ДЖЕЙМС РЭНДИ

ПЛУТОВСТВО И ОБМАН: ЭКСТРАСЕНСЫ, ТЕЛЕПАТИЯ, ЕДИНОРОГИ И ДРУГИЕ ЗАБЛУЖДЕНИЯ

JAMES RANDI

FLIM FLAM



Джеймс Рэнди — американский иллюзионист и научный скептик, известный разоблачитель паранормальных явлений и псевдонаучных теорий. В 1996 году организовал

фонд, который занимается исследованием и проверкой сообщений о паранормальных явлениях. Фонд гарантирует любому, кто сумеет продемонстрировать любое умение экстрасенсорного, паранормального или сверхъестественного характера в условиях лабораторного контроля, приз в размере одного миллиона долларов. На сегодняшний день премию получить никому не удалось.

В книге «Плутовство и обман: экстрасенсы, телепатия, единороги и другие заблуждения»(1982) Рэнди рассматривает темы, которые, по его словам, ученые и СМИ слишком охотно продвигают, без скептицизма и надлежащей компетенции. В обзоре Нью-Йорк Таймс было сказано, что это «полезная и часто веселая книга».

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ

Смертельно опасная дезинформация.

Не так давно я присутствовал на конференции, где, среди прочего, обсуждалась надежность СМИ как распространителей научной информации.

Один ее участник с изрядным презрением описывал сообщение телевизионной новостной программы, которая вдавалась в детали, касающиеся человека усовершенствовавшего вечный двигатель — двигатель, получающий энергию из ничего.

Об этом сообщалось как «объективно».

Новостная программа не приложила никаких усилий, чтобы объяснить, что, согласно современным научным знаниям, такое устройство решительно невозможно; что множество вечных двигателей преподносились миру в прошлом, и что ни один из них в действительности не работал; что все изобретатели, в каждом конкретном случае, либо искренне ошибались, либо совершали сознательную мистификацию.

Он сказал: «О, ну и какой от этого вред?

Информационщики просто сообщили о заявке, и если это на самом деле не работает, что из этого?

Никто не пострадал!»

После чего я подался вперед и сказал: «Вы действительно не видите никакого вреда в том, что он делает? Мир сейчас погружен в энергетический кризис.

Доступность энергии год от года снижается, цена год от года растет, и в результате основы цивилизации год от года ослабевают.

Если цивилизация собирается выжить, человечеству придется принимать суровые решения и предпринимать энергичные меры, и как можно скорее.

Мы не можем продолжать растрачивать энергию.

Мы должны развивать альтернативные источники.

Мы не смеем и дальше не уделять внимания этой проблеме.

И тогда какой-то корреспондент сообщает десяткам миллионов людей о заявлении, что энергия может быть получена из ничего, совершенно не ощущая ответственности за сказанное, и что заявленное является несомненной ошибочным.

Он оставляет общественность с чувством, что нет никакого энергетического кризиса, поскольку мы можем получить энергию из ничего, и что поэтому нет необходимости в суровых решениях и в энергичных мерах.

Это могло бы только добавить необходимое количество безрассудства, которое удержит человечество от решения этой жизненно важной проблемы, и поэтому приведет цивилизацию к краху.

И вы спрашиваете, какой от этого будет вред!»

Сомневаюсь, что я убедил этого парня.

Он явно не имел понятия о силе своей профессии, или о своей ответственности.

Он не проник в глубины добра, которое он может сделать, или же зла.

Я предполагаю, он просто смотрел на свою профессию как на способ зарабатывать на жизнь.

Нас атакует не только это маленькое заявление и не только эта капля убогой глупости части информационных программ.

Никогда за свою историю человечество не сталкивалось с таким глубоким, таким сильным, таким всеобъемлющим и таким многогранным кризисом.

До настоящего времени никогда не было такого множества людей на Земле, настолько зависимых от сложных технологий, настолько обремененными их недостатками, и столь близких к тому, чтобы стать свидетелями полного упадка этих технологий за считанные десятилетия.

Если мы хотим спастись, мы должны осторожно пробираться через стремнины, которые нас ждут впереди.

На каждом шагу мы будем зависеть от наших знаний, способности воспринимать и понимать науку, ее возможности и ограничения.

Если мы будем беспечны и опрометчивы, мы можем уничтожить себя по причине неумелого обращения с наукой.

Если мы будем предусмотрительны и умны, мы можем найти спасение благодаря мудрому использованию науки.

При данных обстоятельствах, разве есть большее преступление, чем сознательное неправильное ознакомление общественности с наукой, сознательный обман в отношении науки, подпитывание и стимулирование невежества?

Глупость и очковтирательство, безусловно, всегда были с нами, но никогда прежде они не были столь опасны, как сейчас; как никогда в истории мы не можем себе этого позволить.

В любой другой момент в истории мы были бы благодарны любому трезвому реалисту, который взялся бы разоблачить мошенников и подлецов, и мы бы аплодировали его смелости.

Насколько сильнее мы должны выразить нашу благодарность и восхищение тому, кто делает это сейчас, в этот критический момент в истории.

Рэнди — один из тех, у кого есть для этого способности и темперамент — он лучший!

У него нет никаких академических верительных документов, поэтому для него нет никаких академических ограничений.

Он может называть вещи так, как он их видит, и ему не нужно сдерживаться профессиональной вежливостью в спорах с теми учеными, кто не только купился на паранормальное, но и в своем невежестве содействует его пропаганде.

Его профессия полезна для его задачи.

Он опытный профессиональный фокусник, и нет такого трюка или иллюзии, которых он бы не знал и к которым не был бы готов — для него более чем очевидно, что есть такие ученые-простаки, кто, работая с очковтирателями, настолько горят желанием принять видимое за действительное, что их обмануть легче, чем детей (хотя дети по своей натуре скептики).

Рэнди время от времени атакует каждую стену и опору огромного Замка Псевдонауки и никогда не смягчает свои удары.

Поэтому его назвали «киллером» в «Комитете по научному исследованию заявлений о паранормальном» (к которому мы с ним принадлежим), и он совершенно не отвергал это название.

С чего бы?

Практикующие псевдоученые-очковтиратели нападают на «традиционную» науку всеми средствами лжи и инсинуаций, которые могут придумать, и требуют, чтобы ученые в ответ были «восприимчивы к новому».

Другими словами, они могут бить, но ученые не должны бить в ответ, или даже парировать удар.

Ладно, черт с ними!

Рэнди дает сдачи, и когда псевдоученые вопят, он знает, что попал в цель.

Короче говоря, в будущем человечеству будут принадлежать звезды, и это будущее слишком важно, чтобы быть потерянным под бременем юношеской глупости и невежественных суеверий.

Айзек Азимов.

Грустно, что старание выдернуть глупость из умов тех, кого она обманывает, часто довольно похоже на попытки забрать кость у собаки.

Если бы люди не считали вздор столь привлекательным, вообще не было бы никаких проблем. Как кто-то однажды сказал: «Если бы было меньше дураков, мошенники голодали бы».

Упомянутый единорог должен был быть животным в виде лошади с длинным, завитым рогом в центре лба.

Только девственница, говорили нам, может приблизиться к единорогу.

По этой и другим причинам, нет никаких надежных свидетельств, чтобы проверить реальность этого животного.

Хватит о единорогах.

Теперь о другой глупости.

1. ПЛУТОВСТВО И ОБМАН!

И толпа затихла. Один пожилой человек, удивленный неожиданной тишиной, повернулся к ребенку и попросил его повторить, что тот сказал. И ребенок наивно снова сказал, теперь уже более громко: «Ведь на короле нет одежды! Он голый!»

(«Новое платье короля»).

В последние десять лет возродился огромный интерес к паранормальному. Нынешнее быстрое распространение книг, статей и научных работ о паропсихологии (psi) и других сверхъестественных явлениях, безусловно, должно установить своего рода рекорд, а телевидение и радио весьма неплохо наживаются на всеобщем пристрастии к необычному, бесстыдно потворствуя этому пристрастию. Опросы показали, что многие люди прочно верят в такие вещи как Кирилиановы фотографии, экстрасенсорика, энергетические пирамиды, Бермудский треугольник и предсказания. Список длинный.

Даже некоторые ответственные в других отношениях ученые поднялись на борт этого эпатажного, но шаткого грузовика с оркестром, который шумно проносится через данный момент человеческой истории. Некоторым, как мы увидим, пришлось отступиться от своих позиций, когда правда стала очевидной; другие все еще держатся за свое и подпирают его слабыми обоснованиями. Именно этот поворот событий привел меня в наибольшее восхищение и заставил написать эту книгу.

Меня не столько беспокоят виновники главных мистификаций, сколько странные и неожиданные способы, которыми эти мистификации начали приниматься небольшим меньшинством ученых. Такие прежние чудотворцы, как Ури Геллер и Жан-Пьер Жерар, похоже, больше не привлекают внимание научного мира, хотя все еще вызывают небольшой интерес у сокращающейся публики. Эта книга может погасить последнюю искру этого интереса.

Для тех, кто, подобно мне, потратил тридцать пять лет, исследуя мнимые чудеса, столь хорошо разрекламированные в этом десятилетии, и потерпевшие крах чудеса предыдущих периодов, очевидно, что у этой породы есть определенные особенности и характерные черты. Есть также тревожное сходство с «научным» шарлатанством, используемое для поддержания претензий на сверхъестественное — сходство, отразившееся во многих научных трагедиях, некоторые из которых явились результатом исключительно самообмана, а не какой-то ловкости рук или психологического трюка, применяемого исполнителем. Я уверен, читатель поймет, что самообман — важный элемент в этом деле.

Путешествуя с лекциями о так называемых паранормальных способностях и случаях, я часто сталкивался с замечанием, что «ученые должны исследовать эти предметы и установить их обоснованность». На это я отвечаю, цитируя Леона Джароффа, главного редактора журнала «Time», который сказал: «Нет единого, хорошо спланированного, должным образом проведенного эксперимента, который доказал бы существование каких-либо паранормальных способностей». Я полностью поддерживаю это утверждение, и я привожу в этой книге некоторые превосходные примеры того, насколько это очевидно, если вы хорошо знакомы с притязаниями паранормального и с требованиями научных исследований.

В мае 1976 года группа из двадцати пяти ученых, писателей и гуманитариев — и одного единственного фокусника — встретилась на симпозиуме, устраиваемом Американской гуманистической ассоциацией, и посвященном изучению «нового иррационализма: антинаучного и псевдонаучного». Мы были настроены сделать что-то с необоснованными претензиями на чудеса и чудесные способности, которые защищали некоторые ученые, и заявить о настоящих научных открытиях. Результатом встречи стал

Комитет по научному исследованию заявлений о паранормальном (CSICOP) и его журнал «The Skeptical Inquirer». Кратко говоря, целями CSICOP было:

- Создать сеть людей, заинтересованных в изучении заявлений о паранормальном.
- Подготовить библиографии публикуемых материалов, которые тщательно изучают эти заявления.
- Поощрять и проводить исследования с помощью объективных и непредвзятых опросов в тех областях, где это необходимо.
- Созывать конференции и встречи.
- Публиковать статьи, монографии и книги, исследующие заявления о паранормальном.
- Не отвергать на априорных основаниях, без рассмотрения, какие-либо или все подобные заявления, а исследовать их всесторонне, полностью, объективно и тщательно.

Последняя задача подразумевает важный принцип, который я должен был втолковывать постоянно лекционным аудиториям и критикам: ни CSICOP, ни я лично, не отрицаем, что такие вещи могут существовать. Однако, в свете моего немалого опыта в этих вопросах, я скажу, что вероятность, которую я присвоил реальности паранормальных способностей, очень близка к нулю. Я не могу доказать, что такие способности не существуют; я могу только показать, что их свидетельства не выдерживают испытаний. К тому же я настаиваю, что бремя доказательства должно лежать не на мне, а на тех, кто утверждает, что такое явление существует. Необычные заявления требуют необычных доказательств. С этим связан вопрос противоположного заявления, что я стремлюсь доказать, что «экстрасенсы» используют обман, повторяя их чудеса с помощью фокусов. Я никогда не заявлял — не мог, как логически мыслящий человек, заявлять — что мое повторение подвигов «экстрасенсов» доказывает, что «экстрасенсы» используют похожий фокус. Оно лишь показывает, что более разумно подозревать фокус, чем принимать нелепую альтернативу.

Мы, критики сверхъестественного, привыкли, что нам приписывают слова оппозиции и СМИ, и нам пора дать сдачи. В этой книге я буду бить так сильно, как смогу, так часто, как смогу, и буду иногда весьма резким, даже грубым. Хорошие манеры будут принесены в жертву честности, и я пошлю к черту маркиза Куинсбери[1]. Слишком долго многие голоса были неслышными и незаметными. На этих страницах вы обнаружите, что логика и рационализм являются мощными силами, которые нельзя победить огромным объемом псевдонаучной и околорелигиозной трескотни, фактически обманывающей общественность. Звон, который вы услышите, переворачивая эти страницы, будут издавать завесы, падающие со многих глаз. Стоны будут исходить от шарлатанов, вытащенных на свет рассуждений и чистой правды. Это свет, который причиняет им сильную боль.

Это было четырнадцать лет назад, во время спора с представителем элиты парапсихологии, когда от меня потребовали «подкрепить свои слова делами», и я так и сделал. У меня всегда есть чек на сумму $10 000, которые могут быть выплачены лицу или группе лиц, способным проявить одно любое паранормальное умение в условиях должного наблюдения. Ни один цент никогда не был выплачен; мои деньги никогда не были в большей сохранности, хотя многие пытались получить награду. На сегодняшний день, более шестисот человек предложили подвергнуть их испытаниям, и только пятьдесят пять попали на них после предварительного отбора.

---

[1] Маркиз Куинсбери в 1865 г разработал джентельменские правила современного бокса - прим Пер.

Я должен объяснить. Годы опыта научили меня, что не нужно тратить время, путешествуя в далекие места, чтобы разобраться с большинством претендентов. Я создал метод предварительного испытания, который очень быстро исключает наиболее слабых претендентов, и у меня никогда не было каких-либо жалоб от неудачников, хотя они всегда притягивали за уши обычную отговорку, чтобы объяснить свою неудачу. Но в их странном увлечении этого следовало ожидать.

Как профессиональный фокусник, выступавший во всех уголках мира в течение более тридцати лет, я стойко выдерживал длинные встречи с людьми, заявлявшими, что они обладают экстрасенсорными или магическими способностями. Есть только два их вида: те, кто действительно верят, что обладают этими способностями, и те, кто считают, что я настолько глуп, что не раскрою их обман. Обе группы ошибаются.

Примером первого типа служит Винс Виберг, «лозоискатель» — один из тех, кто использует прут или другое простое приспособление, чтобы обнаружить присутствие различных веществ, в частности грунтовых вод и минералов. Он также открыто заявлял, что является «аурограммистом» — тем, кто способен с помощью лозы диагностировать болезни тела. Мистер Виберг действительно верил в свои способности, несмотря на эпизод, излагаемый позже, в котором он довольно драматично не смог продемонстрировать свои способности. Ко второму классу мы можем причислить мисс Сьюзи Коттрелл, исполнявшей ряд карточных фокусов, которые она представляла как «экстрасенсорные» демонстрации, и была поймана на этом решительным образом. Об этом вы также прочитаете в этой книге позже.

Я был свидетелем многих так называемых спиритических сеансов, демонстраций чтения мыслей и различных других мнимых чудес. Я старался быть объективным в своих наблюдениях и последующих заключениях. В то же время, я также бросал полезный предубежденный взгляд на любую активность во время этих представлений, которая обычно свидетельствует о приемах фокусников или просто о явном надувательстве. Мой глаз довольно хорошо наметан. В Таиланде меня познакомили с предсказателями, пытавшимися нагло меня обмануть трюком с заменой бумажки, который сотню лет использовали фокусники на Западе. Дания произвела на свет шарлатана, который пытался играться со мной блистательным гороскопом, описывающим образец добродетели и стойкости; он не знал, что таблица была получена, исходя из дня, часа и места рождения насильника, которого казнили через повешение, и у которого в добавок была репутация человека, совершившего вереницу преступлений, от распутства до вооруженного нападения. Британия представила нескольких очаровательных шарлатанов, Франция кишела качателями маятников, Соединенные Штаты и Канада также обеспечили свою долю мошенников.

Безусловно, паранормальные способности подвергались сомнениям со времен античности. Многие «натурфилософы» — которые со временем стали известны как ученые, когда появились более организованные школы мысли — опровергали такие заявления много столетий назад. В 1692 году французский лозоискатель по имени Жак Вернэ был нанят властями, чтобы найти убийцу, раскачивая маятник. Очевидно, полагалось, что вину можно выявить такими средствами. Говорят, Вернэ привел представителей власти к девятнадцатилетнему горбуну, которого впоследствии колесовали — особо неприятная смерть, излюбленный вид наказания для непопулярных людей, таких как горбуны. Была ли залогом успеха Вернэ та же тенденция, что и у нынешних полицейских чиновников, составляющих список подозреваемых, а затем доверяющих «экстрасенсам» опознать убийцу, мы никогда не узнаем. Но мы знаем, что когда Жак Вернэ подвергся испытанию, которым руководил в Париже принц Конде, он его полностью провалил. Едва ли Вернэ мог избежать испытаний, после того, как он стал национальной знаменитостью, и все же среди фокусников он был знаменит как большой ловкач. Интересно, что казненный юноша думал

о славных способностях Вернэ. Вернэ какое-то время оставался уважаемым человеком после своего выдающегося провала, но вскоре был изгнан из бизнеса из-за нового скандала. Если бы он занялся своим привычным делом сегодня, он, несомненно, легко удержался бы на плаву, особенно если бы некоторые одураченные ученые взяли на себя его проверку.

Использование «экстрасенсорных способностей» в суде общего права не ограничивается средневековой Францией. В городе Уоткинс Глен, неподалеку от Бингхемптона, штат Нью-Йорк, явно верят в такие способности и поощряют их использование в зале суда. Фокусник по имени Филип Джордан, который хвалился, что исполняет трюк со столоверчением и некоторые другие штучки, не включенные в каталог, был нанят полицией и адвокатурой работать на них в этом городе. В настоящее время он сидит по правую руку от государственного защитника и, измеряя «ауру» вокруг каждого потенциального присяжного, решает, подходит ли тот, чтобы заседать в суде. Невероятно? Судья первой инстанции не видит в этом ничего плохого. По-видимому, судебная система штата Нью-Йорк принимает сверхъестественные способности за настоящие и позволяет использовать их в судебных процессах для определения вины или невиновности ответчика! Средневековье не совсем закончилось в Уоткинс Глен.

Да, судья признал эту нелепую пародию причины, и так же поступили Ассоциации адвокатов штата Нью-Йорк и округа Тийога. Уведомляя об этом идиотизме, обе организации отстаивали право адвоката защиты вызывать кого он захочет, чтобы помочь ему в качестве эксперта. Эксперта? Эксперта в чем? В фокусах? В полуправде и жульничестве? Побеспокоился ли кто-нибудь выяснить, действительно ли Джордан обладал теми способностями, о которых заявлял? Что ж, я побеспокоился — я предложил проверить Филипа Джордана в CSICOP, и мое предложение было передано ему Биллом МакКи с радиостанции WENE. Джордан отказался отвечать на наши письма и звонки.

МакКи спросил Бруно Колапиетра, президента Ассоциации адвокатов округа Брум, его мнение, и в результате последовало замечательное высказывание. Оно заслуживает упоминания: «Я считаю вредным для достоинства и традиций судов допустить такую известность». Но он добавил, что это само по себе не опасно, «потому что опытным адвокатам не нужно прибегать к помощи экстрасенсов». Он одобрил использование «экстрасенсов», «если это делается в ненавязчивой форме». Означает ли это, что Роберт Миллер, общественный защитник, додумавшийся до блестящей идеи использовать «экстрасенсов» в зале суда Уоткинс Глена, неопытный — или мы должны предположить, что он просто наивный?

Местная бингхемтонская газета «Evening Press», беспокоясь, дабы не обидеть поклонников Джордана, приписала споры, возникшие из-за этой судейской глупости, «профессиональной ревности». Довольно близорукий комментарий, но типичный для средневекового мышления.

Чтобы вы не подумали, что эта ситуация особая, рассмотрим действия судьи Леодиса Харриса из Кливлендской судебной системы по делам несовершеннолетних. Этого ученого мужа восхвалял общенациональный журнал «Ebony», с гордостью приветствовавший судью за гигантский шаг вперед в логике. По мнению журнала, суд судьи Харриса раздает «хорошие, трезвые заключения... и периодически дозу астрологии». Судья читает гороскоп подростка в течение судебной сессии, пока не решит, какое взыскание получит юноша за свое правонарушение. В статье отмечалось, что его «использование астрологии стало знаменитым среди коллег, так же как среди преступников».

Харрис моментально обратился к астрологии, утверждал «Ebony», когда случайно наткнулся на гороскоп юноши, представшего перед судом, и решил, что его негативная часть «точь-в-точь описывает парня!». Он использовал это в суде.

Все это напоминает мне версию фильма «Горбун из Нотр-Дама», в которой обвиняемой завязали глаза и попросили дотянуться до двух ножей, лежащих перед ней. Ей должен был вынесен приговор, виновна или невиновна, в зависимости от того, какого она коснется. Возможно, адвокат Миллер и судья Харрис хотели бы собраться и усовершенствовать этот метод. Он, безусловно, имел столько же преимуществ, как астрология и вычерчивание ауры. Возможно, больше.

Хотя мистер Миллер никогда не считал целесообразным отвечать на мои требования это прокомментировать, судья Харрис, в конце концов, ответил на мои письма, в которых я просил его подтвердить или опровергнуть использование астрологии. Он информировал меня, что никогда не пользовался астрологией при принятии решений в зале суда. Это, безусловно, явилось хорошей новостью. И все же интересно, почему «Ebony» сообщал, что он ей пользуется. Важнее то, почему судья отказывался отвечать на мои запросы по поводу подтверждения или опровержения, пока в «The Skeptical Inquirer» не было опубликовано мое сообщение, и почему он не написал в «Ebony», чтобы попросить журнал напечатать опровержение. Ни одно опровержение не появилось.

Когда я расследую так называемые чудеса экстрасенсов, первый шаг — определить, связаны ли действия исполнителя с обманом. От этого зависит методика исследования. Шаг второй называется «хватанием марли», фраза, взятая из процедуры, часто используемой, чтобы разоблачить жульнический спиритический сеанс: разоблачитель хватает в горсть светящуюся марлю — якобы дух умершего — и «медиум» попался. Трудность в том, что марля или другое устройство, используемое в обмане, не всегда очевидна, и часто ее нельзя схватить. Иногда материальное доказательство — не более, чем крошечный квадратик изорванной бумаги, черная нейлоновая нить или кончик шариковой ручки, приклеенный к бумажной трубке. Для непосвященного эти предметы ничего не значат, но для опытного расследователя они могут означать всё. Кроме того, также есть фальсификации, практикуемые передовыми шарлатанами, где не требуются клочки физического «реквизита», чтобы уличить их во лжи; к счастью, такие современные инструменты, как магнитофон и инфракрасная камера, могут во многих случаях служить на благо здравомыслия.

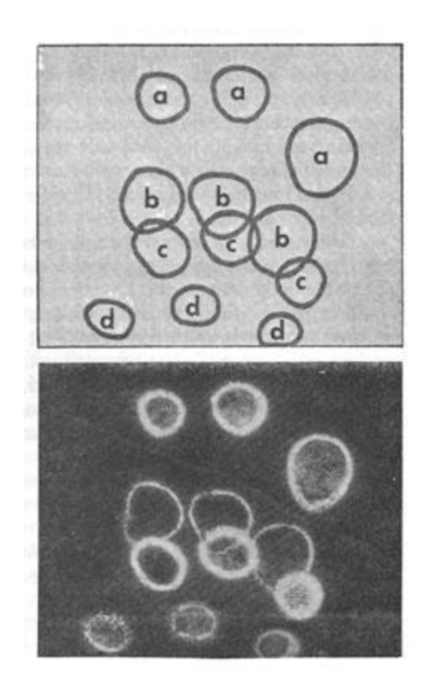
Из упрямого любопытства я однажды записал на ленту высказывания известного (полиции, так же как и его восторженным последователям) практикующего специалиста в области тонких искусств предвидения и ясновидения, Питера Харкоса. Он появился в популярном вечернем телевизионном шоу в одном из нескольких букингов, и торжественно «сканировал» представителей аудитории, рассказывая интимные подробности о их родных, их жизнях и их мыслях. Его откровения сопровождались немалым удивлением, и когда я на следующий день обсуждал это с некоторыми заинтересованными неспециалистами, меня засыпали блистательными описаниями его фантастической точности. Я тщательно делал вид, что не смотрел эту телевизионную программу, и позволял им болтать.

Через несколько дней я пригласил двух из этих людей к себе домой, чтобы прокрутить запись их описаний его выступления. Затем я прокрутил запись передачи, которую я сделал, и мы обнаружили фактическим подсчетом, что этот так называемый экстрасенс в среднем был прав в одном из четырнадцати своих утверждений! Еще больше портил его репутацию чудотворца тот факт, что правильные догадки были настолько неубедительными — например, «дома есть еще люди, я вижу двух или трех» — что любой ребенок мог бы сделать то же самое, беря догадки с потолка. К разочарованию моих гостей, их подсчеты были далеко не точны. Избирательное мышление заставило их не замечать бесспорных промахов и явно неправильных догадок, и помнить только удачные попытки. Они были верующими, которым этот человек был нужен, чтобы их вера была истинной, и несмотря на результаты этого эксперимента, они остались преданными поклонниками этого шарлатана.

Многие «ученые мужи» глупо полагают, что, поскольку они хорошо подкованы в естественных науках или в медицинском искусстве, то способны выносить безупречные суждения при обследовании мнимых экстрасенсах. Это ужасно далеко от истины. Фактически, чем больше научно подкован разум человека, тем больше он или она подвержена обману предприимчивого исполнителя. Пробирка ученого лгать не будет, другой человек — будет. Ученых обманывать еще легче, потому что они размышляют логически. Вся моя работа как профессионального фокусника основана на предположении, что данная моя аудитория думает логически, и поэтому я могу ее обмануть, если буду трудиться над этим предположением.

Сегодня нас забрасывают чудесами «психических фотографий», животных-предсказателей и кричащих в ночи зверей, вернувшихся с того света. Исследование этих лицедейств предпринималось главным образом на основании самообмана и некомпетентной научной методики. Нам давно пора проснуться. Подготовленные исследователи должны разобраться с этими вопросами. Мы должны перестать тратить деньги и силы на идиотские идеи. Если там что-то есть, давайте выясним. Лично я готов попробовать.

Одной книгой невозможно охватить весь идиотизм, который совершил народ за два десятилетия. Я попытался объяснить читателю главные факты в мире вздора, и обсудил некоторые из основных деталей, чтобы они могли служить примерами того, что можно обнаружить, если мнимые чудеса досконально исследовать. Информация была собрана из нескольких библиотек, здесь и за рубежом, и я за многие годы сохранил обширную картотеку, в которой были отражены эти материалы. Огромное количество людей в письмах прислали данные в виде газетных вырезок и официальных свидетельств, и многие несчастные ученые предоставили информацию, чтобы помочь разоблачить фальсификаторов.



Три пальца левой руки автора были помещены в прибор Кирлианской фотографии, и были сделаны четыре отдельных снимка. В случае «a» применялось среднее давление. В «b» давление было очень сильным, а в «c» очень слабым. Нижний снимок, обозначенный «d», сделан при слабом давлении, но нога автора была прижата металлической ножкой стола, таким образом, предмет был заземлен. На изображении «d» с левого края виден сильно разрекламированный эффект «сияния», обусловленный этим частичным заземлением. Большого разнообразия изображений можно достичь только благодаря давлению и электроизоляции тела. Хотя колебания температуры, влажности воздуха и влажности

пальцев также могут существенно влиять на изображение, эти факторы не сказались на данной серии тестов, поскольку тесты проводились в течение одной минуты. Как часто бывает в случае псевдонауки, эффекты, производимые при Кирлианском фотографировании, являются результатом изменения условий, а не паранормальными силами или способностями.

Нужно продолжение к этой книге, в котором я мог бы заняться проблемами, неизбежно затрагиваемыми на этих страницах.

Я обязательно должен обнаружить другую сторону фальшивой Кирлианской фотографии, продолжающей завораживать легковерных. Утверждается, что этот процесс показывает человеческую «ауру», но рисунки лишь демонстрируют, насколько пустыми являются эти заявления. Для более подробного изложения этой темы также потребуется другая книга. Такая выдающаяся личность как доктор Элизабет Кюблер-Росс, психиатр, заклеймившая свидетельства о жизни после смерти в своем бестселлере, теперь оказалось, черпала свое вдохновение из некоторых неоднозначных поступков в церкви Facet of Divinity, учреждении, специализировавшемся на сеансах, в которых паства наслаждалась внебрачными отношениями с «духами» — в темноте, конечно. Кстати, эти духи предсказали доктору Кюблер-Росс, что ее будут преследовать за участие в этом. «Мне говорили три года назад, что общество, в котором я живу, постарается уничтожить меня любыми возможными средствами», — утверждает она. Похоже, этот вопрос тоже нужно исследовать.

В Канаде я изучал такого «экстрасенса» как Рита Бернс, известность которой почти целиком основана на восторженной гиперболе одного газетного репортера, цитировавшего заверение, сделанное Королевским музеем Онтарио. Должностные лица музея стали отрицать эти высказывания только когда я побывал у них и спросил об этом. Рита заявляла, что работала с этой достойной организацией, используя свои мнимые способности, чтобы устанавливать подлинность странных артефактов. Результаты ее работы были менее чем успешными, хотя освещение в прессе показывало совсем противоположное. Вытянув определенную сумму из нескольких канадских бизнесменов за свои «консультации экстрасенса», она отказалась встретиться со мной в телевизионной программе, чтобы проверить ее заявления. Это незаконченное исследование, которое также требует больше внимания.

Есть небольшое утешение в осознании того, что в другом, более рациональном веке, который еще настанет, словам человека вполне можно будет верить. Если такая эра не неминуема, человечество может не пережить собственную глупость, некритично воспринимая заявления некомпетентных людей и шарлатанов, развращающих науку в своем преследовании безрассудных идей. Только поддержка и ободрение определенных известных представителей научного мира, здесь и за рубежом, дают мне возможность продолжать сражение, в которое я втянулся. Оно не оправдывает себя с финансовой точки зрения, и фактически обходится мне в значительную сумму расходов на путешествия и исследования. Но есть награда — благотворный эффект и удовлетворение от сказанной правды.

Обладать специфической и специализированной информацией о любом аспекте человеческого поведения или окружающей среды, и быть не в состоянии найти этим знаниям необходимого применения — на мой взгляд, главный недостаток честности. У меня нет выбора. В раннем возрасте я был одержим расследованиями и разоблачениями обманщиков и их приверженцев, отчетливо видя эмоциональный и физический вред, который они наносят своим жертвам. Изречение «Сон разума порождает четырех чудовищ» вонзилось в мое сознание несколько десятилетий назад, и я занял позицию у клаксона, чтобы будить спящих.

Этот вид объяснений — самый известный в человеческой истории. Он попахивает сумасшедшим, который считает, что он один владеет окончательной истиной. Но прошедшие годы нашли способ отсеивать безумцев; я доверюсь этому процессу в мою поддержку.

То, что я должен сказать, говорится прямо и легко понятно. Я не использую сложных рассуждений или запутанных формулировок, чтобы доказать свою правоту, и я прошу у моего читателя только беспристрастности и справедливого решения. Но, как многие из нас обнаруживали в судах общего права, часто есть большая разница между Законом и Правосудием. Для цивилизации лучше всего, когда эти две вещи находятся в гармонии. Я молюсь на этот вариант.

Несколько лет назад для меня была честь выступать с фокусами в Белом Доме для миссис Бетти Форд. Планируя представление, я натолкнулся на маленькую проблему с шелковым платком, который я намеревался использовать, и я попросил миссис Форд дать его мне, когда я попрошу об этом со сцены. Один из ее помощников возражал, не желая, чтобы она была вовлечена в представление, но эта осажденная леди добилась, чтобы все согласились на это, игнорируя возражения и широко мне улыбаясь. «Мистер Рэнди», — сказала она, засовывая шелк за пояс, — «я с удовольствием оденусь в ваши цвета». Мне полегчало, как никогда в жизни.

Я прошу, чтобы мой читатель согласился одеться в мои цвета на время, пока мы изучаем наши вопросы. Цвета настоящие, цели правые, и хотя победа может проявиться не сразу, она, тем не менее, неизбежна.

Следующая глава типична для этой книги: она называет вещи своими именами и использует грубоватый язык. В ней я докажу, что две маленьких девочки были лгуньями, продемонстрирую, что многоуважаемый писатель и личность был на самом деле довольно глупым, наивным человеком с чрезмерно развитым эго, и покажу, что некоторые «эксперты» были своекорыстными непрофессионалами, падкими на прибыльные мистификации. Кто-то меня за это осудит, но давно пора сказать о таких вещах смело и прямо, не боясь взаимных упреков. Я говорил о них многие годы на лекциях; теперь я выкладываю их в печати.

Я очень извиняюсь за исчерпывающий анализ случая с феями из Коттингли, изложенный в следующей главе. Чтобы сполна продемонстрировать, что нет никаких фей в саду, может показаться, что этих доказательств слишком много, но я полагаю, это важно для понимания других доводов, представленных на этих страницах. Я также сфокусирую на этом внимание, составив список из двадцати пунктов, которые охватывают почти все причины недоразумений, появившихся в дискуссиях о так называемых паранормальных явлениях, и я буду ссылаться на случай в Коттингли и представлю другие примеры, чтобы проиллюстрировать эти пункты. Как профессиональный фокусник, я привык пользоваться различными хитростями для обмана, но никогда таким способом, который я осуждаю в этой книге. Я хорошо осведомлен о многих стандартных и даже многих нестандартных уловках, используемых, чтобы добиться этой цели, и мистификация фей Коттингли, обсуждаемая в следующей главе, включает большинство из них. Убивая мошку кувалдой, я ставлю другие цели. Пожалуйста, будьте ко мне снисходительны во время этой расправы.

2. ФЕИ В САДУ

Пойдём же, пойдём!

Пойдём же на холм!

Оглянись по сторонам:

Феи всюду, здесь и там.

(Неизвестный автор)

В рождественском выпуске лондонского журнала «Strand magazine» 1920 года было опубликовано произведение того самого выдающегося автора, сэра Артура Конана Дойля, знаменитого создателя Шерлока Холмса. Приключения великого сыщика принесли журналу крупную прибыль и необыкновенную славу как в Великобритании, так и за рубежом. Любая новая рукопись Дойля горячо приветствовалась. Статья под названием «Сфотографированные феи: эпохальное событие», содержала в себе отчёт, представленный как факт, авторами которого были две девушки из города Брэдфорд, графство Йоркшир. Они сделали ряд снимков с феями и гномами, которых они регулярно встречали в долине Коттингли. Этот случай отражает все классические недостатки таких исследований. Доверчивость, полуправда, преувеличение, прямая ложь, выборочные сообщения, стремление верить и огромное количество явной глупости смешались с наиболее эпатажной логикой и фальшивой компетентностью.

Я опишу сначала аргументы в пользу защиты. Поскольку такие заявления сразу же сталкиваются с недоверием, сторонники этого рассказа защищаются и защищались, как только об их случае было объявлено, и любые утверждения, которые они высказывают, неизбежно являются оправданием их позиции. Прямое описание, поскольку оно представлено главными защитниками, почти во всех отношениях является очень убедительным. К тому времени, когда мой читатель доберется до конца первоначального описания, возникнет вопрос: как он может опровергнуть эти факты? И, нужно признать, вопрос ожидаемый. Спешу добавить, что вопрос должен быть решен без предубеждения. Я обещаю, в конечном счете, спасти читателя и предоставить адекватное опровержение. Теперь, вместе с «экспертами», мы поболтаем с двумя молодыми девочками, создавшими одну из наиболее знаменитых и живучих мистификаций, сотворенных родом человеческим.

Заканчивается Первая мировая война, и Англия возвращает свое остроумие после того, как принесла в жертву борьбе цвет своего молодого мужского населения. 1920 год. Расцвет спиритизма. Повсюду в затемненных комнатах руки нажимают на столы в надежде, что какой-то стук или скрип оповестит о возвращении близкого человека из загробного царства. В Америке великий фокусник Гарри Гудини совершает театральное и лекционное турне, разоблачая утверждения спиритических медиумов, в то время как его английский друг, Артур Конан Дойль, занимался прямо противоположным. Дойль, убежденный во многих иррациональностях, поднимал дело спиритизма и стал одним из его путеводных огней.

Дойлю было присвоено рыцарское звание за его вклад в литературу. Вероятно, в Англии не было личности более известной и более уважаемой. Его связь со спиритистами дала огромный толчок их делу, и в качестве доказательства они регулярно вызывали для него тени умерших. Он заявил, что доказательства жизни после смерти были «подавляющими», и верил в это до последнего вздоха. Он был в хорошей компании. Сэры Оливер Лодж и Уильям Крукс, выдающиеся ученые столетия, чей вклад в науку несомненен,

также объявили себя верящими, и до сегодняшнего дня на них ссылаются как на авторитетов в этом вопросе.



Фрэнсис и феи («Фото номер один»). Музей Kodak, Великобритания

В Мае 1920 года сэр Артур услышал от друга, что были сделаны подлинные фотографии фей и гномов. Он навел справки и познакомился с Эдвардом Л. Гарднером. Поборник теософии и мистической философии, признававший реальность таких существ, Гарднер твердо верил в такие вещи. Получив письмо с доказательствами от сестры Гарднера — к которой Дойль питал большое уважение — сэр Артур писал, что ее письмо «наполнило его надеждой». Он нанял Гарднера исследовать для него этот вопрос, и в первом же отчете Гарднер уверял Дойля, что девочки, несомненно, правдивы, происходят из семьи торговцев, практичных людей, не способных к обману.



Элси и гном («Фото номер два»). Музей Kodak, Великобритания

Дойль получил копии двух фотографий — известные как фото номер один и фото номер два — которые, говорят, были сделаны соответственно в июле и сентябре 1917 года. На первой была изображена Френсис Гриффитс, десяти лет, в компании с четырьмя феями, три из которых были крылатыми, а одна играла на трубе. Говорят, фотография была сделана ее кузиной, шестнадцатилетней Элси Райт, которая, в свою очередь, предстала на фото номер два, снятой Френсис, сидящая на лужайке и играющая с гномом.

Дойлю представили технические детали. Применялась камера «Midg», в которой использовались стеклянные пластины, а не эластичная пленка. Фотоэкспозиция длилась секунду, и день в обоих случаях был солнечным и ясным. Мистер Райт, отец Элси, вставил одну пластину в камеру и дал ее Элси после долгих уговоров кузины. Девочки говорили, что часто играли с феями в долине Коттингли, неподалеку от их дома. Они забрали камеру и вернулись в течение получаса, прося, чтобы проявили пластину. Это было сделано несколькими днями позже, и получилась первая фотография. Двумя месяцами позже девочки той же камерой сделали фотографию гнома. Сэр Артур полон энтузиазма.

Он заставляет Гарднера работать над этим делом, уверенный, что тот — «солидный человек, известный своим здравомыслием и характером». Гарднер представляет оригинальные пластины двум «первоклассным фотоэкспертам», и те «полностью убеждены», что фотографии подлинные.

Знаменитый физик, сэр Оливер Лодж, консультировавшийся у Дойля, лишь немного воодушевлен его реакцией, но Дойль подчеркивает, что фотографии сделали «двое детей ремесленников», и они были «неспособны на фотографические трюки». Он также отмечает, что невозможно, чтобы девочки, не имеющие навыков, создали удачную подделку с первой же попытки.

Но представлено более убедительное и авторитетное доказательство. Мистер Снеллинг, обладающий более чем десятилетним опытом фотографии и хорошо знакомый с работой специальной студии, решительно заявил после тщательного изучения негативов и отпечатков, что (1) была только одна экспозиция (соответственно, эффект двойной экспозиции был невозможен); (2) фото номер один было сделано «мгновенно/» (имелось в

виду с выдержкой затвора 1/50 или 1/100 секунды); и (3) феи на фото номер один двигались во время быстрой экспозиции. Гарднер говорит нам, что Снеллинг «решительно укрепил свою репутацию», вынеся правдивый вердикт.

Сам Дойль отвез ценные негативы в компанию Kodak в Кингсвей, где мистер Вест и другие эксперты не могли найти «каких-либо свидетельств наложения или другого трюка». Но, заявили они, если бы они взялись за дело «со всеми своими знаниями и средствами», они могли бы создать такое фото. Дойль заявляет: «ясно, что исследовать нужно характер и окружение детей, а не сами фотографии».

Гарднер делает категоричное заявление по поводу фото. Столкнувшись с критикой некого майора Холл-Эдвардса, специалиста в медицине, он парировал, что Дойль «не принимал на веру, что фотографии реальны и подлинны», как заявлял майор. «Трудно сильнее исказить обстоятельства», — сказал Гарднер. Негативы и контактные отпечатки были подвергнуты самым тщательным исследованиям, известным фотографической науке, экспертами, многие из которых были настроены откровенно скептично. Они выяснили, что пластины, бесспорно, подверглись экспозиции один раз, и, к тому же, нет никаких свидетельств чего-то, что оставило бы какие-либо следы бесчисленных известных фальсифицирующих устройств». Он добавил, что такая фальсификация была бы возможна только «при использовании высокопрофессиональных и искусных приемов». Тот факт, что Элси нанималась на работу в фотомагазин, Гарднер игнорировал. Он отрицал, что «работа посыльной и помощь в магазине свидетельствуют о высокой степени мастерства в этой профессии». «Не такие уж мы доверчивые», — закончил он.

Мистер Морис Хьюлетт добавил к дискуссии злое замечание, когда описал Гарднера как «по-видимому, лишенного логических способностей». Хьюлетт продолжает: «Все мы видели фотографии живых существ в быстром движении... существа же на данных фотографиях не похоже, чтобы двигались вообще... поскольку в момент съемки они в движении не были». Гарднер тут же парирует: «Хьюлетт делает удивительное утверждение, что в момент съемки не было движения... Конечно, движущийся объект перемещается во время экспозиции... и каждая фигурка феи на негативе выявляет признаки движения. Это была одна из первых установленных особенностей». Гарднер прав относительно заявления о движении, и Хьюлетт признают свою ошибку — если феи были в движении.

Некоторые критики указывают на явный промах на фото номер один с Френсис и феями. Почему, — спрашивают они, — Френсис смотрит прямо в камеру, а не на фей? Это легко объяснить, говорит Гарднер. Она привыкла к феям, но зачарована камерой — новое впечатление для нее. К тому же, спрашивает Гарднер, «разве мошенник, достаточно умный, чтобы создать такую фотографию, совершил бы элементарно грубую ошибку, не заставив позировать свой объект съемки?»

В своей книге «Явление фей» Дойль ссылается на последнее техническое доказательство подлинности фотографий. Х. А. Стаддон, «джентльмен имевший специфическое хобби подделки фотографий», представил на рассмотрение отчет, назвав десяток причин, почему он убежден, что «вероятность не менее 80 процентов в пользу подлинности».

Теперь исследователи в восторге. Эксперты, по их мнению, победили, а критики потерпели поражение. Дойль уезжает в Австралию на несколько спиритических сеансов, и оставляет Гарднера, чтобы тот попытался провести Большой Эксперимент: могут ли девочки сделать еще фотографии? Он не питает больших надежд, поскольку они не сделали ни одной за три года, но, что еще хуже, мучения полового созревания теперь должны были охватить Элси, и хорошо известно, что девочки, знающие птиц и пчел, теряют контакт с духами и эльфами. «Я хорошо знал», — пишет он, — «что процесс полового созревания часто фатален для экстрасенсорных способностей». Но, будучи в Австралии, он узнал о большой

неожиданности. Девочки сделали «три еще более изумительных отпечатка — полный успех!» Новые фотографии были сделаны в конце августа, через несколько месяцев после вступления Дойля в спор, и он поражен: «Какие-либо сомнения относительно честности, остававшиеся в моем сознании, были сломлены, поскольку ... эти фотографии было совершенно невозможно подделать». Однако, выявляя признаки осторожности, он заметил: «Удивительное совпадение, что столь уникальное событие должно было произойти в семье, некоторые члены которой были уже склонны к изучению оккультизма». Но он делает вывод из этого наблюдения: «Такое предположение, мне кажется, является надуманным и маловероятным».

Гарднер предоставил Дойлю подробный отчет, что можно было сделать только три фотографии, поскольку погода в окрестностях была «аномально холодной» и дождливой, и кузины смогли добраться до долины фей лишь на два дня, чтобы сделать фотографии. По словам Гарднера, он дал девочкам две камеры Cameo — складного типа, использующие одну пластинку, и довольно отличные от камер Midg, применявшихся ранее. Дойль сообщает, что использовалась только одна камера. Снеллинг, эксперт, поручившийся за подлинность 1917 фотографий, говорит, что они несут «те же доказательства неподдельности, что и первые две», заявив далее, что, во всяком случае, фото, известное как номер пять, «совершенно невозможно подделать!»



Френсис и прыгающая фея («Фото номер три»). Музей Kodak, Великобритания

Одна из новых фотографий — под номером три, на которой изображена прыгающая фея — особенно интересна. Френсис, лицо которой показано на фото, отчасти размыта. Элси объяснила Гарднеру, что фея подпрыгнула в момент, когда щелкнул фотоаппарат (на 1/50 секунды), и что Френсис «откинула голову», опасаясь, что фея может коснуться ее лица. Снова же, эксперты клянутся, что фотографии не фальшивые.



Фея, предлагающая Элси букет цветов («Фото номер четыре»). Музей Kodak, Великобритания

Фото номер четыре весьма привлекательно.

Кажется, что фея в очень модном костюме предлагает Элси цветы. Элси, сообщает Гарднер, не смотрит на фигурку феи прямо, она, похоже, смотрит немного косо. Говорит Гарднер: «Причина, кажется, в том, что человеческий глаз смущает... если неподвижно и сознательно вглядываться, то дух природы, как правило, будет удаляться и, по-видимому, исчезнет. У поклонников фей есть привычка обычно сначала смотреть немного искоса».

Позже, в более подробном отчете Дойлю, Гарднер говорит, что 26 августа 1920 года был сделан ряд фотографий, и еще в субботу, 28 августа. Три фотографии, воспроизведенные здесь — наиболее поразительные и удивительные из них». Теперь Гарднер говорит, что дал девочкам двадцать четыре пластины, и что они были тайно помечены на фабрике, чтобы их было невозможно подменить.



Феи, принимающие солнечные ванны («Фото номер четыре»). Музей Kodak, Великобритания

Заключительная попытка сделать еще фото была предпринята в августе 1921 года. Доставили стереоскопические фотоаппараты и кинокамеру. Результатов не было, но один эксперимент завершился потрясающим успехом. В нем участвовал мистер Ходсон, известный тем, что видел фей и другие «элементали», хотя никогда их не фотографировал. Сидя с девочками в долине фей, Ходсон сравнивал их наблюдения со своими. По словам Гарднера, «он видел всё то же, что и они, и даже больше, благодаря своим способностям, оказавшимся значительно сильнее». Гарднер сделал вывод, что поскольку рассказы Ходсона и девочек согласуются, их правота доказана. Он так и сообщил об этом Дойлю.

В *«Явлении фей»* у Дойля, обсуждавшего отчет, присланный ему другим человеком, встречавшимся с феями, был миг сомнений. Писатель описывает наблюдение в Новой Зеландии, где женщину «окружили восемь или десять крошечных фигурок на крошечных лошадках, похожих на карликовых шотландских пони... При звуках моего голоса все они поскакали поперек дороги, через трельяжную решетку для роз». Дойль, ссылаясь на лошадей, признает, что они упоминались несколькими писателями. Он пишет: «Я убедился, что есть неопровержимые доказательства существования фей, но я вовсе не убежден в существовании этих придатков [лошадей]».

Сэр Артур завершает свою длинную книгу о феях комментарием: «Пока не будут найдены еще доказательства, достаточно уже имеющихся, чтобы убедить любого разумного человека, что этот вопрос не из тех, которые могут быть легко закрыты, и что на самом деле существуют доказательства, которые до сих пор не пошатнула никакая критика, направленная против них. Совершенно не обидная, такая критика, если она серьезная и честная, должна быть с радостью принята теми, чья единственная цель — бесстрашный поиск истины.

Резюмируя аргументацию защиты, две простодушных девочки, незнакомые с фотографическими хитростями, без какого-либо мотива, сфотографировали в долине фей и гнома. Фотографии исследовали эксперты и объявили их подлинными без всякого сомнения. Любые изъяны фотографий объяснимы; действительно, эти очевидные

погрешности — дополнительные подтверждения их подлинности. Дойля, создателя Шерлока Холмса, не может одурачить никакая подделка; человек, мыслящий как Холмс — опытный детектив, и крайне логичный. Френсис и Элси, всё ещё живущие и здравствующие в Англии (в возрасте 73 и 79 лет в 1980 году), никогда не допускали какого-либо обмана, хотя у них нет никаких серьезных причин, спустя многие годы, отстаивать свою невиновность, если они подшутили над давно умершими людьми. Наконец, у девочек не было причин быть нечестными. Они не заработали никаких денег на этом случае, и до сегодняшнего дня стремятся преуменьшить значение всего этого. Возможно, они даже пострадали от дискуссии. (В некоторых сообщениях Элси и Френсис упоминаются как Айрис и Элис. Сначала, чтобы сохранить приватность семьи Райт, договорились называть их Карпентерами).

Звучит ли всё это убедительно? Да, вполне, если вы предпочитаете верить, что факты таковы: что эксперты были действительно компетентны, что Дойль мыслил логически, что девочки не могли сфабриковать фотографии, и что у них не было мотива это делать. Но давайте подвергнем кое-что из этого «серьезной и честной критике», которой так восхищался сэр Артур. По моему мнению, факты, изученные экспертами, свидетельствуют, что Элси Райт и Френсис Гриффитс были умными маленькими девочками, которые довольно убедительно лгали, которым поверили некоторые наивные и не слишком смышленые люди, и которые имели возможность превратить простой розыгрыш в большой обман, существующий до сегодняшнего дня.

Сэр Артур Конан Дойль, выдающийся персонаж этой комедии, прекрасно подходит, чтобы начать с него наше исследование «фей Коттингли». Он был медиком ирландско-шотландского происхождения — выражаясь современным языком, «из хорошей семьи». Отсутствие пациентов вдохновило его в 1887 году взяться за перо, и поклонники детективных романов с той поры восторгаются этим решением. Он отказался от медицины ради своего великого детективного персонажа, Шерлока Холмса, который, вместе с неумелым доктором Ватсоном, принесли Дойлю славу одного из величайших мыслителей пост-викторианской Англии.

Чтобы понять, как он повлиял на данный предмет обсуждения, нужно признать, что он считался абсолютно непререкаемым авторитетом в любом вопросе, который желал прокомментировать. Эрик Дингвол, неутомимый исследователь претензий на сверхъестественное, который внес огромный вклад в понимание и физических, и физиологических аспектов этих исследований, знал Дойля лично и довольно хорошо его охарактеризовал. «Дойль никогда не был неправ, и никто не осмеливался предположить, что он в чем-либо ошибается», — говорил мне Дингвол. Он не привык, чтобы сомневались в его словах. Рыцарство нисколько не уменьшило его авторитет, когда королева решила даровать ему эту честь в 1922 году — не за создание Холмса, а за его вклад как историка, известного своей решительной защитой британской армии в Южной Африке.

Англия в то время еще не была готова избавиться от ментальности, оставленной королевой Викторией в качестве ее отличительного признака: мнения, что мир был довольно предсказуемым местом, и что всё было безопасным и стабильным. Маленькие девочки были всегда невинны и легкомысленны. У злых людей были хмурые брови, и они носили черное. Людей всегда характеризовали по знатности и образованию. Так уж повелось. Такое было веление времени.

Сам Холмс, хотя, очевидно, и обладал огромным интеллектом, не смог бы выжить за пределами вымышленного мира, сплетенного для него Дойлем. Чтобы его дедукция была верной, логика его мира была абсолютно необходима. Людям, в частности, приходилось соответствовать своему типу; иначе Холмс был бы безнадежно неправ. Это была просто довольно наивная, придуманная вселенная, которую Дойль вообразил и спроецировал на

себя, и она в полной мере отвечала его фантастичным объяснениям явлений, с которыми он столкнулся только на старости лет — чудесами спиритизма.

Дойль потерял сына Кингсли в Первой мировой войне, что, возможно, стало еще одной причиной его обращения к спиритуализму. Так или иначе — под влиянием и других факторов — он был втянут в свое позднее увлечение, начавшееся в Америке (благодаря двум другим девочкам, сестрам Фокс) и твердо укоренившееся в Англии. Это стало распространенной религией под общим термином «спиритуализм», и это процветало во время войны, когда столько много душ можно было вызвать. Дойль стал одним из самых горячих сторонников спиритуализма, и его наследник часто отмечал грустный факт, что тот потратил около £250,000 на свое увлечение этой ерундой.

Превосходный и популярный писатель, да. Великий мыслитель, нет. Дойль был ограничен особым, искусственным миром, чтобы его умозаключения были правильными. Такой особый мир был полностью вымышленным, поскольку, как мы увидим, маленькие девочки не всегда правдивы, эксперты не всегда правы, а авторитеты не всегда проницательны.

Оставив на минутку личности, давайте изучим свидетельства, предоставленные пятью фотографиями — другими словами, теми пятью, которые мы имели возможность видеть. Имейте в виду, что указанные факты были изложены Эдвардом Гарднером. Как мы обнаружим, многие из них неверны. Вот эти фотографии:

1. Френсис и феи.
   - Фотоаппарат: Midg Quarter.
   - Пленка: Imperial Rapid.
   - Расстояние: примерно 1,3 метра.
   - Время экспозиции: 1/50 секунды.
   - Освещение: ясный, солнечный день.
   - Сделана Элси в июле 1917 года.
2. Элси и гном.
   - Фотоаппарат: Midg Quarter.
   - Пленка: Imperial Rapid.
   - Расстояние: примерно 2,6 метра.
   - Время экспозиции: 1/ 50 секунды.
   - Освещение: довольно ясный день.
   - Сделана Френсис в сентябре 1917 года.
3. Френсис и прыгающая фея.
   - Фотоаппарат: Cameo.
   - Пленка: не указано.
   - Расстояние: 1 метр.
   - Время экспозиции: 1/50 секунды.
   - Освещение: не указано.
   - Сделана Элси в августе 1920 года.
4. Фея, предлагающая Элси букет цветов.
   - Фотоаппарат: Cameo.
   - Пленка: не указано.
   - Расстояние: не указано.
   - Время экспозиции: не указано.
   - Освещение: не указано.
   - Сделана Френсис в августе 1920 года.
5. Феи, принимающие солнечные ванны.
   - Фотоаппарат: Cameo.

- Пленка: не указано.
- Расстояние: не указано.
- Время экспозиции: не указано.
- Освещение: не указано.
- Сделана Элси в августе 1920 года.

Midg был обычным нераздвижным фотоаппаратом. У него был смещенный видоискатель и двенадцать стеклянных пластин в кассете. Его наибольшая диафрагма была f11, наименьшая выдержка затвора была 1/100 секунды. Фотоаппарат Cameo был меньше, типа гармошки. К нему подходили одинарные стеклянные пластины, а также пластины наводки на резкость по матовому стеклу для портретов и специальных эффектов. Оба фотоаппарата использовали пластины размером 3¼ дюйма и 4¼ дюйма, которые вставлялись в металлические кассеты, различные для каждой из камер. Для каждого аппарата имелось несколько разных моделей.

Считалось, что пять фотографий фей, представленных в этой книге, были получены со стеклянных негативов-оригиналов. Брайан Коу из Kodak, Лондон, аккуратно приготовил несколько отпечатков с каждого негатива, когда Британская радиовещательная корпорация (BBC) представила ему материалы, чтобы узнать его мнение. Мистер Коу — это не Снеллинг; он объективно исследовал отпечатки и негативы. Он обнаружил кое-что интересное.

Репродукции в книге Гарднера «Феи» и в более поздних изданиях опусов Дойля очень некачественны, и доступ к оригинальным негативам очень важен. В случае фото номер два, по-видимому, негатив серьезно испорчен, или же это плохая копия, но, безусловно, больше озадачивает факт, что негатив сделан не фотоаппаратом Midg, поскольку пластинка, используемая в кассете, совсем не подходит к этому аппарату! Однако, принимая во внимание другие свидетельства по этому делу, это не так важно, как мое наблюдение, что фотографии в книге Гарднера сильно ретушированы, хотя в тексте об этом не упоминается.

Первое фото, с Френсис и четырьмя феями, показывает, что предоставленная техническая информация фальшива. Свет на лице Френсис на фотографии свидетельствует о мягком, непрямом освещении. Она не была под яркими солнечными лучами. Эмульсия, применяемая на пластинах Imperial Rapid, по-видимому, не смогла бы запечатлеть такое фото, если бы выдержка была 1/50 секунды, потребовалось бы от 1½ до двух секунд экспозиции. Таблицы коэффициентов экспозиции от Kodak указывают на этот неоспоримый факт. Чтобы утвердиться в этой мысли, нам нужно лишь взглянуть на водопад на фоне. Такой эффект размытия изображения получается при более длинных экспозициях, и эксперименты мистера Коу это подтвердили. Почему Гарднер заявлял о меньшей экспозиции? Просто потому, что знал, что даже феи в движении не могут быть «заморожены» на фото, если выдержка не будет 1/50 секунды или меньше! Но он забыл о водопаде...

Анализ мистера Коу тени от кассеты указывает, что, вероятно, для фото номер один использовался аппарат Midg. Но расстояние не верно. Этот факт легко установить, взглянув в видоискатель. Оно было как минимум 2,3 метра, а не 1,3, как заявляли «эксперты».

Эксперты также заявляли в своем рапорте, что феи были «в быстром движении». Снеллинг говорил Гарднеру, что все фигурки независимо двигались, и что движение проявляется в виде размытости. Чушь. Фигурки не могли двигаться, в частности, потому что выдержка была 1½ секунды или больше. Если механизм полета фей принципиально не отличается от того, что используется бабочками, утверждение, что они двигались, здесь неприемлемо.

Френсис не смотрит на фей. Должны ли мы принять объяснение, данное Гарднером — что она «привыкла к ним»? Едва ли. Мое объяснение состоит в том, что она видела множество фигурок, и ее не очень заботил объект Элси!

Что касается фото номер два, все, что можно о ней сказать — это что расстояние, вероятно, скорректировано в пределах 60 см. Странная, удлиненная рука Элси объясняется случайным совмещением ее двух рук, одна позади другой, поэтому беглый осмотр фото, похоже, показывает очень ненормальную правую руку с невероятно длинными пальцами. Гарднер об этом говорит: «При первой моей встрече с Элси я попросил рассмотреть ее руку... Я сделал карандашное очертание руки и пальцев... и их длина оказалась намного больше, чем средняя. Видимость вывиха в запястье... я не могу объяснить ничем иным как результатом ракурса и движения». Вздор! Предполагалось, что Гарднер изучил фото детально и в присутствии экспертов. Его исследование не объясняет внешний вид руки, а предполагать «ракурс и движение» значит признавать свою некомпетентность! Это даже отдаленно не служит объяснением. Фрагмент фото номер два. Изображение рук Элси, точно так же, как они располагались на фото номер два.



Фрагмент «фото номер два»



Иллюстрация рук Элси, как они были расположены в «фото номер два».

На этой фотографии не видно никакой тени, где должна была быть тень гнома, но детали при увеличении оригинального, три на четыре дюйма, негатива довольно неясные, поэтому мало что можно установить. Но более длинная выдержка не могла сделать дудки гнома такими резкими, как здесь, поскольку они «раскачивались в его маленькой гротескной левой руке», как заявил Гарднер.

Этим увенчались усилия 1917 года. Однако остается объяснить вопросы, которые еще не прояснились. Гарднер признает, что другие фото были сделаны в 1917 году, но совсем не выражает любопытства, что с ними случилось. Дойль отмечает, что «были попытки сделать другие фотографии, но происходили частичные отказы, и пластины не сохранились». Держу пари, что их поспешно выкинули, как очень радиоактивные отходы.

Вокруг дома нет ничего, напоминающего о ряде неудачных попыток, что можно было бы обнаружить!

И почему были фото, на которые не обращали внимание, пока не прошло три года, как их сделали? Потому что Райты просто не относились к ним серьезно, и пока миссис Райт не попала под влияние теософии после посещения лекций Гарднера, она не имела никакого понятия, что кто-то может принять их всерьез. В действительности, в более позднем письме Элси писала: «Мой бедный папа был очень разочарован своим любимым писателем, Конан Дойлем. Я слышала, как он говорил моей матери: «Мэй, как мог такой блестящий человек как он поверить в такое?» Десять очков в пользу мистера Райта. Ответ на его вопрос — случилось так, что фотографии попали в руки человека, отчаянно нуждавшегося в таких доказательствах, чтобы подпереть свои собственные заблуждения. Дурное зерно попало в плодородную почву, и спустя шесть десятилетий сорняки всё еще процветают.



Фрагмент «фото номер три».

Гарднер, Дойль и эксперты превратили ребяческую шалость в громкое дело. Слова спора были брошены, и интеллигенция Англии была взволнована. Гарднер, возбужденный своей новообретенной известностью, был готов к дальнейшему обману. Проинструктированный Дойлем попросить девочек сделать еще фотографий, Гарднер оснастил Френсис и Элси двумя фотоаппаратами Cameo и двадцатью четырьмя особо промаркированными пластинами. Это был расцвет спиритических фото, процесс, используемый медиумами для создания фотопластин, изображающих людей, которые (как они говорили своим жертвам) благополучно пребывали на небесах, и всё ещё были способны общаться, оставляя свои фотографические изображения по первому требованию. Довольно удивительно, даже верящие, такие как Гарднер и Дойль, смутно осознавали, что эти медиумы могли мошенничать благодаря двойной экспозиции пластин, и они ввели защитные меры, предоставив тайно промаркированные пластины, чтобы предотвратить замену пластины на предварительно отэкспонированную. Когда операторам, несмотря на эту предосторожность, удавалось сделать фотографию теней умерших, результаты объявлялись настоящими, хотя темнота в комнате, где проводился спиритический сеанс, намного превосходила темноту фотолаборатории. Это был другой случай небольшой экспертизы, бесполезной.

Маркированные пластины были девочкам без разницы. Поскольку они своим методом должны были просто создать контуры фигурок и сфотографировать их, им не нужно было подменять пластины вообще. Но Гарднер вдается в мельчайшие подробности, чтобы заверить Дойля, что он все проверил и уверен, что фотографии, в итоге снятые девочками, были сделаны на пластинах, которые он им дал. («Да, капитан, у нас на «Гинденбурге» превосходные огнетушители»).

Были сделаны три фото, хотя Элси признает, что были «попытки» сделать еще. Кажется, никто не задался вопросом, что случилось с другими фото, которые они делали? В конце концов, девочки получили двадцать четыре пластинки, все тщательно, но напрасно промаркированные мистером Гарднером. Этот достопочтенный человек отметил, что «был сделан ряд фотографий». Поинтересовался ли он, что случилось с остальными? Очевидно, его не интересовали другие фото, включая «лишь отчасти удачные», которые Элси «выбросила... в ручей»! Ведь в тех других фотографиях, я уверен, были доказательства, которые даже Снеллинг не смог бы не заметить.

Гарднер сообщал, что девочки не могли сделать больше трех фото, потому что погода была сырой и холодной. Мой коллега Роберт Шифер из Комитета по научному исследованию заявлений о паранормальном, потрудился проверить сообщение о погоде — он привык так поступать при изучении наблюдений неопознанных летающих объектов (НЛО) и заявлений о Бермудском треугольнике — и обнаружил, что в районе Бредфорда во второй половине августа 1920 года ливней было меньше, чем в любом другом месяце этого года. К тому же, метеорологический журнал «British Rainfall» сообщал, что погода была «хотя и прохладной, в целом сухой». Поэтому «почти непрерывного ливня», о котором сообщал Гарднер, не было. В Англии в том месяце было лишь 56 процентов ожидаемых дождей, а Бредфорд был относительно засушливой пустыней!

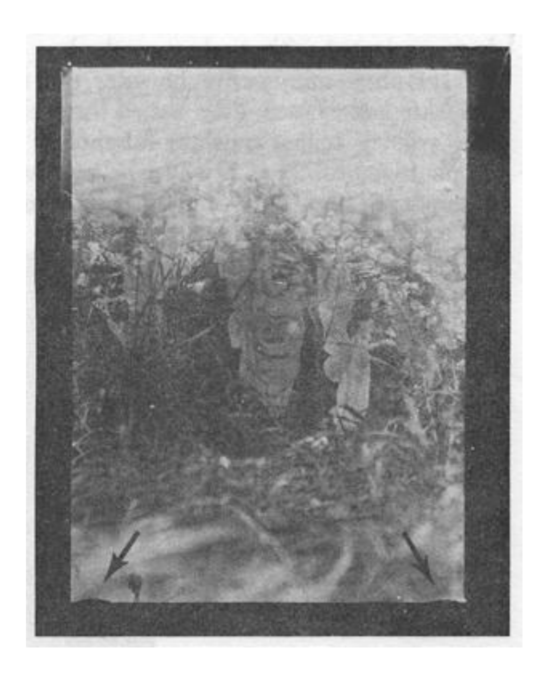
Первая из той другой группы фотографий, фото номер три, немного улучшена по сравнению с фотографиями 1917 года. Фигурка феи четче и яснее, висит в воздухе перед лицом девочки. Лицо девочки и фигурка феи отчасти размыты, и если не исследовать их тщательно, можно принять объяснения Гарднера, что девочка «откидывала голову назад» в течение той 1/50 секунды, когда затвор был открыт. На следующем крупном плане фото номер три показан крупно блик света на волосах девочки. Брайан Коу из Kodak отмечает, что он согласуется не с непрерывным, быстрым движением фигурки, а скорее с коротким перемещением в течение длинной экспозиции. Используя те же критерии, что и раньше, для светочувствительности пленки и освещения, ясно, что этот снимок мог быть сделан с экспозицией 1½ — 2 секунды. Френсис держала голову неподвижно, когда открывался затвор, затем довольно быстро ею двинула, и держала неподвижно снова, пока затвор не закрылся. Прыгающая фея должна была прыгать довольно медленно, чтобы застыть настолько неподвижно в пространстве! Наконец, сама фигурка феи сделана настолько хорошо, по сравнению со всем остальным, что, должно быть, взята из журнала или книги.

Фото номер четыре является очевидной подделкой и не сильно обсуждается в деле о феях. Забавно, что девочки сделали настолько плохую фигурку, носящую вполне «стильную» одежду, подходящую для журнала «Vogue». Но помните, они не сталкивались с блестящими критиками. Однако, что действительно занятно в этой фотографии — это наблюдение Гарднера (с которым согласился Дойль), что «Элси не смотрит прямо на фею». Это согласуется с якобы застенчивостью этого существа, и считается доказательством, подтверждающим реальность маленькой, печальной фигурки. Но взгляните на фото еще раз. Элси смотрит прямо на очертание феи. Гарднер придумал еще один факт! Эта фотография подверглась такому же «тщательному» изучению, как и другие, и объявлена вполне приемлемой, даже таким экспертом как Снеллинг, который, по словам Дойля, «смеялся над мыслью, что какой-либо эксперт в Англии мог бы обмануть его фальшивой фотографией». Фактически, смеяться должны мы, но по другой причине. Это конкретное фото настолько дурацкое, что обман может обнаружить любой умный наблюдатель, не говоря уже об ученых с их современными методами.

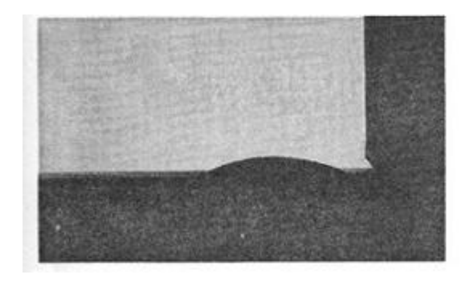
Это фото номер пять, и вот, при тщательном рассмотрении выясняется, что Элси и Френсис обманули даже сами себя! В последние годы леди избегали прямой лжи, отвечая на вопросы, касающиеся фотографий. Вот почему я, как и Брайан Коу, полагаю, что заявление

Элси, что «каждая пластина экспонировалась лишь один раз», является, насколько ей известно, справедливым. Но это фото экспонировано дважды — сделано по ошибке!

Следует признать заслугу мистера Коу в одном из доказательств по этому обвинению. Он обмолвился мне, когда мы изучали некоторые из снимков, что фото номер пять указывает на «дублирование» на одном краю контактного отпечатка. При близком рассмотрении фотографий были выявлены две маленьких, круглых отметки на каждой стороне нижнего края. Это тени от двух крошечных зажимов, удерживавших стеклянную пластину в металлической кассете. Каждую пластину приходилось держать в такой кассете, чтобы вставить в фотоаппарат. Она состояла из листа металла такой же величины, как и пластинка, с удерживающим зажимом, огибающим ее конец. Пластина была крепко зажата и не могла двигаться относительно металлических зажимов. Если вся пластина была выставлена под освещение, а затем проявлена, вся она становилась черной, за исключением тени от держателя, где металл предохранял пластину от света. Но в фотоаппарате постоянно экспонируемые пластины были защищены по всем четырем краям благодаря маскирующему эффекту рамки с обратной стороны самого аппарата — здесь виден этот «рамочный эффект», прерываемый тенями от зажимов.



Тени зажимов Холдинга на нижнем крае «фото номер пять»



Правый нижний угол «фото номер пять»

Итак, если пластина вставлялась в аппарат второй раз, было почти невозможно установить ее точно в ту же позицию, что и раньше, хотя центровка по сторонам была достаточно точной. В конце концов, повторное использование пластины свидетельствовало бы, что были сделаны две экспозиции. В данном случае такое свидетельство ясно видно при сильном увеличении. Эффект показан на следующей диаграмме, в которой соответствующий участок фото номер пять увеличен для ясности. Такого эффекта не видно

на верхнем краю, потому что в результате двукратного снимка яркого неба получилась сильная передержка, «размывшая» какие-либо свидетельства.

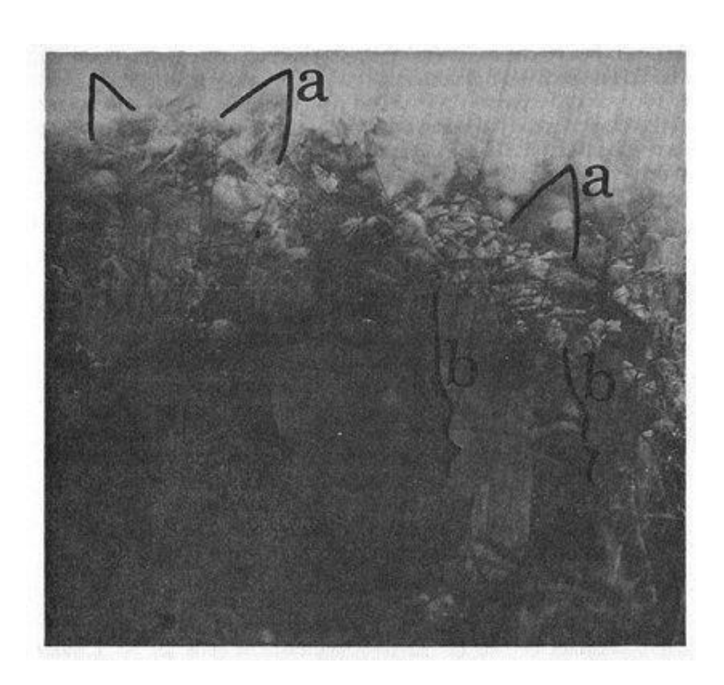
Если девочки пытались очень аккуратно наложить два изображения, двойная экспозиция была не нужна. Можно было бы вставить в аппарат Cameo матовую пластину для наводки на резкость (которой были оборудованы такие аппараты), и был бы получен прекрасный эффект. Но конечно, чтобы дурачить таких людей, с которыми они имели дело, такие тонкости были не нужны.

Мой вывод — что две девочки сделали двойную экспозицию в случае фото номер пять, и сделали это по ошибке. Было слишком легко ошибочно использовать одну и ту же пластину дважды, и дальнейшие свидетельства доказывают, что они экспонировали ее второй раз. Вышеупомянутое доказательство подкреплено наблюдением, что тени по краю зажима очень четкие, поскольку зажим не двигался относительно самой пластины. Только тень задней части камеры указывает на смещение.

Что касается дополнительного доказательства, я снова поражаюсь, что многие так называемые эксперты в течение более шестидесяти лет не могли заметить, что две фигурки фей дублируются! Девочки подготовили кадр с фигурками, сфотографировали сцену, а затем, меняя пластины, совершили ошибку и вновь установили использованную пластину. Сфотографировав новый кадр, они спешат проявить обе пластины. Они обнаруживают, что одна пуста, а на другой — таинственная группа полупрозрачных фигурок. Это была их удача, и болваны, исследовавшие пластины, объявили, что чудо имело место!

Эпизод, произошедший между репортером и Элси в январе 1921 года, должен был предупредить его об истинной природе этого розыгрыша. Его послали взять интервью у девочки для «Westminster Gazette», и он нашел ее на фабрике рождественских открыток Шарпа. Сначала она отказалась встретиться с ним и сообщила об этом. Он упорствовал, и, наконец, она встретилась с ним в очень странной и натянутой атмосфере.

Она сразу сообщила ему, что ей нечего сказать о фотографиях, объяснив, что она «сыта этим по горло». Но репортер, вытягивая из нее историю, спросил, откуда взялись феи. Элси сказала, что не знает. «Ты видела, как они пришли?» — спросил он. Да, сказала Элси, но когда он спросил, откуда они пришли, она засмеялась и сказала: «Я не могу сказать». Она не могла сказать, куда они ушли, после того, как танцевали перед фотоаппаратом, и смутилась, когда он настаивал, чтобы она ответила. После еще нескольких вопросов, оставшихся без ответа, репортер решил, что высказывая предположения, он сможет ее разговорить. Он спросил, может, феи «растаяли в воздухе», и Элси промямлила: «Да». Она отрицала, что разговаривала с ними, или что они разговаривали с ней. Последовало множество вопросов, и дуэль закончилась ее многозначительным комментарием: «Вы не понимаете».



Тщательное изучение «фото номер пять» раскрывает частичное дублирование двух фигурок фей (отмечено уголками), в результате двойной экспозиции. Вытянутые линии подчёркивают дублирование.

В этом интервью, не говоря уже о последующих интервью, проведенных с Френсис и Элси, ключ ко всему вопросу: девочки создали монстра и всего лишь желали, чтобы он ушел. Поскольку с течением лет становилось все труднее рассказывать явные выдумки об этом деле, они решили, что проще всего позаботиться, чтобы репортеры получили несколько небольших полуфактов, которые можно было раздуть в печати в изобилующую подробностями историю. На данный момент они просто не будут говорить, что феи реальны или что фотографии подлинны. Что же они говорят потом?

Давая интервью BBC-TV в 1971 году в Англии, Элси сказала, что она «не поклялась бы на Библии, что феи были на самом деле». В последующем письме Брайану Коу она писала, что не могла так поклясться, и что если бы она когда-нибудь это сделала, «друзья и родственники перестали бы получать удовольствие от этой семейной истории как от смешного случая». Далее она сказала: «Я признаю, что, возможно, не верю в фей. Что касается фото, скажем, они являются плодом нашего воображения, Френсис и моего».

Сама Френсис настаивала, чтобы у нее брали интервью спиной к камере. Она неоднократно спрашивала, что сказала Элси в отношении этого же вопроса, и просто соглашалась, что бы Элси не говорила. Влияние Элси над Френсис, похоже, не увяло за шесть десятилетий!

Элси, боясь, что репутация отца могла подвергнуться сомнению из-за отдельных замечаний мистера Коу, написала ему, что когда она обсуждала этот вопрос с отцом, он сказал, что не стоило лгать, и что все, чего он хотел, чтобы мы сказали правду, как мы это сделали. Она избавила его от какой-либо причастности к этому, сравнив его честность с честностью Авраама Линкольна (довольно странное сравнение для английской девочки). Моим вопросом к Элси было: не пришло ли время сказать правду? Эти полупризнания и уклончивые ответы — не правда, Элси. Только это мешает вывести окончательное заключение о феях Коттингли из тупика.

Или нет? Есть одно техническое новшество, которое Элси и Френсис вряд ли могли предвидеть, и о котором эксперты того времени не могли знать. Оно включает в себя чрезвычайно сложную систему, изначально разработанную для изучения спутниковых

фотографий, и, обладая этим преимуществом, мы можем забить очень большой гвоздь сомнения в уже и так хорошо заколоченный гроб фей из Коттигнли.

Это была идея Роберта Шифера, применить технологию «компьютерного улучшения изображения» к фотографиям фей. Он заручился помощью Уильяма Сполдинга, управляющего западного отдела Организации по наземному наблюдению за тарелками из Феникса, Аризона, который проанализировал множество фотографий НЛО — с очень интересными результатами — и согласился поместить сомнительные фото под сканер. Если коротко, процесс состоит из детального сканирования фото электронными средствами и превращения крошечных элементов фотографии в «пиксели» (не имеющими отношения к pixies [эльфам и феям]) с конкретными значениями. Когда эти данные загружают в компьютер с соответствующей программой, могут появиться интересные факты.

Сполдингу от процесса улучшения изображения требовалось две вещи. Во-первых, он спрашивал компьютера о различиях между фигурками фей и людей. Были ли они трехмерными? Нет, ответил компьютер. Ни одна из фей не была объемной, они были в точности такими, как можно ожидать от простых бумажных аппликаций — за исключением фигуры гнома на фото номер два, которая могла быть тщательно сделанной моделью. Во-вторых, машину попросили искать присутствие каких-либо невидимых для глаза нитей или поддержек, и свидетельства такой поддержки были выявлены на фото номер четыре именно в том месте, где необходимо было закрепить фигурку. Сполдинг от лица сотрудников, выполнявших и исследовавших анализы, был довольно решителен в вопросе компьютерного улучшения изображения: «Нет абсолютно никаких фотографических доказательств, подтверждающих, что эти фотографии «фей» являются подлинным свидетельством», — написал он. «В сущности, эти фотографии представляют собой грубую фальсификацию». Сполдинг пришел к этому заключению, несмотря на факт, что ему не была доступна другая информация, представленная здесь!

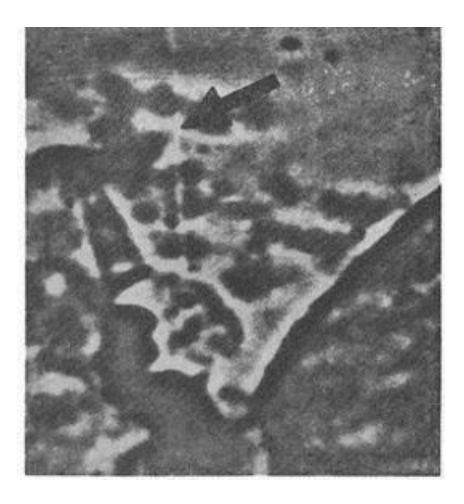
А где девочки взяли фигурки? Собирая материал для книги иллюстраций девятнадцатого столетия, британский писатель Фред Геттингс натолкнулся на рисунок, смутно его взволновавший. Открыто заявлявший, что верит в спиритуализм и фотографии духов, Геттинг признал сходство между фотографиями в книге Дойля и рисунком из «Подарочной книги принцессы Мэри». Изданная в 1915 году в Англии, эта книга была очень популярной детской книгой того времени. Рисунок иллюстрировал поэму Альфреда Нойеса, озаглавленную «Подарки феи», в которой содержались детальные инструкции, как вызвать фей! Очевидно, Элси нашла инструкции слишком сложными и прибегла к вырезанию фигурок. Все, что она сделала, это скопировала фигурки, внося минимальные изменения, затем добавила крылья и вырезала их. Нет ни малейшего шанса, чтобы Элси случайно сфотографировала фей в позах, настолько похожих на позы фей из книги, которая могла быть у нее где-нибудь в доме.

Кроме Дойля, я до настоящего момента откладывал обсуждение персонажей, впутанных в фальсификацию. Мы должны обсудить их, поскольку где-то среди этих личностей, участников этой драмы, можно найти составляющие, позволившие развернуться такому запутанному мошенничеству.

Мистер Снеллинг, «фотоэксперт», написавший в письме Гарднеру, «по моему мнению, это... точно не подправленные фотографии». Оказалось, что он не видит «никаких следов... работы, предполагающей картонные или бумажные модели», и не имел абсолютно никаких сомнений. Снеллинг был совершенно некомпетентен в данном деле, на что, несомненно, указывают факты. Фото являются очевидными, легко разоблачаемыми подделками, и он, безусловно, не подвергал их внимательному изучению, что должен был сделать любой профессионал. Он был просто подавлен заинтересованностью сэра Артура Конан Дойля и иступлен причастностью к такому великому моменту в истории. Фактически, по ходу этого

дела, он ходил гоголем, заявляя, что его мнение определено, и он «ручается своей репутацией» в подлинности фотографий. Вот вам и репутация мистера Снеллинга.

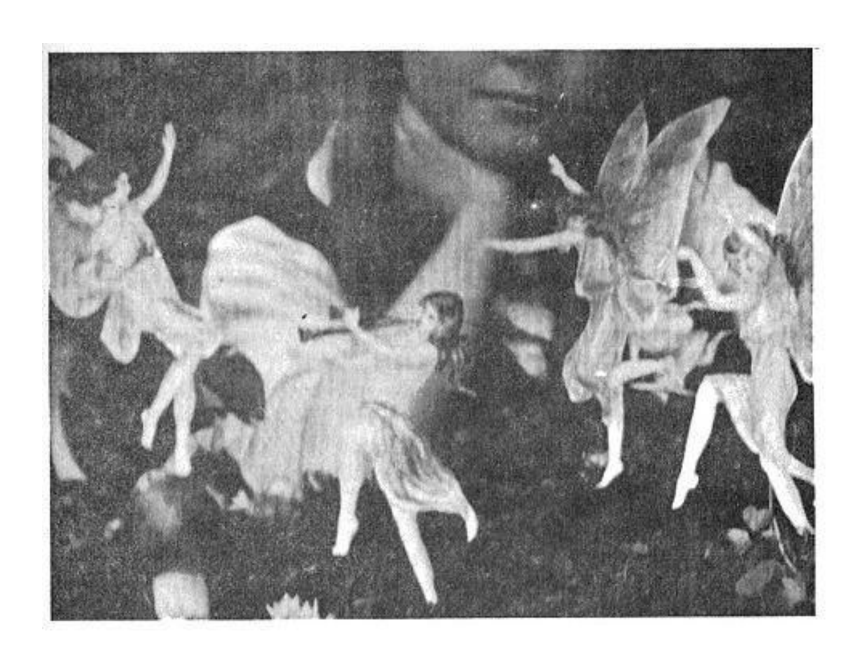
Также мы должны обсудить мистера Райта, отца Элси. Хоть некоторые исследователи и думали, что он мог быть злым гением заговора, я думаю, нет. По моему мнению, мистер Райт был сторонним наблюдателем, втянутым в неприятности просто потому, что его дочь была убедительной лгуньей. Взрослый «гений» был не нужен, чтобы провернуть эту махинацию. Элси — или любая другая шестнадцатилетняя девочка с ее данными — вполне могла сделать ряд фотографий картонных фигурок. Это было просто; недотепы, подтверждающие и распространяющие фальсификацию — люди, достойные наибольшего осуждения. Поэтому мистер Райт, который для заговора не требовался, подавал хороший пример честности, но, пожалуй, не воспитания ребенка. Следующий анализируемый персонаж — Эдвард Л. Гарднер, который в 1945 году дополнил дело фей Коттингли изданием о феях — «Фотографии Коттингли и их последствия».



Компьютер GSW, улучшивший изображение на «фото номер четыре», обнаружил, что там могла быть поддержка в виде нити. Автор полагает, что это сомнительное свидетельство; поддержка для фигурки была не нужна



Иллюстрация из книги принцессы Мэри



Фрагмент «фото номер один»

Книгу охотно опубликовало Теософское издательство, сотрудники которого стремились доказать, что феи, опора их особого бренда безумия, существуют и процветают. Гарднер делал большую часть работы для Дойля, и он отшлифовывал рассказ девочек, пока тот выдерживал проверку. Занятием Гарднера была теософия. Он был президентом ложи Блаватской в Теософском обществе и часто давал лекции по этому предмету. Решение этого человека изучить дело Коттингли абсолютно убедило отсутствующего Дойля, что результат исследований будет позитивным. В Гарднере сочетались наивность, ответственное отношение к делу и опыт в обращении с критиками — все качества, необходимые для данной работы. К тому же, он был вполне способен ее выполнить. На фронтисписе книги Дойля «Явление фей» изображен портрет этого мужчины, подписанный «Член исполнительного комитета теософского общества», и поэтому с ним шутки плохи.

В своей книге Гарднер заостряет внимание на характерах двух девочек и семьи Райтов. Как и Дойль, он чувствовал, что фактическое доказательство имело второстепенное значение по сравнению с причастными к этому личностями, их воспитанием и их честностью. Никто не мог представить, что популярных людей могли обмануть, особенно маленькие девочки. И у такого человека как Гарднер не вызвало ни малейшего удивления, что ему не позволили присутствовать, когда девочки делали второе фото в 1920 году. Он просто признал обстоятельства, какими бы они ни были подозрительными — недостаток, характерный для многих из тех, кто заявляет, что расследует такие вопросы.

Теперь мы переходим к девочкам. Десятилетняя Френсис Гриффитс приехала из Южной Африки. Она прибыла в Йоркшир, говоря на странной разновидности английского, и была предметом насмешек и других жестоких поступков детей в местной школе, которую она посещала. Поэтому она страстно ожидала летние каникулы со старшей кузиной, и можно сделать вывод, что Элси оказывала большое влияние на Френсис. Попросить ее попозировать с вырезанными феями, а затем сообщить невинную святую ложь родителям — таков был план Элси, который, несомненно, было не слишком сложно разработать. Еще бы, хихиканье должно было эхом прокатиться через долину.

Элси была главой заговорщиков и виновников. Взгляд на ее биографию дает богатую пищу для размышлений. Она работала несколько месяцев в фотостудии неподалеку, ретушируя фотографии. Был большой спрос на такую работу в течение Первой мировой войны, каждая семья с мальчиком в униформе была потенциальным покупателем портрета, во многих случаях сфотографированного отдельно от семейной группы. Это требовало

множество живописных картин и имитаций. В других случаях, фото молодых людей вставлялись в семейные группы, чтобы их дополнить, искусство, достигаемое таким же утонченным очковтирательством. Но Элси не нужна была такая техническая сноровка для создания фотографий Коттингли. Это был просто мимолетный интерес, который она испытала к предмету своей работы — фактор, преуменьшенный в расследовании Гарднера.

Элси, в то время, когда ее встретил Гарднер, работала на фабрике, где выпускались поздравительные открытки. Несомненно, она была умелым художником. Писалось, что Элси Хилл, как ее теперь звали, недавно видели при производстве шахмат, разработанных ею. Ее художественное творчество продолжается — от фигурок Коттингли до шахматных фигур. Ее мать говорила исследователям в 1920 году, что ее дочь была «ребенком, одаренным богатейшим воображением, имевшим привычку рисовать фей в течение многих лет». Смысл всего этого ясен.

Феи Коттингли были просто фальсификацией, созданной двумя маленькими девочками поначалу ради шалости. Только когда якобы проницательные особы их обнаружили, они были повышены до статуса чудес, и девочки были вовлечены во все более обостряющуюся ситуацию, которую они хотели, но не смогли избежать. Когда их попросили повторить проделанное, они сделали это под нажимом, вероятно, в то время немного наслаждаясь мистификацией. Сегодня они считают невозможным говорить о той истории, которую они проделали несколько лет назад, предпочитая ходить вокруг да около, ни в коем случае не компрометируя себя. Что Элси щадит репутацию Френсис очевидно, поскольку Френсис сейчас работает в должности, которую она вполне могла бы утратить, если бы правда стала наверняка известна.

Возможно, я переусердствовал в разгроме этого вопроса. Но пространное объяснение спора о феях Коттингли — отличная подготовка к тому, чтобы представить двадцать пунктов, которые могут быть применимы почти к каждому примеру, обсуждаемому после этого. Это основные признаки паранормального надувательства, вместе с примерами, иллюстрирующими каждый пункт.

1. **Утверждается, что объект исследований не добивается денег или известности, и поэтому не имеет мотива для обмана.** Примеры: Двум девочкам обман не мог принести денег, более того, он принес им больше страданий, чем выгоды. Предполагается, что только деньги и известность являются убедительными мотивами. Считается, что самолюбия и просто шутки не достаточно. Сестры Фокс, чья невинная забава щелкания большим пальцем ноги привела к созданию безумной религии, известной как спиритуализм, конечно, не имели другого мотива, однако то, что они начали, разрослось и распространилось от них необыкновенно быстро.
2. **Объект исследований (ребенок, крестьянин или милая маленькая старушка) якобы неспособен применить соответствующий прием; неискушенность исключает обман.** Примеры: Элси и Френсис были детьми, и поэтому предполагается, что они не могут умело пользоваться фотоаппаратом или не способны сделать фигурки фей. Сегодня русские парапсихологи одурманены госпожой Кулагиной, крестьянкой, которая, обманывая их, довольно неумело использует трюки заурядного фокусника.
3. **Говорят, что объект исследований не может пройти тесты, разработанные, чтобы определить, обладает ли он необходимым умением.** Примеры: Гарднер написал, что «тестировал ее [Элси] способности к рисованию, и выявил, что... когда она пыталась воспроизвести увиденные ею фигурки фей, они были вовсе не инспирированы и не имели никакого возможного сходства с феями на фотографии». Недавно во Франции наставник Жан-Пьера Жирара, Чарльз

Круссар, проверил его силы, чтобы увидеть, может ли он силой мысли гнуть арматуру, как он, казалось, делал. Круссар сообщил, что Жирар не может это делать, как бы он не старался! У Жирара и Элси было одно и то же преимущество: они имели дело с простым народом, который думал, что их неудачные попытки пройти тесты доказывают их честность. Не трудно не суметь согнуть металлическую арматуру, а маленькой девочке быть неспособной нарисовать приличную картину.

4. **Недостатки, обнаруженные в истории или при демонстрации явления, доказывают, что оно настоящее, так принято считать, поскольку хитрый обманщик не совершил бы такую простейшую ошибку.** Примеры: Выше было сказано, что если бы Элси действительно старалась сделать хорошую подделку фото номер один, она бы попросила Френсис смотреть на фею, а не в фотоаппарат. Рассмотрим другую возможность: если бы Френсис смотрела на фей, это назвали бы совершенно естественным! В любом случае побеждает Френсис. И когда Джин Диксон, предполагаемая пророчица, предсказывает событие, которое не происходит, ее провозглашают достаточно честной, чтобы дать ей возможность все-таки сделать удачную попытку.
5. **Если явление согласуется с тем, что описывалось предварительно, это считается убедительным доказательством того, что оно подлинное.** Примеры: костюмы и размеры фей, сделанные Элси на фотопленке, соответствовали описаниям сборника сказок, таким образом проверка подтвердилось. То, что феи были созданы, чтобы соответствовать описаниям и изображениям, похоже, не очень ясно любому из исследователей. Когда появился иллюзионист Ури Геллер со своими фокусами по сгибанию металла, некоторые парапсихологи отказывались его признать, поскольку «не было прецедента в литературе». Вывод очевиден: если бы предшествующие случаи были описаны, они бы признали Геллера, как все остальные.
6. **Утверждается, что критики дают неполные или недостаточные обоснования, чтобы подвергнуть сомнениям сообщения о паранормальных явлениях, и поэтому их не стоит принимать всерьез.** К сожалению, это иногда правда. Примеры: некоторые скептики неблагоразумно предполагали, что фотографии были сделаны в студии, с нарисованным водопадом в всем остальным. Гарднер опроверг их, придя на настоящее место съемки и сфотографировав его. Он отметил: «Одна из фотографических компаний, которую не хотелось бы называть, заявила, что фон состоит из театрального реквизита». Некоторые сегодняшние ученые ляпали сдуру, что Геллер мог гнуть и ломать металл, используя химикаты, магниты или лазерные лучи. Такие заявления — полная чушь для любого, кто знает обстоятельства, при которых происходят «чудеса». Таким образом, эти критики, со своими благими намерениями, сами себе вредят.
7. **Заявления подтверждаются выдающимися личностями, и считаются неопровержимыми из-за их престижа, уровня образовательной подготовки и т.д.** Примеры: Конан Дойль был едва ли не единственной причиной, почему мистификация фей Коттингли признавалась — и признается — многими людьми. Сегодня лазерные физики, политические деятели, астронавты и писатели, заявляют, что компетентны в паранормальных вопросах, что на самом деле не так.
8. **Также предполагаемых экспертов вызывают, чтобы подтвердить такие заявления**. Примеры: Снеллинг, Гарднер и Ходсон были «экспертами», тщательно отобранными для работы Дойлем. Их вера в чудо была предрешенным делом. Металлург Уилбур Франклин из Университета штата

Кент расхваливался как эксперт, который мог судить о достоверности паранормального сгибания металла Геллером, и его широко цитировали. Не столь широко цитировалась его перемена мнения, когда он при более тщательном рассмотрении обнаружил, что был неправ. Сначала Франклин был «верящим».

9. **Данные, полученные от критически настроенных экспертов, минимизируются или игнорируются.** Примеры: люди из Kodak, Лондон, были приглашены высказать свое мнение о фотографиях и отказались подтвердить их подлинность. Тот факт, что они говорили, что есть множество способов получить такие поддельные результаты, был преуменьшен Дойлем, создававшим впечатление, что для таких методов были нужны большие технические навыки. Таким же образом фокусники, чья компетенция дает им право выносить суждения о достоверности паранормальных явлений, большей частью игнорируются — кроме тех из них, кто был замечен в проявлении симпатий к иррациональным взглядам.
10. **Те, кто утверждают, что паранормальные явления неопределяемы и неуловимы, позволяют исследователям считать доказанными факты и дорисовывать детали в подтверждение их заявлений.** Примеры. В интервью, беседах и письмах Элси использовала полуправду и намеки, которые заставили симпатизирующих исследователей делать необоснованные предположения. Дойль тоже открыто признавал, что был убежден и сомневался в равной степени, на тот случай, если он окажется неправ. В случае недавнего «астрального путешествия», которое «экстрасенс» Инго Сванн совершил на планету Юпитер, Сванн берет на себя часть вины за противоречия в его истории, позволяя ученым Расселу Таргу и Гарольду Путхоффу, поддерживавших и спонсировавших приключение, выбирать те аспекты мнимого события, которые они считают убедительными. Сванн, между прочим, недавно утверждал, что «проскочил» планету Юпитер и приземлился совсем в другой солнечной системе, таким образом вынудив Тарга, Путхоффа и астронома-исследователя НЛО Аллена Хинека пересмотреть свои объяснения этого «чуда».
11. **Противоречивые версии или детали паранормального явления игнорируются.** Примеры: Дойль сообщал, что девочкам дали один фотоаппарат Cameo, Гарднер сказал, что два. Дойль сказал, что когда мистер Ходсон (которого называли мистер Сержант) пришел в долину с двумя девочками посмотреть на фей, «он видел все то, что видели они, и даже больше», но в собственном отчете Ходсона указано, что они разошлись во мнениях по нескольким моментам. Описывая судно под названием «Сандра», «исчезнувшее» в так называемом Бермудском треугольнике, один автор указывал, что этот корабль имел 350 футов в длину, в спокойном океане, под «освещенным звездами небом». Записи указывают, что «Сандра» была 185 футов длиной и утонула в море, борясь с ветром в 73 мили в час — всего на две мили в час меньше, чем ураганная сила.
12. **Способность объекта исследований к обману приуменьшается или игнорируется.** Примеры: художественные способности Элси, опыт работы и возможность создавать подделки были косвенными уликами фальсификации, но Дойль считал это до смешного невозможным. Жан-Пьер Жирар и Ури Геллер — общепризнанные маги, чьи способности бесспорны, но их квалификация преуменьшается нынешними верящими.
13. **Используются всякие проверки, которые кажутся научными, чтобы засвидетельствовать подлинность, независимо от того, уместны они или нет.** Примеры: у Гарднера были двадцать четыре тайно промаркированных фотопластины, но это не имело никакого значения. В

Стэнфордском исследовательском институте некоторых «экстрасенсов» помещают в клетку Фарадея, проволочную сетку, экранирующую радиоволны. Обманным приемам это ничуть не препятствует, но эксперимент выглядит прекрасно — на бумаге.

14. **Говорят, что объект исследований не может порождать явление по команде или на регулярной основе, поскольку такие способности эфемерны и спорадически.** Примеры: девочкам простили их неспособность сделать фото на всех пластинах, которые им дали, и от них не требовали, чтобы они отчитывались за недостающие пластины. Тед Сериос, «фотографировавший» свои мысли для д-ра Джулии Айзенбад несколько лет назад, терпел сотни и сотни неудач в течение нескольких часов, день за днем, пока не был получен позитивный результат.
15. **Утверждается, что условия, которые делают обман возможным, также позволяют случаться чудесам, и чудеса — более вероятное объяснение.** Примеры: Элси и Френсис делали фотографии только когда были одни, без наблюдения, и могли сделать несколько попыток. Сегодня профессор Джон Хастед из колледжа Брикбек в Лондоне говорит нам, что его «дети-экстрасенсы» творят свои лучшие чудеса, когда закрываются дома в своих комнатах, и за ними не наблюдают. На самом деле, изучение вещей, которые они выполняют, показывает, что это можно сделать вполне обычными средствами.
16. **Если критики не могут объяснить все сообщенные детали, оставшиеся необъясненными считаются минимальной основой для подтверждения достоверности.** Примеры: Хотя было много возможностей для мошенничества в вопросе фотографий фей, Дойль цеплялся за хорошую репутацию семьи Райт, так называемую экспертизу фотографа Снеллинга и неудачи критиков в поисках фигурок. Хотя было доказано, что «пророчица» Джейн Диксон лгала о своем возрасте, ошибалась во множестве крупных предсказаний и подвергала цензуре неудобные факты из книги о себе, когда она угадывала в одном из своих предсказаний — редкий случай — ее провозглашали провидицей.
17. **Нам говорят, что у объектов изучения ничего не получается, когда рядом находятся особы с «негативными флюидами».** Примеры: взрослым не позволяли присутствовать, когда Элси и Френсис делали фото. Предлогом служило то, что иначе феи не появятся. Но когда они сидели с мистером Ходсоном, они не пытались сделать фото, хотя Ходсон также видел фей! В современной парапсихологии экспериментаторы настаивают, чтобы присутствовали только особы, настроенные одобрительно (и которые поэтому верят в паранормальное). Объекты изучения также на этом настаивают. Геллер дошел до того, что отказывался выступать в моем присутствии.
18. **Утверждается, что когда за услуги экстрасенса платятся деньги, или экстрасенсорные способности используются для зарабатывания денег, эти способности исчезают.** С другой стороны, поскольку парапсихологи хотели бы иметь и то и другое, они также утверждают, что денежное вознаграждение обычно стимулирует их деятельность. Примеры: Дойль согласился с Гарднером, что плата девочкам за фотографии испортит все явление. Но доктор Рейн, некогда работавший в Университете Дьюка, сказал, что система вознаграждений обладает большими достоинствами. С другой стороны, говорят, экстрасенсы терпят неудачи на скачках... Такие вот дела.
19. **Утверждается, что слишком большой контроль в эксперименте приводит к негативным результатам.** Примеры: Гарднер считал, что стараясь стать

свидетелем фотографирования, он «давил бы» на девочек. Он предпочитал получать проявленные пластины от них, даже по почте, а не навязываться им. Профессора Джон Хастед и Джон Тейлор из Англии ссылаются на множество случаев, когда ничего не происходило, потому что они наблюдали слишком близко. Когда контроль был смягчен, тогда смотри-ка! — происходят замечательные события!

20. **Любой обман, обнаруженный исследователями, может быть связан с тем, что субъекту исследований хочется понравиться, и поэтому у него возникает желание обманывать.** Нет примеров такого фактора в деле Коттингли. Кроме имеющихся свидетельств, которые демонстрируют, что мошенничество, несомненно, имело место, не было никаких доказательств, что девочки были пойманы с поличным при исполнении трюка, и исследователи не нашли в этих свидетельствах ни одной из множества улик, которые там были. Сегодня главные роли играют Геллер, Жирар и многие другие «экстрасенсы».

3. В МОРЕ НЕДОРАЗУМЕНИЙ…

И Морж сказал: «Ну что ж, начнем,

Обсудим все подряд:

Сургуч, капусту, королей,

Зачем моря кипят,

Плывут по морю башмаки,

А свиньи вдаль летят»[2].

(Льюис Кэрролл «Морж и Плотник»)

Беспечно для человека не исследовать в достаточной степени объект, в котором он выдает себя за специалиста. Безответственно для него не сообщать факты, когда он их обнаруживает. Безответственно и бессердечно для него продолжать искажать факты, о которых у него есть противоположные сведения. Я обвиняю Чарльза Берлица в этих недостатках.

Берлиц является автором книг «Бермудский треугольник», «Тайны забытых миров» и «Без следа», которые содержат такие очевидные ошибки и искажения, что простейшее исследование легко демонстрирует, что эти книги должны быть причислены скорее к беллетристике, чем к фактам. Мне говорили, что Берлиц говорит примерно на тридцати языках, на одиннадцати из них свободно. Возможно, он может изложить свои ложные заявления на всех тридцати языках, поскольку он является наследником творения своего деда, основавшего знаменитую школу языков Берлица. Для потомка было бы полезнее, если бы он придерживался этого занятия, вместо того, чтобы становиться очень плохим исследователем-любителем и защитником псевдонаучных теорий.

В начале 1979 года Берлиц пригласил группу из пятнадцати археологов, исследователей и водолазов в так называемый Бермудский треугольник для изучения «потерянной цивилизации Атлантиды». Краткая беседа с членами Комитета по научному расследованию заявлений о паранормальных явлениях (в частности, с Ларри Куше, автором книги «Тайна Бермудсткого треугольника раскрыта») уберегло бы этих людей от поездки. Но я полагаю, что если Берлиц оплачивал свои капризы, они могли неплохо провести время в этом ужасном треугольнике. Они совсем не были осторожными.

Бермудский треугольник — это огромный участок океана, ограниченный по своим трем углам Бермудами, Пуэрто-Рико и Майами. В 1945 году, когда тять военно-морских самолетов вылетели в этот район и, как сообщалось, таинственно исчезли, начала фабриковаться легенда. За несколько лет общественность поверила, что какая-то неведомая сила похищает самолеты, суда и людей в Треугольнике и уносит их в то или иное забытое место. Берлиц впитывал и записывал все сообщенные случаи, приукрашенные истории, и готовил их к публикации. Результатом была продажа доверчивым людям более 5 миллионов копий его книги, изданной на двадцати языках, и более 1 миллиона долларов в виде авторских.

Когда Ларри Куше приступил к исследованию Бермудского треугольника, перед ним предстала непростая задача. Одно дело Берлицу утверждать, что что-то произошло, другое

[2] *пер. Е. Туганова*

дело — попытаться доказать обратное. Между тем, верящие самодовольно сидели сложа руки и широко улыбались. Очевидно, что речь идет о слепой вере, а не о фактических доказательствах, имеющих отношение к таким вопросам. Ибо, как прекрасно отметил Куше, большая доля так называемых чудес Треугольника были ни чем иным как явными выдумками, не подкрепленной никакими доказательствами. Мы читали о кораблях, которые не значатся ни в одном реестре, самолетах, о которых нет никаких упоминаний, что они когда-либо летали, и призрачных экипажах и других людях, которые во многих случаях были прекрасно учтены и не исчезали в мифической стране, властвующей над Карибами, как заставляют нас поверить писатели вроде Берлица. Как мы увидим, идея о бермудском треугольнике — чепуха.

Я не буду пытаться обсуждать многочисленные другие районы мира, где, как утверждают, кроется таинственная опасность. Похоже, другие страны, желающие принять участие в этой глупости, требуют, чтобы признали их собственные Треугольники. Где бы ни исчезало что-то или кто-то, везде были выдуманы сверхъестественные водовороты. Один писатель, Айвен Сандерсон, даже постулировал двенадцать равномерно расположенных «ужасных вихрей», охвативших земной шар.

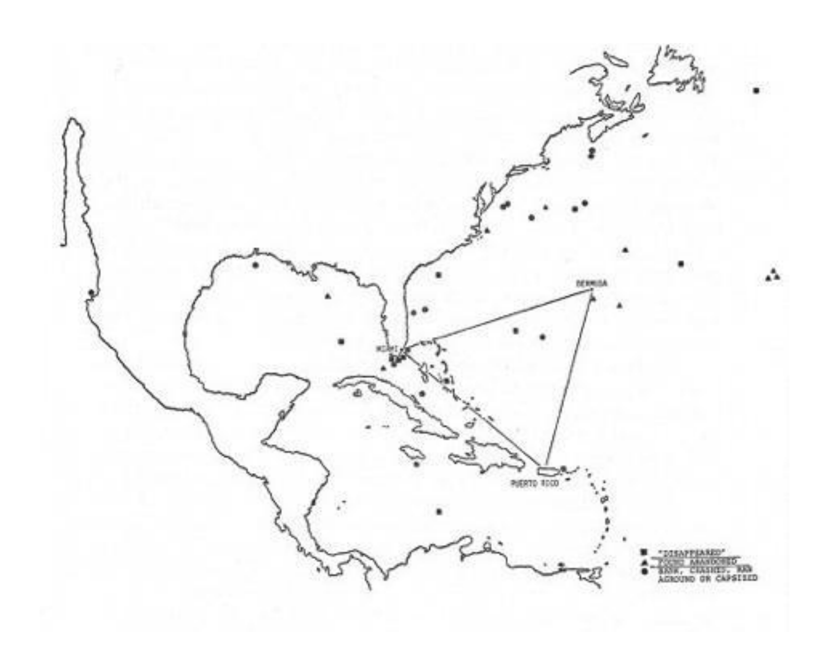
Здесь я признаю, что если кажется, что в определенном районе господствуют злые силы, причину следует искать, что вполне логично и правильно.

Чрезвычайно высокий уровень дорожно-транспортных происшествий на определенном перекрестке указывает на необходимость немедленно исследовать это место специалистам, и если действительно кажется, что в Бермудском треугольнике происходит львиная доля катастроф и аномалий, давайте их расследовать всеми силами. Но сначала давайте правильно определимся с понятиями.

Посмотрите на прилагаемую карту этого района. На ней вы увидите обозначенные места главных событий, которые авторы хотели бы, чтобы мы приняли в качестве доказательства тайны Треугольника. Имейте в виду, что некоторые из этих сообщений об исчезновениях представлены здесь с отметкой «найдены покинутыми», и что многие из них получили объяснение — экипажи спасены и причины установлены.

Это те «исчезновения», которые перечислены авторами, такими как Берлиц, и поэтому истинность или ложность тайны зависит от этих обстоятельств.

Извините за риторический вопрос, но сколько из этих предполагаемых исчезновений произошло в Бермудском треугольнике? Одно исчезновение, радостно преподнесенное верящим, на самом деле произошло в Тихом океане! Другие, не включенные сюда, потому что масштаб карты не позволил мне их показать, произошли в далекой Ирландии и Португалии. Суть в том, что если оно вообще существует — это, безусловно, наиболее широко разбросанное явление, и оно, похоже, только доказывает, как говорит старая пословица, что несчастье может случиться где угодно. Должен заметить, что я отказался отметить на карте те предполагаемые катастрофы, которые вообще никогда не происходили, либо в которых задействованы несуществующие суда и люди. Кроме того, вы здесь не найдете «исчезновений», произошедших где-то на протяжении тысячекилометровых рейсов, которые могли вести путешественников через Бермудский треугольник. В некоторых случаях корабль покинул порт и не объявился на другой стороне мира. Я не могу позволить создателям легенды включить эти инциденты в их свидетельства.



«Таинственный» Бермудский треугольник.

Один пример, описанный в книге Ларри Куше, служит иллюстрацией, насколько осторожным надо быть при принятии того, что заявляется в качестве доказательств. Согласно утверждаемой версии происшествия, обсуждаемого в книге «Тайна Бермудского треугольника раскрыта», «тридцать девять человек исчезло к северу от Треугольника во время полета на Ямайку 2 февраля 1953 года. Сигнал SOS, закончившийся внезапно, без объяснения причин, был послан транспортным самолетом British York прямо перед его исчезновением. Никаких следов не было найдено. Теперь давайте рассмотрим факты.

В плане полета пунктом назначения указана Ямайка, это правда, и это, казалось бы, связывает его с Треугольником. Но самолет, когда пропал, летел с Азорских островов на Ньюфаундленд, Канада, траекторией, лежащим далеко на северо-западе от страшной области. План предусматривал остановку на Ньюфаундленде, а затем полет на Ямайку. Поскольку конечным пунктом назначения была Ямайка, промульгаторы легенды называют ее «полетом на Ямайку», без дальнейших объяснений. Более того, самолет и правда был потерян «к северу от Треугольника» — на девять тысяч миль к северу от него. Нет никаких упоминаний о погоде, но «New York Times» тот день описывала как «ледяной, сметающий шторм из Северной Атлантики... сильные ветры и проливные дожди... ветер до семидесяти пяти миль в час».

Тогда и был тот таинственный сигнал SOS, «который закончился внезапно, без объяснений». Это звучит вполне логично. Самолет, подстегиваемый жестоким штормом, зимой, посреди Атлантики, попадает в беду, радируя стандартный международный сигнал бедствия, и терпит крушение без дальнейших «объяснений». Трагедия, но трагедия, происходившая сотни раз по всему миру, а не странная или необъяснимая. Но так было бы, если бы кто-то вроде Ларри Куше тщательно не проверил информацию, которую создатели этой чуши предложили общественности, чтобы навязать свою точку зрения.

В обмане о Бермудском треугольнике во многом виноваты средства массовой информации. Вначале они дали Берлицу исходный материал, в котором он нуждался. Некритичные издательства регулярно выпускают книги и периодику, не проверяя достоверность их содержания. Они называют такой мусор «научной литературой», и общественность считает, что «научная литература» является синонимом слова «правда». Некоторые издатели даже утверждают, что труды, которые они публикуют, могут полностью гарантировать фактическое содержание, хотя это не так.

Куше проанализировал другую книгу Берлица, «Без следа», направленную на то, чтобы опровергнуть открытия, сделанные в собственной книге Куше, но потерпевшую большую неудачу. В своем обзоре Куше писал: «Уровень доверия к нему [Берлицу] настолько низок, что оно практически отсутствует. Если Берлиц сообщает, что лодка была красной, то, что она была какого-то другого цвета, является почти несомненным фактом. Он говорит вещи, которые просто не соответствуют действительности. Он исключает материал, противоречащий его «тайне». Реальный продавец недвижимости, который работал бы таким образом, оказался бы в тюрьме». Аминь.

Печатая эту книгу, я часто задавался вопросом, зачем мне волноваться о таком явном обмане, как Бермудский треугольник. Это плод массового влияния, многократной лжи, больших прибылей от продаж книг, безответственных издателей, доверчивой публики и нынешнего пристрастия к нелепости. Такие люди, как Берлиц, должно быть, сильно изумлялись, видя, что их псевдонаучные взгляды признаются столь широко. Нет законов, защищающих потребителей от этих ложных сведений, как и в случаях с другими продуктами. Вот к чему они сводятся: литература об этих объектах является потребительским товаром и должна регулироваться теми же законами, которые гарантируют качество продуктов. Потребитель должен иметь право вернуть продукт с возвратом денег, если он негодный. Книга Берлица о Бермудском треугольнике, на мой взгляд, попадает в эту категорию некачественных товаров.

Некачественных? Читайте дальше. Гибель рейса 401 Восточных авиалиний служит хорошим примером преувеличений и уклончивого стиля Берлица. Он говорит нам, что самолет Восточных авиалиний «потерпел крушение в результате разрушения». Звучит страшно, не так ли? Образ, возникающий в сознании — это самолет, который мирно рокочет в небе, а затем внезапно начинает разваливаться в полете на куски без каких-либо причин. Как странно. Но не настолько странно, когда мы обнаруживаем, что экипаж самолета выключил автопилот в ночной тьме над Флорида Эверглейдс (там, где нет наземных огней для ориентира), продолжая работать над проблемами полета в кабине экипажа, и не замечая потери высоты, пока самолет не врезался в землю и не развалился!

Но Берлиц вдается еще дальше в историю: к 1492 году и Христофору Колумбу. Он пишет, что Колумб сообщал, что «казалось, огненный шар окружил его флагманский корабль». Правда? Куше, ссылаясь на тот же источник, что использовал Берлиц, собственный судовой журнал Колумба, находит упоминание Колумба о «большой вспышке огня», падающего в море, которую он наблюдал однажды ночью. Разумный человек должен сделать вывод, как и великий мореплаватель, что огненный шар был сияющим метеоритом. Не было сообщений о панике среди экипажа, как было бы, если бы объект «окружил его флагманский корабль», явление, выдуманное Берлицом. Если бы он действительно окружил, и если бы он выбрал для этого флагманский корабль, была бы тайна. Но это было вполне объяснимое явление, которое следует отметить только из-за его яркого характера, и факта, что оно наблюдается крайне редко.

Я мог бы продолжать до бесконечности развенчивать Легенды, Созданные Берлицом, но я оставлю вам книгу Куше после еще одного удара по Треугольнику. Я имею в виду случай вылета 19, произведенного самолетами «Эвенджер» военно-морского флота США, и начавшуюся дискуссию, когда они были потеряны в море.

Энтузиасты Бермудского треугольника хотели бы заставить нас поверить, что 5 декабря 1945 года пять полностью укомплектованных бомбардировщиков-торпедоносцев Эвенджер вылетели с базы морской авиации Форт-Лодердейл во Флориде по плану двухчасового полета в Бермудский треугольник и обратно. В 15:45, примерно в то время, когда он запросил разрешение на посадку, ведущий полета сообщил, что они заблудились, что экипаж не знал куда лететь, и что всё выглядело не так, как должно. Они даже не видели солнца, чтобы сориентироваться, и нам говорят, что после последнего вызова в 16:25 они

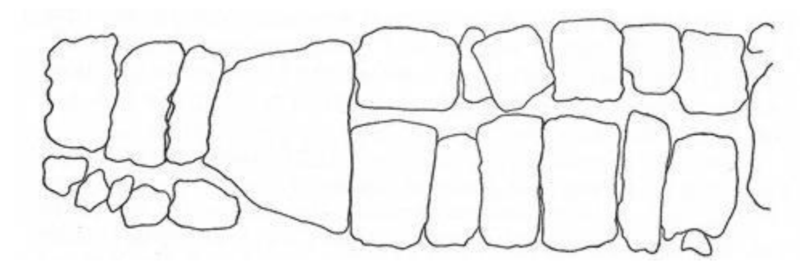
исчезли навсегда. Спасательный самолет, отправленный на их поиски, неожиданно тоже исчез. Другим спасательным самолетам — триста из них помогали двадцати одному кораблю, прочесывающему район на следующий день — не удалось найти никаких их следов. Шесть самолетов и двадцать семь человек исчезли в Треугольнике!

Ларри Куше, изучив более четырехсот страниц официального доклада, пришел к разумному заключению. Вопреки заявлениям энтузиастов Треугольника, Совет по расследованиям Военно-Морского флота, призванный изучить этот вопрос, вовсе не был сбит с толку трагедией. Эвенджеры выполняли тренировочный полет, простые, обычные упражнения, чтобы проверить возможности новых пилотов. Плохие погодные условия тогда были не опасны, если не было необходимости производить вынужденную посадку на воду; тогда характер моря, описываемый в докладе военно-морского флота как «бурный и неблагоприятный», имел бы решающее значение. Компас на ведущем самолете испортился, а другие зависели от его ведения. Было уже слишком поздно, когда он передал руководство другому пилоту, поскольку топлива было мало, а они всё ещё были над морем. Странные заявления, приписываемые летчикам Берлицем, не приводятся в докладе, хотя исследователям была доступна вся информация. Пилоты явно заблудились, в замешательстве летали вокруг, пока не кончилось топливо, сели на воду и утонули в бурном море. Поиски самолета, как известно, опасны из-за обычного присутствия паров горючего в кабине экипажа, которые могли бы легко взорваться и привести к совершенно объяснимой катастрофе, особенно с учетом условий того времени. Действительно, экипаж корабля в том районе видел взрыв, и таким образом, реальная судьба самолетов известна.

В докладе Военно-морского флота перечислены пятьдесят шесть фактов и пятьдесят шесть мнений относительно этого происшествия. Для тех, кто подготовил доклад, не было никакой тайны. Измышления радиопередач, преувеличения и чистый вымысел превратили трагедию в сверхъестественное событие и «тайна Бермудского треугольника» заработала вовсю. Кроме того, эти факты были проигнорированы средствами массовой информации, и обман продолжался, пока Куше двадцатью шестью страницами фактов и карт не разрушил «тайну» Вылета 19 в своей книге.

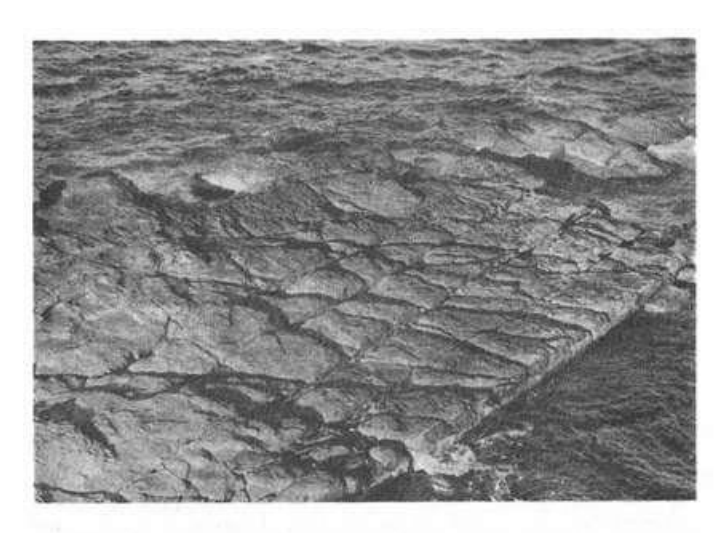
Те бесстрашные искатели приключений, что отправились с Берлицем на поиски Атлантиды, никакого доклада не опубликовали. Если они, по крайней мере, не окунули его в Карибское море за его заносчивость, они не оправдали потраченный бензин. Любой энергичный экипаж сделал бы это с капитаном, который висит обузой на их шее.

Еще одна идея, поддерживаемая Берлицем — это его теория пирамид, основанная на двух отрывочных данных. Первое — предполагаемая пирамида высотой 150 метров на дне океана (в таблоиде «National Enquirer» она стала 260 метров высотой!), которая, он сказал, что надеется, предоставит доказательства существования Атлантиды, и которая «по-видимому, является хранилищем некоторой странной электронной техники». Другое — напоминающая дорогу 300 метровой длины мозаика, будто бы сделанная человеком, расположенная под водой менее чем в полумили от западного побережья Бимини. Оба факта, говорит знаток, доказывают наличие Атлантиды.



Подводная «дорога» в полумиле от западного побережья Бимини.

Давайте сначала рассмотрим «дорогу Бимини». Чтобы избавиться от двух досаждающих элементов, которые с радостью вытащили те, кто верит в этот совершенно объяснимый феномен, я обращусь к страницам «Nature», британского научного журнала, где мистер У. Харрисон сообщает, что «колонны», найденные в двух милях от места расположения «дороги», на самом деле сделаны из цемента и отлиты в бочкообразных формах, где сырье содержалось, когда их сбросили за борт во время какого-то бедствия в прошлом. Деревянные доски бочек сгнили, а отливки остались и были ошибочно приняты за предметы культа Атлантиды. Два рифленых куска мрамора, найденных поблизости, вполне вероятно, имеют аналогичное происхождение. В этой области нередко находят такой мусор, благодаря вероятности сесть на мель близко от берега, и являющийся результатом необходимых чрезвычайных мер. Судовые записи указывают, что такой балласт нередко перевозился купцами для этих целей. Но на таких простых свидетельствах основан большой идиотизм.





Скалистый пляж на побережье Австралии. Неужели Атлантида так далеко простиралась?

«Дорога» сама по себе производит большое впечатление, и я могу понять, почему ее поначалу неверно истолковали. Это пара длинных полос, тянущихся вдоль берега приблизительно в 23 метрах друг от друга и состоящих из почти прямоугольных блоков различных размеров, со сторонами от 1,6 до 4 метров. Если бы не консультации геологов, можно было бы легко поверить, что они сделаны человеком. На самом деле, «дорога» состоит из того, что в геологии известно как «береговая порода», и это типично для таких образований во многих уголках мира. Береговая порода встречается так далеко от Бимини, как Австралия, и так близко, как Драй Тортугас. Собственно, южный берег самого Бимини

«выложен» такой породой. Береговая порода образуется благодаря цементирующему природному процессу. Песчинки, омываемые приливами в течение менее чем нескольких десятилетий, могут улавливать карбонат кальция из моря, в основном из останков обитателей раковин. Это вещество оседает между песчинками подобно цементу. В результате получается горная масса, довольно твердая (известняк и мрамор состоят из карбоната кальция), но легко трескающаяся. Берег Бимини когда-то простирался до «дороги», и береговая порода, окаймлявшая побережье, прошла через процесс, который происходит с новой береговой породой на современном побережье. Подвергаемый воздействию солнца и подтачиваемый сползающим песком, который вымывается из-под каменных глыб, массив растрескивается по довольно прямым линиям, сначала в направлении, параллельном берегу, а затем под прямым углом. В результате получаются длинные полосы похожих на кирпичи камней, каждый от одной до десяти тонн весом. Позже полосы погружаются под воду в виде настоящих сдвигов береговой линии.

Но береговая порода была бы наиболее легко доступным материалом для строительства, слышим мы от людей, верящих в это. Правда, но это был бы наихудший материал, и было бы весьма странно найти дорогу, идущую параллельно берегу, но не найти внутренних, ведущих к другим чудесам. И почему никакие другие артефакты, кроме цилиндров из цемента, не обнаружены возле такой структуры?

Но мы должны продолжать эту линию рассуждений, независимо от того, насколько продуктивно Джон Джиффорд, студент курса геологии, провел серию тестов и наблюдений, которые доказали, что «дорога Бимини» была абсолютно натуральной, а вовсе не искусственной, и последующие тесты, сделанные Шинном в лаборатории Майами, решили исход дела.

Если атланты решили бы построить «дорогу» из береговой породы, они, конечно, выбрали бы лучшие блоки, которые лучше всего подходят друг другу, и таким образом не было бы непрерывной последовательности в расположении слоев в соседних блоках. Пробы грунта, взятые из соседних блоков и тщательно проанализированные Джиффордом и Шинном, демонстрируют согласующееся расположение слоев и размеров песчинок, так же как баллистические испытания показывают полосы, которые должны быть одинаковыми на пулях, выпущенных из одного и того же пистолета. Углеродное датирование применялось к материалам раковин, вмурованных в скалу, и показало, что им 2 200 лет — слишком мало для мифической Атлантиды, даже если камни перемещались человеком. И, возможно, хуже всего то, что хотя береговая порода на нынешней береговой линии Бимини содержит остатки стеклянных бутылок, гвоздей и гаек, которые были в нее включены при ее формировании, в камнях «дороги» не было найдено ни единого следа телевизора, лазерной трубки или любого другого артефакта. Эдгар Кейси, известный провидец и пророк, говорит нам, что эти вещи были широко распространены в Атлантиде.

Таким образом, «дорога Бимини» природного происхождения, сформирована сравнительно недавно и никоим образом не является артефактом какой-либо погибшей цивилизации. Кто ошибается? Конечно, Берлиц, в отношении этой части доказательств. А также некоторые настоящие ученые — доктор Менсон Валентайн и доктор Дейвид Цинк, морской археолог и историк соответственно. Финансируемые Фондом Эдгара Кейси, они пришли к неправильному выводу в журнале «Explorer». Они не действовали тщательно и методично, как Джиффорд и Шин, сначала на месте, а позже с образцами в лаборатории, как сообщалось в «Sea Frontiers» (май-июнь 1978 года).

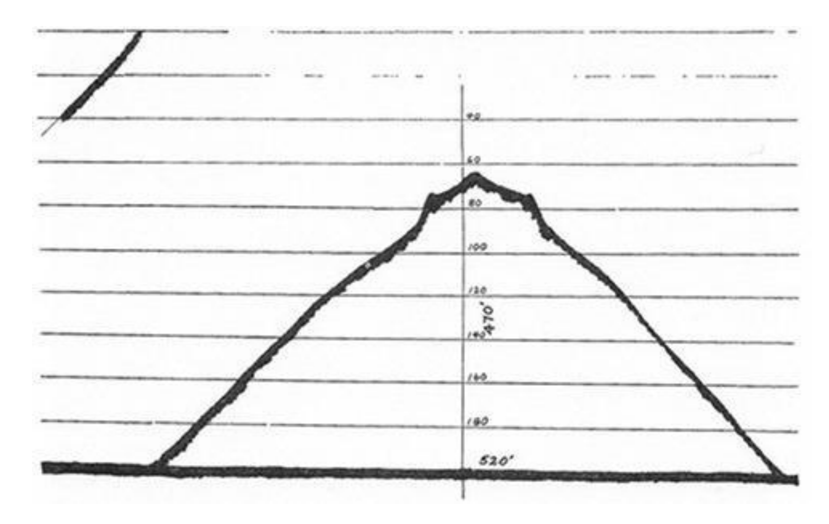
Доступна ли эта информация Берлицу? Если я могу найти ее, то может и он. Его консультационные источники больше, а его денежные средства безграничны.

Один из выводов, который можно сделать — что он знал правду и игнорировал ее, предпочитая романтичную легенду и видя на горизонте еще один свой бестселлер. Неужели на этом горизонте никогда не было никаких облаков?

Тогда в океане есть эта гигантская «пирамида». Берлиц говорит, что у него есть научное доказательство с измерениями и прочим. Что ж, посмотрим. В марте 1978 года Ларри Куше потребовал, чтобы Берлиц представил доказательство пирамиды. Куше предложил поставить $10 000 против такой же суммы, поставленной Берлицем. Деньги будут положены в Массачусетский банк, вся сумма достанется победителю. Берлиц должен был только доказать, что заявленная гигантская пирамида в океане была реальностью, чтобы получить деньги и признание Куше, что Берлиц был прав. Берлиц спорить отказался. Чтобы понять, почему он не попытался предоставить доказательства, мы должны рассмотреть его «свидетельства».

Когда я консультировал Боба Хейнмиллера, ранее работавшего в Океанографическом институте Вудс-Холл, а теперь в Массачусетском технологическом институте, мне сказали, что капитан Дон Хенри, который обеспечивал Берлицу гидролокацию с целью обнаружить замечательные пирамиды, мог выполнить ее без каких-либо проблем. При таком изображении вертикальная компонента сильно преувеличена для большей ясности. В конце концов, все, что требуется от карты — это представление о глубине под лодкой, и это идеальный способ ее изобразить. На карте, показанной Берлицем, так называемая пирамида может представлять собой часть подводного ландшафта, имеющего пологий склон всего лишь от 2 до 3 градусов! Чтобы получить некоторое представление об изображенном уклоне, вообразите на столе тридцатисантиметровую линейку с восемью монетами, подложенными под один ее конец. В уменьшенном масштабе, это именно то, над чем Дон Хенри проходил в своей лодке, чтобы получить кривую рельефа, которую он продал Берлицу!

Рельеф, представленный Хенри, не был «гидролокацией бокового обзора», как заявлял Берлиц. Эта подробность была добавлена, чтобы обосновать полученный профиль. Это кривая от обычного гидролокатора, которая интерпретируется как и все другие гидролокации. И скорость лодки, необходимая, чтобы получить такой профиль настоящей 160-метровой пирамиды, должна была бы быть, при равномерном картировании, около 25 сантиметров в секунду! Попытайтесь держать лодку на такой скорости, чтобы получить такую кривую. Это около полумили в час!



Гидролокатор обнаруживает «гигантскую пирамиду» Чарльза Берлица

Однако доктор Дж. Мэнсон Валентайн из Музея науки Майами заверяет нас, что «кривые гидролокатора ясно показывают огромную симметричную пирамиду, покоящуюся на практически ровном дне океана». Интересно, когда в Музее науки Майами открывается

выставка русалок? Возможно как раз после старта выставки следов зубной феи. National Enquirer и журнал People подвергли тщательной цензуре часть гидрологической карты с пирамидой, которая случайно была упущена Берлицем в книге «Without a Trace». Эта удаленная часть — неопровержимое доказательство, что мнимая пирамида — не то, за что ее выдают. Посмотрите на изображение, и вы поймете, что я имею в виду. В верхнем левом углу находится линия, представляющая часть кривой, которая предшествует пирамиде справа. Со стороны Берлица было разумным проигнорировать это, так как кривая с левой стороны пирамиды — это на самом деле продолжение другой линии. Как видно, кривая гидролокации, достигая вершины рисунка, снова уходит вниз вместо того, чтобы вырваться наверх за его пределы. Кажется, что «пирамида» начинается снизу; а на самом деле она начинается где-то далеко слева. Это тот случай, когда правда вылазит наружу, поскольку видна вся запись. Мотив этой песни часто звучит в книге, и его стоит запомнить.

Хейнмиллер говорит, что такие артефакты часто встречаются в гидролокации. Очертаний пирамиды можно добиться, попросту встретив небольшой уклон и поменяв направление лодки, чтобы получить перевернутый угол на гидролокаторе. В результате получается пирамида — как раз то, что Берлиц пытается нам продать, и для чего он притащил этих экспертов в Карибское море. Военно-морской флот США заявляет, что ее здесь нет. Тогда почему люди верят Берлицу? Потому что он может рассказать об этом на тридцати языках? Или они просто глуповаты?

По словам Боба Хейнмиллера, невозможно сказать, что пропустил Хенри и куда он отправился, чтобы зафиксировать эти кривые. Мы не знаем скорость лодки, скорость бумаги в самописце или используемый масштаб по вертикальной оси. Но такие строения, о которых заявляет Берлиц, не могут не быть обнаружены теми, кто десятилетиями кропотливо составляет карту этого района. Хейнмиллеру хорошо известна позиция СМИ в этом вопросе, поскольку ему несколько раз звонили представители прессы, которые просили его прокомментировать заявления, и он прекратил обсуждать вопросы об НЛО и различные странные убеждения.

Его сухие заявления на эту тему отсылают искателей к более сенсационным мнениям специалистов. Факты обычно не столь притягательны. Существует много других доказательств, которые противоречат этому глупому заявлению. Но я склонен не соглашаться с Ларри Куше, когда он говорит, что Берлиц — обманщик. Я думаю, Берлиц просто ничего не знает. Его отчеты о других чудесах дают мне ясное представление об этом. Однако я позволю Куше самому собрать материал, ведь это он поставил $10,000 в пари с Берлицем. По словам Куше, «Берлиц не смог принять вызов и доказать существование мнимой пирамиды, потому что это невозможно, так как пирамиды нет». Если бы Берлиц принял вызов, это публично доказало бы тот факт, что он склонен делать сенсационные, ложные и недоказанные паранаучные заявления. Берлиц еще раз одурачил публику ложной информацией, которую он не собирается или не может обосновать.

4. В НЕБО, КУРИНЫЙ БУРГЕР!

Небо падает! Небо падает!

(Цыпленок Цыпа и прочий глупый народ)

Не удивительно, что многие бредни, восторгающие общественность, связаны с небесами. Человечество на протяжении тысячелетий с благоговением и почтением всматривалось, задрав голову, в крайние рубежи своего мира, завидуя способности птиц хоть немного вторгаться в небо, и заселяя эту область богами. Наши религии говорят нам, что после смерти мы можем присоединиться к живущим там духам.

Удобно иметь чудеса на внешних границах и за их пределами. Таким образом, их нельзя толком исследовать, и допустимы любые догадки или точки зрения. Нельзя отрицать, что удивительное зрелище звездной ночи порождает всякого рода домыслы, и в наш век космических путешествий и внеземных чудес всеобщее внимание как никогда приковано к небу. В большинстве случаев мы не в состоянии оценить то, что мы видим.

Спутники и их обломки обеспечили большую часть космического мусора, и одним из результатов стала мания НЛО. После значительного спада снова возник интерес к понятию астрология, и любое астрономическое открытие притягивалось за уши для ее подтверждения. В ожидании последующих планетарных зондов, «экстрасенсы» отважились предвосхитить действия ученых с помощью «астральных» путешествий в космос. Примитивным народам приписываются достижения, превосходящие успехи современной цивилизации, говорят, их посетили «древние астронавты». В этой главе будут рассмотрены некоторые из этих фантазий.

Вне всяких сомнений, самой древней из фальшивых философий человечества является астрология. В одних Соединенных Штатах более двадцати тысяч практикующих астрологов составляют гороскопы и берут деньги буквально с миллионов доверчивых людей. Но, пожалуй, нет других таких крупных заблуждений, которые так легко проверить и показать полное отсутствие логической основы. Таким образом, их влияние на широкую публику тем более замечательно. Это можно понять, лишь осознав, насколько расплывчаты и универсальны сделанные в них описания, и заметив, что обычный, некритичный их читатель прибегает к самым глупым логическим объяснениям, чтобы оправдать неудачную характеристику и предсказание.

Астрология заявила о себе более трех тысяч лет назад, во времена, когда правителями Вавилона были приняты законы, касающиеся прав собственности и рабства, и использовалась наравне с их медицинскими теориями, именно тогда были разработаны правила, которые все еще используют современные астрологи сегодня. Затем этот жесткий свод правил столкнулся с христианской верой, возникла проблема, которую, как обычно, ловко устранили практикующие астрологи. Похоже, ранние христиане проявляли большой интерес к одному единственному гороскопу, гороскопу Христа, но астрологи, хорошо знающие неодобрительное отношение церкви к их искусству (у священников были свои собственные методы воздействия) боялись составлять такой гороскоп, поскольку их обвинили бы в том, что они сделали Бога подвластным высшим силам небес, которые он создал! Такого парадокса нельзя было допустить. Но Роджер Бэкон набожный астролог и христианин, спас положение замечательным разумным объяснением. Он заявил в письме к Папе, что Бог завещал своему сыну родиться в то время, когда этому благоприятствовали знаки зодиака, и в гармонии с созвездиями. Браво!

По мнению Эври Шацмана, президента Союза научных атеистов Франции, «реальная социальная функция астрологии — помогать изолировать верных ей людей от социальной и политической борьбы». Он может быть прав. Она, безусловно, служит для того, чтобы избавить человека от вины за свои собственные глупости. В неудачном стечении обстоятельств всегда можно обвинить плохое расположение планет. Какими бы ни были ее функции, астрология — это абсурд, служащий плохую службу человечеству. Вероятно, лучше всех сказал о ней астроном Деннис Роулинз: «Те, кто верят в астрологию, живут в домах с фундаментом из жвачки».

Я никогда так не гордился, что являюсь представителем своей профессии, чем тогда, когда актер Тони Рэндалл появился на телевизионном шоу Дины Шор, в день, когда восхваляли астрологию. Дина поговорила с кинозвездой Чарлтоном Хестоном и установила, что он Скорпион. Она пришла в восторг, что Скорпионом также была другая актриса, Чеви Чейз, и заметила, что не может себе представить, что два человека могут быть так несхожи, как Хестон и Чейз. Но, продолжала она, характеры двух мужчин должны быть похожи, потому что они разделяют один и тот же знак зодиака! Таким образом она примирила астрологию с реальными фактами. Когда вошел и сел Рэндалл, его сразу же спросили, какой его знак зодиака. Он фыркнул и величественно отказался отвечать, заявив, что ответ на этот вопрос оскорбит разум американского народа. В студии зазвучали жидкие аплодисменты, но в моей гостиной они были громкими, если учесть, что аплодировал только один человек.

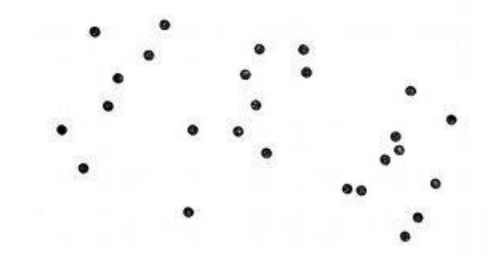
Стало почти невозможно посещать общественные мероприятия, чтобы вас не спросили о вашем астрологическом знаке. Я всегда прошу догадаться самому, и догадки бывают довольно забавными. Я всегда даю два или три варианта, а затем спрашиваю, какой из них верный. Если я прошу попробовать какой-то знак, сразу же обнаруживается, что мой видимый характер соответствует этому знаку. Я возражаю, мол, я лишь предложил, чтобы попробовали этот знак, и выбираю другой. И так далее. Похоже, предсказание является популярным занятием. (По некоторым причинам, я не очень популярен в этих компаниях). Но одно дело утверждать, что астрология не является разумной верой, а другое — показать, что она не работает. Первое довольно легко продемонстрировать. Например, при маловероятном и долгожданном событии, когда солнце, луна и все планеты выстраиваются в прямую линию, объединяя свою гравитацию, их воздействие на человеческое тело может быть сведено к нулю, если человек из положения стоя просто сядет! Снижение тела на 60 см сделает его ближе к гравитационному центру земли и нейтрализует все эффекты других небесных тел, которые, нам говорят, оказывают такое влияние!

Если учесть масштабы Вселенной, мы начинаем понимать, насколько смешной может быть вера в астрологию. Астрономы в своей работе измеряют расстояния в единицах скорости света. Основной единицей служит световой год, или расстояние, которое свет проходит за один год. Поскольку свет распространяется со скоростью приблизительно 300 000 км в секунду, световой год, переведенный в километры, довольно неудобен в использовании. Сказать, что звезда Сириус отдалена на 82 000 000 000 000 километра, довольно громоздко; ее астрономическое расстояние 8,7 световых лет гораздо проще.

Кроме того, единицы скорости света дают некоторое представление о расстояниях, фигурирующих в Солнечной системе. Посмотрите на Луну. Что вы видите? Вы видите Луну, какой она была примерно 1,3 секунды назад. Другими словами, она удалена от нас на расстояние 1,3 световых секунды; столько времени нужно лунному свету, чтобы достичь Земли. Солнце удалено от нас приблизительно на 8,3 световых минуты. Юпитер может быть в 51 световой минуте от Земли, а Плутон в 5,6 световых часах. Некоторые звезды, видимые нами на ночном небе, отсутствуют «там» вообще; мы видим свет, который они испустили от нескольких лет до нескольких тысяч лет назад. Астрология заставляет нас поверить, что если в момент рождения Солнце лежит на одной линии с группой звезд, которых даже нет

«там», где мы их видим, будущее или характер человека будет отличаться от того, что было бы, если бы Солнце лежало на одной линии с другой группой отсутствующих звезд. Разве это не противоречит здравому смыслу?

Учитывая примерно 250 000 000 000 звезд в нашей собственной галактике, которые нас окружают, и около 100 000 000 000 других галактик, которые могут на нас влиять, похоже, что может быть 25 000 000 000 000 000 000 000 звезд, решающих нашу судьбу. Для аромата бросьте несколько сотен астероидов (малых планет), являющихся частью нашей Солнечной системы, но не являющихся частью астрологии. Возможности безграничны. Взяв за основу стремление принимать желаемое за действительное и набор изобретенных зодиакальных знаков, ранние теоретики придумали астрологию — или, вернее, астрологии, поскольку разные народы развивали не только свои собственные мифические знаки, но и собственные правила. Здесь, как и в случаях со многими другими фальшивыми теориями, обратимся к простой логике: если основная идея одна и та же, хотя возникает несколько систем, приводящих к разным результатам в соответствии с разными взаимоисключающими правилами, то либо все системы неверны, либо только одна правильна. Первое более вероятно, так как астрология просто не работает, несмотря на постоянное положительное отношение верящих в нее людей и подтверждение ее эффективности. Хорошо сказал Бен Фрэнкин: «Шарлатаны — наибольшие лжецы в мире, если не считать их пациентов».



Созвездия Льва (лев) и рак (краб) в Зодиаке.

Нам говорят, что важнейшее всеобщее астрологическое влияние оказывает положение Солнца в зодиаке (группе из двенадцати созвездий, опоясывающих небо) в момент рождения. Таким образом, рассмотрение одного этого утверждения должно научить нас чему-то о степени разумности и общих особенностях астрологической теории.

Один из очевидных вопросов, которые приходят на ум, касающийся влияния «знака рождения» на характер и будущее каждого человека, возникает тогда, когда мы сравниваем родившихся в один и тот же день, в один и тот же час и (еще один важный фактор в астрологии) в одном и том же географическом месте. Разве у этих людей не похожие гороскопы — на самом деле, идентичные гороскопы — и поэтому не одинаковая судьба и свойства характера? Не обязательно, говорят астрологи. Нам говорят, что точное время рождения (имеется в виду, в пределах нескольких минут) имеет большое значение, потому что «восходящий знак» (знак, который восходит над горизонтом в момент рождения), как и положение Луны в зодиакальной группе из двенадцати знаков, может быть очень важным. Но, возражаем мы, а как же близнецы, которые, безусловно, родились почти в одно и то же время и, конечно же, в одном и том же месте? Здесь также есть удобное объяснение для любого несходства. Говорят, что в этих случаях происходит сдвиг небесных тел в течение короткого периода времени, разделяющего двух близнецов.

Но когда «специалисты» в астрологии пытаются объяснить какие-либо несхожие характерные черты близнецов чепухой об «изменении положения восходящего знака и/или Луны», не является ли это просто подгонкой фактов под теорию? Я утверждаю, что да. Схожесть характеров и судьбы приписывают схожести деталей гороскопа, а различия

объясняются даже самыми незначительными расхождениями в астрологических картах. Это методика, удовлетворяющая некритического обывателя, но не скептика.

Однако самая большая неприятность происходит с крайне важным и наиболее сильным фактором, установлением «знака рождения». Существует два основных класса астрологий, которых сегодня придерживаются люди: «звездная» астрология и «тропическая» астрология. Первая имеет дело с настоящими созвездиями, в которых находится Солнце в момент рождения. Вторая оперирует сектором зодиака шириной в 30 градусов. Дело в том, что это разделение стало необходимым, поскольку созвездия, такие как Дева, которая выпирает за пределы отведенных ей 30 градусов, и Весы, которые занимают лишь половину отведенной области, создают ситуацию, в которой мифические фигуры везде нарушают границы, и поэтому кто-то должен «провести между ними черту». Некоторые созвездия едва попадают в традиционную 16 градусную полосу зодиака, в то время как «Человек, убивающий Змею или Дракона» лежит в зодиаке, но не используется. Вы когда-нибудь слышали о тех, кто родился под знаком Змееносца? Пояс зодиака древних греков был очень неуклюжим, с тринадцатью знаками, включая Плеяды, но последний был выброшен чтобы сделать зодиак аккуратнее.

Несмотря на грубые решения этих проблем по разделению неправильно сгруппированных небес, остается вопиющий недостаток, о котором обычно не известно широкой публике. Например, вы родились 7 августа? Астрологи говорят нам. что это прямо посредине знака Льва, протянувшегося от 23 июля до 22 августа. Таким образом, рожденные в этот счастливый день, безусловно, классические Львы, правильно? Не правильно. На самом деле, вы родились, когда Солнце было в Раке. Точно так же, 7 апреля, число, когда, говорят, силен Овен, на самом деле находится в Рыбах. Начинает выплывать что-то сомнительное? То есть, кроме Рыб? Как астроному-любителю, мне давно известно, что мифологические фигуры созвездий не существуют вообще. Каким бы простым и очевидным это не казалось, вы должны знать, что есть несчетное множество приверженцев астрологии, с которыми я говорил на протяжении многих лет, верящих, что в ясную ночь и при небольшой подготовке они могли бы легко опознать на небе основные знаки зодиака. Они ошибаются. Здесь воспроизведена пара астрологически важных знаков в виде схемы расположения звезд. Один — лев, другой — краб. Если вы можете их здесь найти, вы Ганга Дин; если вы можете провести между ними линию, очко в вашу пользу.

В любом случае, звезды в созвездии навряд ли находятся близко друг от друга. Они почти всегда далеки друг от друга, и лишь кажутся близкими, так же как может показаться, что стеклоочиститель на вашем автомобиле протирает машину впереди или светофор в двух кварталах от вас.

Книга, немного шутливо названная «Астрология для взрослых», и охарактеризованная в «Fort Worth Press» как «необходимость», содержит многочисленные высказывания, которые многое говорят о тактике тех, кто поддерживает астрологию.

Следующий отрывок является их типичной «уловкой 22»[3]:

> *Рыбы являются знаком как наилучших представителей, так и отбросов человечества. Нептун, обманчивая планета... является также планетой высоких идеалов. Иногда вы можете обнаружить, что одно из ваших описаний [полученных из вашего гороскопа] совсем к вам не относится, но может вместо этого напоминать человека или людей, неразрывно связанных с вашей*

[3] Крайняя форма взаимоисключающих утверждений. Происходит от названия романа **«Уловка-22»** (англ. *Catch-22*) американского писателя Джозефа Хеллера. — Прим. ред.

жизнью. Нептун в Близнецах может принести психический бред и спутанность сознания, или может добавить разуму лучшие качества гения. Плутон является планетой преступности и ее противоположности, то есть, работы на благо всего человечества. Сатурн в Водолее может привести к травмам голени или лодыжки, раку лимфатических узлов или инсульту... простуда и проблемы с зубами являются наиболее распространенными нарушениями здоровья Сатурна.

Исходя из этого, и гор других свидетельств, очевидно, что по логике вещей астрология не должна работать. Добавьте к этому математический/физический факт, что гравитационное притяжение тела врача, когда он принимает роды, оказывает на ребенка при рождении намного больший эффект, чем всё гравитационное поле планеты Марс, и мы не сможем признать астрологию также и с философской точки зрения. Но при всех этих взглядах, наиболее важным вопросом является: «Работает ли она?»

В начале 1978 года у меня была идеальная возможность проверить мою излюбленную теорию. Эта возможность возникла, когда мне позвонили с радиостанции в Виннипеге, Канада, и попросили дать интервью по телефону из моего дома в Нью-Джерси. Я согласился, но предложил новый подход. Я поручил ведущему рекламировать на шоу, что у него на следующей неделе на телефоне будет «астрографолог», и попросить слушателей присылать образцы почерка и свои даты рождения. На следующей неделе он позвонил мне во время эфира и соединил с тремя слушателями, остававшимися на телефоне, чтобы услышать свой анализ. В заключение, им было предложено оценить «толкования» от одного до десяти. Моя настоящая личность не указывалась; меня представили под вымышленным именем, что-то вроде шарлатанского псевдонима. Я добился больших успехов, получив за точность оценки девять, десять и десять. Они изменились на все десятки, когда первый слушатель заметил, что я сказал, что он «не любит тяжелой работы», тогда как на самом деле он утверждал, что был чернорабочим, поэтому привык к тяжелой работе. «Но,— возразил я,— я сказал, что вы не любите тяжелой работы». «Правда», — ответил он. «Я думаю, вы правы. Я действительно ее не люблю». И он изменил оценку на десять.

Удивительно в этом эпизоде то, что у меня не было образцов почерка или дат рождения; и я читал, слово в слово, три толкования, которые дал месяц назад в Лас Вегасе Сидни Омарр, один из самых оплачиваемых и достойных доверия астрологов в Соединенных Штатах, на «Шоу Мерва Гриффина», для трех зрителей этой телевизионной программы, сидящих в зале. И эти толкования, для трех других людей, через месяцы и тысячи километров, были признаны и оценены как стопроцентно точные! Когда выяснилось, что я мошенничал, и было объявлено мое настоящее имя, три слушателя повесили трубки и, вероятно, немного подумали о своей проницательности.

Одно из этих толкований Омарра было следующим:

Близкие вам люди вас используют. Ваша постоянная честность вам мешает. Многие возможности, предоставившиеся вам в прошлом, были упущены, потому что вы отказывались использовать других людей. Вы любите читать книги и статьи, совершенствующие ваш разум. К тому же, если вы еще не работаете в сфере оказания услуг личного характера, то должны. У вас безграничные способности понимать проблемы людей, и вы можете им сочувствовать. Но вы тверды, когда сталкиваетесь с упрямством или явной

глупостью. Обеспечение соблюдения законов было бы другой областью, в которой вы разбираетесь. У вас довольно сильное чувство справедливости.

Видит ли читатель в этом описании себя? Если да, десять очков в мою пользу.

Много лет назад, когда два моих друга в Монреале, Канада, основали газету «Midnight», меня попросили вести в ней астрологическую колонку. Если бы я представлял себе, чем эта газета станет, я бы с криками сбежал. В действительности, я согласился попробовать, увидев возможность в то же время провести отличный эксперимент. Я пошел и купил астрологический журнал, вырезал несколько страниц ежедневных прогнозов наугад, перемешал их в шляпе и вклеил их снова. Под именем Зо-ран вверху колонки это вышло в печать.

Несколько недель спустя я с ужасом наблюдал, как два офисных работника в буфете с нетерпением искали в моей фальшивой колонке свои личные прогнозы. Они визжали от восторга, увидев, что их будущее так хорошо изложено, и в ответ на мой вопрос сказали, что Зо-ран «попал в точку» на прошлой неделе. Я не сказал, что я Зо-ран; в то время мне было только семнадцать, и у меня был не очень ученый вид. В почте реакция на колонку тоже была довольно интересной, и для меня этого было достаточно, чтобы понять, что многие люди будут признавать и логически обосновывать почти любое высказывание, сделанное тем, кто, по их мнению, обладает мистической силой. В тот момент Зо-ран повесил свои ножницы, убрал банку с клеем и вышел из дела.

Я часто задаюсь вопросом, что было бы, если бы я в нем остался. Успех в оккультном мире может принести большой авторитет и власть. Когда нацисты пришли к власти в Германии, как отмечает Дасти Склар в своей книге «Gods and Beasts», они способствовали широкому распространению веры в оккультные силы, символизм и магию, а также в астрологию. Мифология стала больше, чем просто вымышленными историями, и было обнаружено, что судьба Германии записана в звездах. Но нацистский режим нуждался в фальшивом изобилии, чтобы строить свою великую лженауку — арийскую легенду. Хотя этот миф был имплантирован в сознание, уже подготовленное для этого различными глупостями, от астрологии до теории полой Земли, нацистам нужно было ликвидировать мелкие «-измы» и понятия, отвлекающие немецкий народ от этой объединяющей доктрины. Пресловутый Рейнхард Гейдрих издал директиву, направленную на устранение «оккультных учений, которые разыгрывают, будто действия и задачи людей подчиняются мистическим силам магии». Он перечислил астрологов, оккультистов, спиритуалистов, последователей оккультной теории лучей, гадалок, целителей, последователей «Христианской науки», антропософов, теософов и арманистов. Все они должны были быть «вычищены». Можно только гадать, что это за собой влечет.

Но отвергая астрологию и магию, Гитлер и его лакеи негласно содержали своих собственных оккультных советников. Одним из самых ярких был маг-астролог по фамилии Штейншнайдер, который действовал под именем Эрик Ян Хануссен. Он предсказал большой успех нацистской партии в то время, когда она в нем нуждалась, и был в тот момент любимцем Гитлера. Действительно, фюрер тщательно изучал личное обаяние Хануссена и его манеру говорить; он узнал неплохие трюки, когда его увидел. Было совсем не важно, что Хануссен был евреем. Его предсказания публиковались в широкой печати, и все они помогали нацистам.

Но Хануссен зашел дальше, чем следовало. Несомненно, он мог бы быть придворным астрологом на всем пути к конечному Армагеддону, о котором звезды не предупредили нацистов, но накануне знаменитого сожжения Рейхстага, которое приписывают нацистам, у Хануссена было «видение» во время домашнего сеанса. В своем вдохновенном состоянии он

увидел здание в огне, и когда на следующий день разбушевался пожар, он, казалось, подтвердил его пророческие способности. Через несколько дней его схватили в Берлине и отвезли в лес неподалеку, где нацистские пули оборвали его карьеру предсказателя.

Действительно, вера в астрологию среди нацистской иерархии была настолько сильной, что Союзные войска нанимали астрологов, чтобы те говорили им, когда нацисты верят звездам при различных важных начинаниях. Однако от этого было мало пользы. Астрологи привыкли говорить людям то, что те хотели бы услышать, и, как правило, говорить неопределенно, что можно интерпретировать по-разному.

Ни разу этот метод не пригодился в военных действиях. Даже научные работы, начатые в попытке узаконить астрологию, потерпели неудачу. Они к тому же слишком дороги и трудноосуществимы. Недавние попытки проверить «эффект Марса» показали, что Марс является всего лишь красной планетой и не оказывает волшебного воздействия, простирающегося через космос и влияющего на наши жизни. Предполагалось, что эффект Марса был подтвержден в ходе исследований утверждения, что выдающиеся спортсмены обычно рождались тогда, когда на их знак влияла эта планета. Тщательные проверки не смогли подтвердить такое утверждение, хотя было много фантастических объяснений. Но на такие проекты будет уходить больше денег. Есть множество инициаторов таких идиотских ожиданий.

Вот журнал иррационального, «Psychic News», с гордостью анонсировал в апреле 1978 года, что Инго Сванн оказался реальным космическим путешественником в результате поддержки двух ведущих светил на паранормальном небосводе. По мнению газеты, «его астральное путешествие к планетам подтвердили спутники», и на это указывал американский астронавт Эдгар Митчел, сказав, что Сванн «описал вещи и предоставил детали, которые были неизвестны ученым, пока спутники «Mariner 10» и «Pioneer 10» не пролетели над планетами и не получили информацию». Чтобы не отставать, астроном Дж. Аллен Хайнек присоединился к шумихе. «Это вопросы, о которых Сванн не мог предполагать или читать. От его впечатлений о Меркурии и Юпитере нельзя отмахнуться», — сказал этот просвещенный человек.

Рассел Тарг и Гарольд Путхофф из Стэнфордского исследовательского института были смелыми учеными, организовавшими эти захватывающие прыжки в космическое пространство в рамках своих продолжающихся поисков неизвестного. Это было сделано задолго до путешествия космического аппарата «Mariner 10» к Меркурию и вояжа «Pioneer 10» к Юпитеру, и Тарг с Путхоффом обнаружили замечательное сходство между путешествием Сванна и другим путешествием, с которым они нянчились, якобы совершенным Гарольдом Шерманом. Хайнек был в восторге. Он сказал: «Я был очарован данными, полученными «Pioneer 10» с Юпитера, когда сравнил их с данными мистера Сванна. Его впечатления от Юпитера, а также его опыт работы с Меркурием, безусловно, указывает путь к новым экспериментам». Это последнее утверждение заслуживает тщательного анализа. Хайнек ссылался на бредни Сванна о Меркурии как на «его опыт» — он, видимо, не сомневался, что Сванн действительно там был. Предполагалось, что был. А «указание пути» в конце, очевидно, направлено на дополнительное финансирование такого абсурда.

Утверждения Сванна:

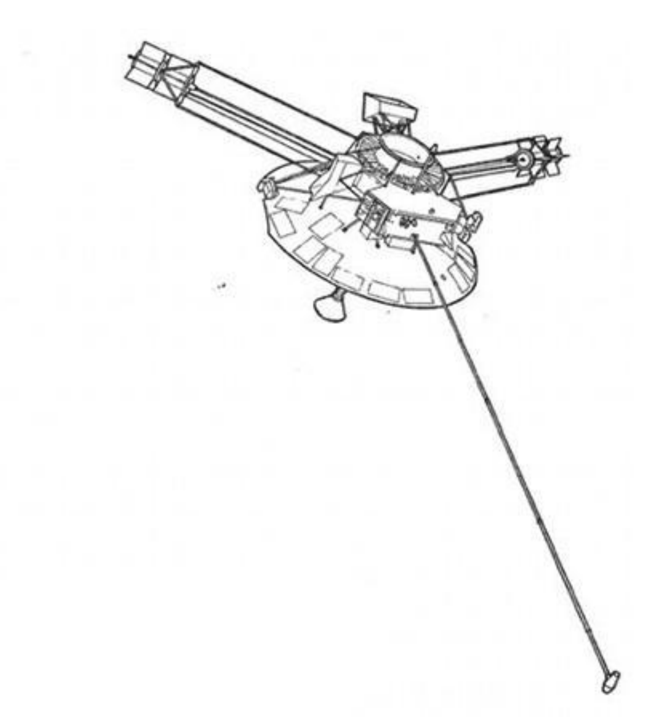
- Полосатая планета — верно
- 80 000 — 120 000 миль водородной мантии — верно
- Желтый цвет — верно
- Сверкающие кристаллы в верхних слоях атмосферы — весьма вероятно
- Полосы и пояса из кристаллов — неверно
- Полосы, подобные кольцам Сатурна, близко расположенные — неверно

- Кристаллы отражают радиоволны — вероятно, нет
- Бурлящие газовые облака — возможно
- Желтый свет, радуги — возможно
- «Это жидкость» — {что жидкость?}
- Облачный покров — верно
- На поверхности есть дюны из крупных кристаллов — неверно
- Очень сильные ветры — верно
- Оранжевый или розовый горизонт — возможно
- Небо сверху зеленовато-желтое — неизвестно
- Громадная горная цепь — неверно
- Солнце выглядит белым с зеленоватой короной — (откуда?)
- Солнце выглядит меньше — очевидно
- Где-то там есть жидкость — (?)
- Поверхность песка оранжевая — неверно
- Ветер гонит по поверхности кристаллы песка — неверно
- Она кажется плоской — верно
- Человек утонул бы на песчаной поверхности — неверно
- Торнадо — очевидно
- Поверхность дает высокое инфракрасное излучение, и тепло удерживается — (поверхность чего?)
- Пояс голубоватых кристаллов на орбите по экватору — неверно
- Жидкие области — очевидно
- Жидкость содержит «айсберги» — неверно
- Холоднее на экваторе — неверно
- Атмосфера очень плотная — очевидно
- Горная цепь высотой 30 000 футов — неверно

Утверждения Шермана:

- Pioneer-10 грозит столкновение со спутником Юпитера — неверно
- Больше, чем Земля (спутник) — неверно
- Большой, блестящий, вращающийся шар (спутник) — верно
- Окутана вихрем газов (спутник) — следы, если вообще есть
- Обладает золотистым сиянием (спутник) — верно
- Испускает кристаллообразные искры (спутник) — (?)
- Расстояние до Юпитера миллион или больше миль — неверно
- Глаза не выдерживают яркости Юпитера — неверно
- У Юпитера 17 спутников — возможно
- Некоторые спутники намного ближе к Юпитеру — (чем что?)
- Спутники были образованы вулканической деятельностью на Юпитере — неверно
- Множество астероидов между Марсом и Юпитером — верно
- На некоторых из этих астероидов есть формы жизни, более примитивные или равные нашей — очень маловероятно
- Юпитер выпячивается посередине — правда
- Юпитер является газообразной массой — неверно
- Видны мириады цветов, подобно фейерверку — неверно
- Красная масса перемещается по Юпитеру «справа налево» — неверно
- Красную массу сопровождает облако — неверно
- Внутренняя часть Юпитера жидкая или газообразная — верно (жидкая)
- Кристаллы льда — весьма вероятно
- Облачный покров в мили толщиной — верно

- Облачный покров светится желтым, красным и зеленым — верно
- Красно-коричневая кора на Юпитере — неверно
- Кора докрасна разогрета — неверно
- «Pioneer 10» столкнется с мощными магнитными силами — верно
- Он столкнется с ветрами ужасной силы — неверно
- Он столкнется с ядовитыми газами — неверно
- Плотные и разреженные слои атмосферы — очевидно
- Вулканические вершины — неверно
- Конические возвышения в мили высотой; покрытые кристаллами долины — неверно
- Вода — неверно
- Вода в твердой форме — неверно
- Вода в испаренной форме — неверно
- «Pioneer-10» похож на пулю с головкой; с предметами сбоку; тупоконечный — неверно



Это «пулеобразный» космический аппарат Pioneer-10, якобы «виденный» Шерманом. NASA

И это доклад, которым Тарг и Путхофф были «очень довольны»? Путхофф сказал, что были «замечательные совпадения между двумя рассказами», и его не осенила мысль, что во время своего длинного, бессвязного доклада Шерман признавался, что Сванн посетил его за несколько недель до этого эпического приключения — возможно, чтобы сравнить замыслы? Если да, то они провалились. Вот «совпадения», которые они перечислили: кристаллы, золотистое сияние, разнообразие цветов, густая атмосфера, оранжевый цвет, горные вершины, раскаленная поверхность, холодные кристаллы, вихри, ужасные ветра, вода, слоистая атмосфера.

Замечательно, не правда ли, что два человека, будучи хорошими друзьями, могли ошибаться в стольких из своих «фактов»? И заметьте, что Тарг и Путхофф искали не правильные утверждения, сделанные двумя исполнителями, а сходства. Если они оба не правы в одном и том же утверждении, достоверно ли оно? В удивительном мире парапсихологов, вероятно, да. Когда я спросил мнение ученого и писателя Айзека Азимова о

заявлениях, явившихся результатом этих полетов фантазии, он был, понятное дело, раздосадован — не действиями по выявлению недоразумений, а расплывчатыми утверждениями, которые были сделаны. Я благодарен ему за то, что у него хватило терпения пробраться через горы мусора, написанные на эту тему. Подводя итоги, вот анализ откровений «экстрасенсов» Сванна и Шермана, которые вертелись в космосе, чтобы донести до нас божественные предсказания чудес планеты Юпитер:

- Факт, но полученный из справочников — 11
- Факт, но очевидный — 7
- Факт, которого нет в справочниках — 1
- Вероятный факт — 5
- Непроверяемый из-за неясности или отсутствия данных — 9
- Вероятно, неверный — 2
- Неверный — 30
- Всего — 65

Будучи максимально снисходительными, и исходя из наилучшего в отношении паранормальных способностей Сванна и Шермана, мы можем присвоить им 24 из 64 баллов, или 37 процентов «попаданий». Их ошибки составляют по крайней мере 30 из 65, или 46 процентов. И эта оценка касается только количества догадок, а не качества информации! Такие грубые ошибки, как сообщение, что в ландшафте Юпитера есть горные пики высотой 30 000 футов, а также песчаная, разогретая кора — безнадежно неправильные данные.

Или не так?

Я не знаю, что Шерман должен сказать, чтобы это опровергнуть, но Сванн недавно сам все вполне прояснил. В беседе со Стюартом Ламонтом, продюсером БиБиСи, Сванн подтвердил, что все-таки не летал к Юпитеру! Путешествие астральным способом настолько быстро и головокружительно, сказал он, что он, вероятно, попал в другую солнечную систему, куда-то в поле притяжения другой звезды, и описал затаившим дыхание Хайнеку, Таргу и Путхоффу другую планету, а не Юпитер. Благодаря этому у нас есть объяснение ошибок, и в Стране Чудес снова все в порядке.

Но как же положительное отношение ученых к его описанию планеты? По мнению Хинека, «нельзя отвергать впечатления Сванна», и Стэнфордский исследовательский институт был «очень доволен». Интереснее всего, если Сванн был в другой планетарной системе, где был бедный Шерман? Знает ли он?

Кто-нибудь интересовался?

В Соединенных Штатах нам повезло, что мы отлично защищены от лженауки, а также у нас есть информативное и развлекательное телевизионное зрелище: программа «Нова». Мы смотрим ее в Соединенных Штатах по сети службы государственного вещания (PBS). Эта программа служит для общественности достаточным основанием, чтобы поддерживать работу PBS. В Англии программа известна как «Горизонт» и является совместной работой WGBS/Бостон и БиБиСи. Нет более прекрасного, более плодотворного союза среди средств массовой информации.

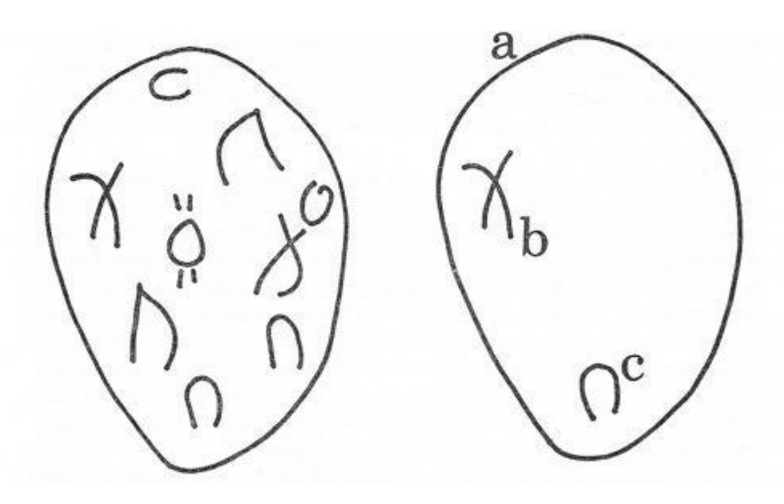
Разоблачение «тайн» Эриха фон Дэникена в «Нова/Горизонт» было типичной высококлассной программой, давшей зрителю подробное, авторитетное опровержение заявлений Дэникена. Но в конце программы, когда пришло время заняться «тайной Сириуса», ее усилий, похоже, оказалось совсем недостаточно. Хотя было представлено довольно информации, чтобы опровергнуть эту теорию, это не было окончательное опровержение, и выводы были весьма слабыми.

Этот вопрос был изложен писателем Робертом Темплом в 1976 году в книге «Тайна Сириуса», рассказывающей о племени догонов в Западной Африке и их превосходном знании звезды Сириус. По мнению Темпла, догонам давно известна недавно обнаруженная «звезда-компаньон», Сириус В (1862 год — это «недавно» по астрономическим меркам), и ее обращение вокруг главной звезды каждые 50 лет. Технология, используемая современными астрономами для выяснения этого малоизвестного, но взбудоражившего ученых факта была настолько сложной, что Темпл утверждал, что догонам нужна была помощь инопланетян, чтобы узнать об этом. Религия догонов (как и религия древних Египтян) очень тесно связана именно с этой звездой, ярким и видным объектом в ночном небе этого племени.

Антропологи провели обширные исследования народа догонов в Мали. Начинать обсуждение этих людей с обычного примитивного голого образа, который, к сожалению, воскресает в памяти, когда говорят о скромном африканским племени, совершенно неоправданно. Догоны были подвержены влиянию западной «цивилизации» с конца девятнадцатого века, и нет ничего невероятного в том, что люди, живущие, как они, вдоль основных дорог путешественников, много раз вступали в контакт с европейцами. Более того, их дети посещали местную школу, созданную французами, и продолжали университетское образование в других местах. У их стариков нет никаких проблем включить новооткрытые факты в свою религию и космогонию.

Но действительно ли догоны предполагали существование Сириуса В, и действительно ли они знали о его пятидесятилетнем обращении? Если они развили идею маленькой, плотной «звезды-компаньона» и определили продолжительность ее обращения, это должно было быть обусловлено превосходной наукой, экстрасенсорными способностями, помощью инопланетян или просто очень большой удачей.

Обратимся к книге Темпла. Одной из его больших находок является рисунок на песке, сделанный догонами для объяснения своих утверждений. Орбита, воспроизведенная на рисунке, имеет приблизительно эллиптическую форму, и внутри этой кривой есть два символа, которые, говорят, представляют Сириус А и Сириус В. Но когда мы обращаемся к первоисточнику — в данном случае к научной работе французских антропологов Гриоля и Дитерлена — мы находим несколько более сложную схему из девяти символов. Ни один из этих девяти символов не касается охватывающей их кривой, как требовала бы правильно нарисованная схема орбиты, но все находятся внутри эллипса. А что подразумевает эллипс? Он скорее яйцевидной формы, и действительно, нам говорили два французских ученых, что догоны описывали его как «яйцо мира», а не орбиту, и что они часто представляют мифические объекты в этой яйцеобразной форме.



(Слева) Оригинальная схема догонов. (Справа) Измененная Темплом версия схемы догонов. По Темплу, «a» — это орбита / яйцо, «b» является звездой Сириус, и «c» является его звездой-компаньоном, Сириусом B.

Схема догонов явно символична по своему характеру; она не подразумевает представление астрономической реальности вообще. Один символ представляет третью звезду («солнце женщин»), а другой «звезду женщин», которая, как предполагается, вращается вокруг третьей звезды! «Солнце» и «звезда» относятся здесь к разным сущностям, так как догоны, несмотря на их предполагаемый контакт с инопланетянами, похоже, не знают, что эти термины обозначают одно и то же. Вера, что к догонам заглядывали пришельцы, должна быть немного омрачена осознанием того, что эти люди просто не знали длины их «звездного года».

Дело в том, что догоны называли шестьдесят лет, а не пятьдесят. Можно было бы ожидать, что путешественники, освоившие космонавтику и способные преодолеть более 80 миллиардов километров до Земли, были бы немного более точными. По мнению Темпла, «a» — это орбита-яйцо, «b» — звезда Сириус, а «c» — звезда-компаньон, Сириус B. Крайне сомнительно, что у догонов действительно есть древние легенды, содержащие сложные знания о звездных орбитах. Даже если есть, мы знаем, что они получили эту информацию не от пришельцев из космоса. Есть много других средств, которыми информация о системе двойной звезды Сириус могла к ним попасть, а остальная их космология не может быть объяснена иначе, чем это сделал Темпл — пренебрегая ею как неудобной и лишней.

Мне бы хотелось верить, что догоны (как, когда-то считали, было в случае с Джонатаном Свифтом и его догадками о Марсе) знали об астрономических чудесах, обнаружить которые не могли. Какая замечательная история, чтобы рассказать ее возле костра.

Но не совсем.

Я имел большое удовольствие много лет назад доказать себе и слушателям «The Long John Nebel Show», радиопрограммы в Нью-Йорке, что большинство людей просто любят поучаствовать в хорошем рассказе. Мы с Небелом планировали заранее провести маленький эксперимент, и поскольку мы засели в течение длинного вечера поговорить о чудесах объектов, пользовавшихся большим спросом на этом шоу — летающих тарелках — мы приняли меры, чтобы телефонные линии были готовы к действию. События развивались стремительно. Я с волнением рассказал, как ранее в этот вечер я ехал через район Перт-Амбой в Нью-Джерси и видел оранжевый треугольный объект V-образной формы, летящий по воздуху в северном направлении. Я сказал, что не был уверен, был ли какой-то шум, из-за дорожных шумов вокруг меня. Сразу же станция многоканального телефона засветилась огнями, как рождественская елка, и секретарь Джона начал записывать сообщения

звонивших, которые также были свидетелями этого замечательного случая. Некоторых из них даже подключили в студию, и они рассказывали свои истории в эфире. Через полчаса мы установили точное число треугольников, а также скорость, высоту и точное направление движения этого формирования, и обнаружили, что я видел только один пролет «тарелок», тогда как их было несколько!

Когда я оглядываюсь на это сейчас, я думаю, что мы зря раскрыли обман прямо на шоу примерно через час после выхода в эфир. Иначе сообщенный случай, несомненно, попал бы в безбрежную литературу о «неопознанных летающих объектах», и был бы сейчас одним из неопровержимых доказательств, цитируемых верящими в это людьми. В действительности, мы милосердно прекратили обман, показав слушателям, насколько просто было создать из ничего полноценное мошенничество, основанное и поддержанное готовыми заговорщиками.

Можно утверждать, что глупость с НЛО началась во время Второй мировой войны, когда военные летчики вспоминали истории о том, что они называли «фу-файтерами», которые они описывали как расплывчатые шары света, появлявшиеся на концах крыльев и не отстававшие от самолетов в полете. На сегодняшний день мнения об этом явлении расходятся. В качестве объяснения были предложены «шаровая молния», «огни святого Эльма» (проявления статического электричества, часто наблюдаемые парусными судами), Венера и другие яркие небесные тела, видимые через дымку, а также другие оптические эффекты. Несомненно, отчасти объяснение кроется в желании пилотов разделить опыт совершения небольшого обмана. В любом случае, это навряд ли можно отнести к той же категории, что и более современное и хорошо знакомое повальное увлечение НЛО.

Во Франции и Скандинавии без большого шума появились некоторые материалы об НЛО в начале 1940-х, но пока частный пилот по имени Кеннет Арнольд не преуспел с отчетом, что он видел строй металлических на вид, блюдцеобразных дисков над Маунт-Рейниром, Вашингтон, в 1947, тема была просто курьезом, интересовавшим лишь некоторых журналистов. Был придуман термин «летающая тарелка», и вскоре фотографии, сильно приукрашенные отчеты и интервью на эту тему стали ежедневно появляться в газетах и на радио. Только в 1947 году в военно-воздушные силы США было доложено в общей сложности о 122 наблюдениях, и их ежегодное число увеличивалось до 1952 года, года Великого налета летающих тарелок, когда сообщалось в общей сложности о 1 501 НЛО,

Понятно, что некоторые граждане были обеспокоены. Это был период интриг Холодной войны, и нервное население потребовало объяснений. Власти отказались давать какие-либо комментарии, кроме как объяснить эти сообщения ошибками, сделанными неквалифицированными наблюдателями. Для любопытных этого было недостаточно, и когда Военно-воздушные силы в 1950 году объявили, что официально развернули проект «Синяя книга» по изучению сообщений об НЛО, было большое ожидание, что последуют открытия. Но выводы исследования были не такими, как ожидалось.

В 1965 году Военно-воздушные силы выпустили отчет о результатах исследований, мы получили эту статистику 887 задокументированных наблюдений:

- Астрономические события — 245 (27,6%)
- Самолеты — 210 (23,7%)
- Спутники — 152 (17,1%)
- Мистификации, фантазии и т.д. — 126 (14,2%)
- Предоставлено недостаточно данных — 85 (9,6%)
- Метеозонды — 36 (4,1%)
- Проявка снимков — 17 (1,9%)
- Неопознанные — 16 (1,8%)

Заметьте, что неопознанными остаются менее 2 процентов из общего числа наблюдений. Верящие в это люди будут с большой гордостью указывать на это остаточное число и кричать, что оно очень значительное. Но опять же, они не усвоили урок. В любом статистическом исследовании есть точка, в которой «уровень шума» влияет на картину. Используя грубую аналогию, ваш домашний музыкальный центр имеет собственный шумовой уровень — например, естественный шум магнитофона — который всегда существует, независимо от того, какие улучшения сделаны, чтобы его подавить. Означает ли это, что вы не можете добиться отличных результатов? Конечно, нет. Есть определенный минимальный уровень для всех таких шумов — где бы то ни было: в звуке, оптике, радиации или фактических числах — причем отношения информации к шуму вполне достаточно, чтобы не принимать в расчет меньшие значения. При воспроизведении звука с кассеты просто нельзя заметить шум, если он достаточно низок; в случае летающих тарелок 1,8 процента — действительно очень низкий остаток.

Кроме того, мы не должны совершать ошибку, предполагая что 1,8 процента, обозначенные «неопознанные», являются «неопознаваемыми». Вполне возможно, что около 28 процентов из этих 1,8 процентов будут в конечном счете интерпретированы как имеющие астрономическое происхождение, около 24 процентов окажется самолетами, и т.д.

Вступить в бизнес НЛО довольно легко. Плохо продуманные методы привлечения средств массовой информации и принятие на вооружение стиля признанных «экспертов» по НЛО отлично для этого послужат. Надо быть готовым воспринимать все легко, не утруждаясь проверкой фактов, и в результате чудесная история будет автоматически преувеличена и распространена средствами массовой информации. Действительно, плохая подача информации является едва ли не единственной причиной сохранения веры в НЛО. Немногие исследования отражены в книгах. Эти книги менее интересны, но больше основаны на фактах, чем книга, написанная Джоном Годвином о случае Мантелла, которую мы обсудим. Поскольку весь материал об НЛО был так хорошо и тщательно рассмотрен другими, я отошлю читателя к двум книгам: «Мир летающих тарелок» Дональда Мензела и Лили Бойд и «Объяснение феномена НЛО» Филиппа Класса. Я очень рекомендую их обе.

Телевизионная сеть NBC, со своим неизменным чутьем на публику с плохим вкусом и полным отказом от честности, в двух десятках программ, озаглавленных «Проект НЛО», сосредоточилась на нескольких не связанных сообщениях об НЛО, представляя их как связанные между собой случаи наблюдения детальных и оснащенных аппаратурой космических кораблей во всех цветах и с ревущим звуком на основании «ярких огней в небе», и вложила красочный и с преувеличениями диалог в уста прославленных актеров — с целью придания драматизма, конечно. Сообщалось, что на создание этой серии программ их вдохновил проект «Синяя книга», и действительно, обошлись голым «вдохновением». Любое сходство между описанным событием и его последующим представлением на телевизионном экране было случайным, что NBC не часто себе позволяет.

По окончании программы зрителям презентовали полноэкранный фильм с официальной печатью Военно-воздушных сил США. Она производила впечатление официального штампа одобрения правительства США, или так казалось, и к ней было добавлено заявление, обнародовавшее якобы итоги исследований Военно-воздушных сил: «ВВС США, после двадцати двух лет исследований, пришли к заключению, что ни один неопознанный летающий объект, наблюдавшийся и описанный, не представляет угрозы для национальной безопасности».

В качестве эксперимента, я прошу моего читателя взять какое-то средство для измерения секунд — подойдут обычные часы — и вернуться к процитированному заявлению. Читайте как можно быстрее, и засеките время. Мне требуется не менее четырех секунд, чтобы сделать это. Но при фактическом замере, NBC вывело перед своими зрителями это заявление, наложенное на отвлекающий дизайн, в общей сложности всего

лишь на 2,4 секунды! Почему? Потому что это было необходимо, чтобы избежать критики, основанной на провале констатации таких заключений. Кроме того, эта символическая уступка правде сообщала зрителю менее трети содержания заключения, сделанного Военно-воздушными силами!

Давайте предположим, что какой-то быстро читающий зритель смог прочитать это итоговое заявление. Оставалось такое впечатление, что НЛО могли быть внеземными, но не были опасными. Верящие в них люди могли расслабиться, зная, что правда состоит в этом. Но настоящее заключение представленное в проекте «Синяя книга» (первоисточнике серии программ NBC) таково:

На сегодняшний день твердыми выводами проекта «Синяя книга» являются:

1. Ни один неопознанный летающий объект, описанный и изученный Военно-воздушными силами США, не несет никаких признаков угрозы национальной безопасности.

2. Не было доказательств, предоставленных ВВС США или обнаруженных ими, что наблюдаемые объекты, отнесенные к категории неопознанных, представляют технологические разработки или принципы, выходящие за пределы сегодняшних научных знаний.
3. Не было свидетельств, указывающих, что наблюдаемые объекты, отнесенные к категории неопознанных, являются внеземными транспортными средствами.

Все это взято прямо из «Синей книги», не редактированной и вполне читабельной и понятной. Это несколько отличается от того, что телевидение NBC сообщило своей аудитории.

Но давайте рассмотрим некоторые наблюдения, изучавшиеся ВВС США. Одним из наиболее подробно изложенных был случай с Мантеллом, случай, когда погиб человек, и который привлек к этому вопросу международное внимание. Он произошел 7 января 1947 года на авиабазе Годмен в Кентукки. В два тридцать пополудни полковник Гай Хикс, командир базы, был уведомлен, что в небе летит длинный, конусообразный объект. Он приказал звену из четырех истребителей Р-51, находившихся уже в воздухе, разобраться, в чем дело. Два из них вскоре вернулись, а два других продолжали полет к первоначальной цели, но ведущий самолет, пилотируемый капитаном Томасом Мантеллом, сообщил, что он собирается преследовать объект на высоте свыше пяти тысяч метров. Несмотря на отсутствие в своем самолете кислородного оборудования, позволявшего такое преследование, Мантелл попытался набрать высоту 6 500 метров и потерял сознание. Самолет потерял управление и разбился. Мантелл выказывал признаки большого волнения — почти истерики — во время преследования, и о его смерти в прессе сообщалось так, будто ее причиной был НЛО.

В книге Джона Годвина «*This Baffling World*» мы читаем, что «они увидели огромный металлический объект, зависший над полем. Он был похож на диск, его конусообразная верхушка сияла малиново-желтым цветом». Неужели? Что ж, я не сильно полагаюсь на точность сообщения мистера Годвина. Во-первых, дата происшествия у него на шесть месяцев позже, и он неправильно написал название базы, назвав ее Гудмен. Он также цитирует генерал-майора Джона Сэмфорда на пресс-конференции, созванной Министерством обороны, говоря, что НЛО «казалось, обладали безграничной мощностью — что означает мощность такой фантастической величины, что теоретически она безгранична — за пределами нашего понимания». Это еще один пример излюбленных уловок

сенсационных журналистов, цитаты, выдернутые из контекста. Он не отметил, что Сэмфорд, руководитель разведслужбы ВВС США, ссылался на претензии сумасшедшей тарелки, и что он также сказал, что усиленное расследование «не выявило существования какого-либо материального летающего объекта, за исключением доклада, исходящего от человека, видевшего самолет или ракетный снаряд Соединенных Штатов и принявшего его за что-то другое». Caveat legens[4].

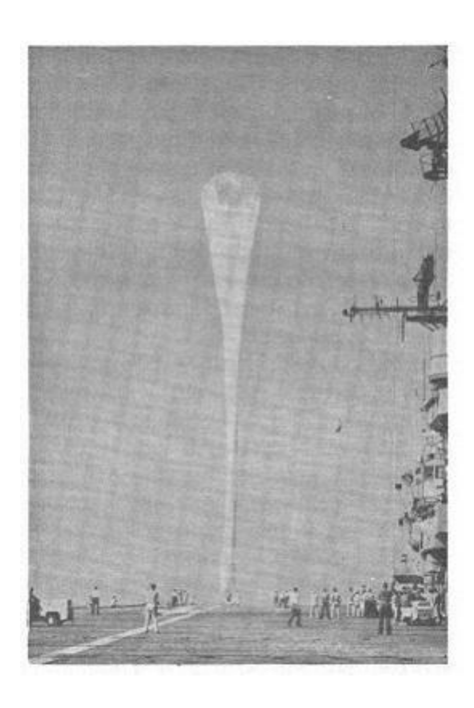
Придирки? Вряд ли. Годвин сообщил, что полковник Хикс обеспечивал полет трех (а не четырех) самолетов F-51 (а не P-51), тогда как на самом деле он просто запросил разрешение на полет — уже в районе выполнения задания по перегонке самолета с авиабазы Мариетта в Джорджии в Луисвиль — для получения сведений. Самолеты не несли кислородного оборудования, так как это была обычная миссия, на небольшой высоте, и поскольку один самолет летел с опасно низким уровнем топлива, можно предположить, что и у других, в том числе у Мантелла, он тоже был низким. Такие упущения и ошибки делают почти невозможными исследования НЛО, если не обращаться к первоисточникам. Годвин, конечно, мог это сделать, но предпочел не делать.

Чем было НЛО в данном случае? Большинство книг на эту тему ничего вам не скажут, но *«New York Times»* от 9 января рассказала почти всю историю. Два других пилота, Гаррет и Креншоу, «сказали, что преследовали летающий объект, который, по их мнению, был воздушным шаром». Кроме того, сообщает «Times», «астрономы из университета Ванденбильта, Нэшвилл, Теннесси, рассказали, что они вчера во второй половине дня видели в небе какой-то объект, который, как они считали, был воздушным шаром, но в Бюро погоды в Нэшвилле заявили, что не знают ни о каких воздушных шарах в своем районе. Тем временем, в южной части Огайо свидетели сообщили, что видели пылающий красный конус возле военной базы в Уилмингтоне.

Чего ни одна из сообщающих сторон не знала, и не узнала еще нескольких лет, что Военно-морской флот в то время (фактически с 1947 года) экспериментировал с тем, что впоследствии стало известно как проект «Skyhook». Это была серия экспериментов с высотными аэростатами, которые брали пробы в верхних слоях атмосферы и выполняли секретную фоторазведывательную работу за Железным Занавесом. Эти шары достигали диаметра почти 60 метров на высоте 40 000 метров — намного выше, чем мог подняться любой самолет. На более низких высотах эти шары принимали форму сферы с длинным волочащимся конусом, висящим снизу — напоминая удлиненное мороженое в вафельном стаканчике. Описания в «Times» довольно хорошо соответствуют этим характерным признакам воздушного шара.

---

[4] Остерегайтесь читателя — лат.



Томас Мантелл преследовал один из этих шаров, полагая, что это НЛО. Здесь Skyhook стоит, приготовленный на борту USS Valley Forge. Обратите внимание на меткость описания баллона как «формы похожей на конус мороженого». ВМС США

ВВС США через своего представителя рассказали любопытную вещь, что Мантелл преследовал планету Венера. Маловероятно. Венера там была, всё в порядке, но в разгар дня ее было бы очень трудно увидеть, и в то время она не была в одной из своих ярких фаз. Никто не указал ВВС на этот промах! Люди, верящие в НЛО, никогда не прекращали это цитировать. Поскольку метеостанции в этом районе отрицают, что у них в то время были какие-либо воздушные шары, приверженцы НЛО сказали нам, что мы не можем использовать это в качестве объяснения. Выясняя у людей из научно-исследовательского управления ВВС, мы не можем установить (записей сейчас просто нет), был ли в то время в небе воздушный шар Skyhook . Но поскольку некоторые пилоты, астрономы в Вандербильте и другие, видели объект и описали его как воздушный шар, вполне вероятно, что так оно и было. Skyhooks были известны тем, что держались в воздухе до 180 дней, залетая на значительные расстояния, и описание настолько хорошо подходит к Skyhook, что было бы удивительно, если бы НЛО был бы не одним из этих воздушных шаров. Путь, который мы можем установить для НЛО, вполне соответствует пути, по которому следовал бы в тот день воздушный шар, учитывая преобладающие ветра. Последующие наблюдения воздушных шаров подтверждают этот вывод, поскольку такая же последовательность событий имела место после того, как испытания Skyhook были обнародованы, но когда пилоты, преследовавшие эти воздушные шары, возвращались на базу, они сообщали, что это были не НЛО, а вполне обычные аэрозонды. И ни один из них не умер, преследуя блуждающие огни.

Чтобы дополнить искажения, не оставляющие в покое эпизод с Мантеллом, мы должны кратко рассмотреть, что с ним сделала программа «Проект НЛО» телевидения NBC, выпускаемая актером Джеком Уэббом. Не удивительно, что они преувеличивают обстоятельства дела, чтобы сделать более интересную программу. Читая следующий анализ, помните их официальное заявление: «Эта программа представляет собой инсценировку, инспирированную официальным докладом правительственного исследования заявлений о неопознанных летающих объектах в материалах Национального архива Соединенных Штатов».

1. NBC сообщала, что Мантелл был поднят в воздух, чтобы преследовать НЛО. Это не так.
2. NBC сообщала, что Мантелл достиг сверхзвуковой скорости, преследуя НЛО. Он ее не достиг, и не мог.
3. NBC показала его в реактивном истребителе. Он был не в реактивном самолете.
4. NBC сообщала, что он достиг высоты 20 000 метров. Он ее не достиг.
5. NBC сообщала, что он разбился на скорости, равной 1,5 маха. Это не так.
6. NBC показала Мантелла, использующего кислород в самолете. Он его не использовал; у него его не было.
7. NBC сообщала, что Мантелл захватил НЛО радаром. Нет, у него не было радара.
8. NBC сообщала, что обломки его самолета были разбросаны на несколько миль. Это не так. Их разбросало на тысячу метров от центрального обломка.
9. NBC показали обломки, горящие от удара. Они не горели.
10. NBC заявила, что ВВС США считают около 30 процентов описанных объектов НЛО «неопознанными». Это более чем в пять раз больше, чем сообщают ВВС.

Этой программой телевидение NBC поддерживает свою репутацию компании, искажающей и преувеличивающей факты.

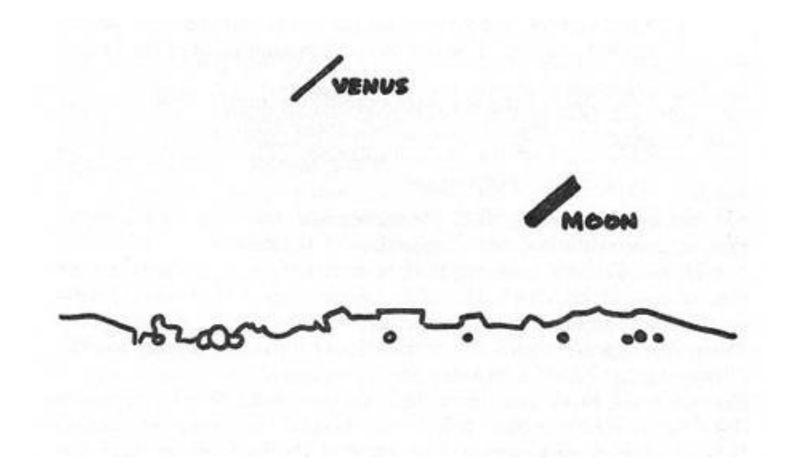


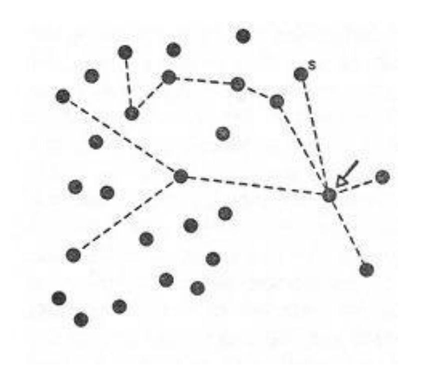
Рисунок на основе фото, которое демонстрирующего «два НЛО в ночном небе, 16 марта 1966 года». Неправильный по всем пунктам. Это было фото Венеры и Лун, сделанное с одиннадцатиминутной выдержкой, утром 17 марта.

В книге Годвина мы читаем о чудесном случае наблюдения, произошедшем ночью 16 марта 1966 года. Нам сообщают, что депутат Дэвид Фицпатрик сфотографировал два «странных объекта в небе» к югу от Энн-Арбора, штат Мичиган. Чтобы сфотографировать «летающие объекты», он использовал «сверхминиатюрный фотоаппарат». Что ж, звучит довольно неплохо, и фото выглядит впечатляюще, пока не посмотришь более тщательно, что и должен был сделать Годвин, прежде чем писать об этой истории. Когда я впервые увидел это фото, я сразу понял, что это было. Форма нижнего объекта выдает в нем Луну, а другой, вероятно, был Венерой или яркой звездой. Деннис Роулинз, астроном, чьей специальностью является позиционная астрономия, загрузил исходные данные в свой компьютер и пришел к некоторым интересным выводам. Во-первых, фотография экспонировалась в течение одиннадцати минут, и должна была быть сделана со штатива. На ней была Луна и Венера, именно там, где они и должны были быть — но не 16 марта, а 17, следующим утром. Затвор был открыт в 5:42 утра, а закрыт в 5:53. Луна была за четыре дня до фазы новолуния, и ее угол наклона ее траектории к горизонту составлял 38 градусов. Угол планеты Венера равен 40 градусам, как предсказывал компьютер. Через час взойдет Солнце слева на фотографии. Угловое расстояние между двумя указанными объектами 10 градусов 31 минута, и наибольшее относительное запаздывание менее восьми с половиной

минут, что опять же согласуется с компьютерным предсказанием. Есть ли какие-то сомнения, что депутат сфотографировал Луну и Венеру и продал фотографию в газеты как фото двух НЛО?

Но Джону Годвину не нужно искусство Роулинза или многомиллионодолларовый компьютер, чтобы раскрыть истинную природу фотографии. Все, что ему необходимо сделать, это посетить библиотеку и обратиться к старой доброй «New York Times». Вечером 25 марта в сюжете Associated Press сообщалось, что (1) Фицпатрик использовал штатив; (2) выдержка была от десяти до двенадцати минут; (3) фото было сделано в 5:30 утра; и (4) Фицпатрик с шерифом, сержантом Шнейдером, наблюдали объекты в течение трех часов! Можем ли мы на самом деле поверить, что два человека не узнали лунный серп в утреннем небе? «Times» также разнесла известие, что сам доктор Дж. Аллен Хинек заявил, что фотография была поддельной! Однако ничто из этой информации не просочилось в книгу Годвина. Это испортило бы его беллетристику.

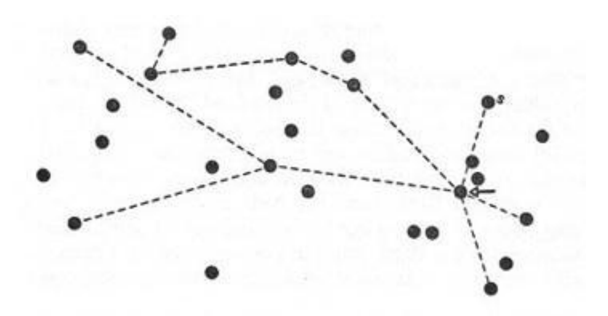
«Контактёры» — испытавшие настоящий «близкий контакт третьего рода» — те, кого больше всего воспевают поклонники НЛО. *«The National Enquirer»* их обожает и с радостью преувеличивает их сообщения. Одной из таких высоко ценимых людей была Бетти Хилл, которая сказала, что в 1961 году, она и её муж были похищены на борт летающей тарелки по дороге в Нью-Гэмпшире, и прошли через различные унижения, которые она вспомнила только спустя долгое время после того, как впервые сообщила об инциденте. Ее заявление до сих пор прославляют фанаты НЛО. Оно было увековечено в книге Джона Фуллера «Происшествие в Эксетере». Фуллер дал нам и другие триллеры псевдонауки, такие как «Ариго, хирург ржавого ножа» и роман Геллера «Моя история». Я буду рассматривать в основном «звездную карту» миссис Хилл, но вы должны знать, что доктор Саймон, который ее загипнотизировал, сказал потом: «Это был сон. Похищения не было». Несмотря на это заявление, верящие в НЛО люди и пресса изображали доктора как благосклонно поддержавшего утверждения Хилл! На основании исследований, проведенных Робертом Шиффером, выдающимся экспертом по НЛО, кажется очевидным, что миссис Хилл, увидев планету Юпитер и полагая, что это НЛО, сказала об этом мужу, а потом представила себе, что ее взяли на борт и заставили забыть пережитое, которое она вспомнила только после того, как это видение снова пришло ей на ум. Но когда ее история вовсю расцвела, Бетти Хилл смогла внезапно вспомнить — через три года после события — что она видела навигационную карту в отсеке управления НЛО, и она набросала ее для потомков. Эта карта — одна из нескольких, которые, якобы, подтверждают заявление Хилл.



Нарисованная Бетти Хилл навигационная карта пришельцев с линиями «торговых путей», где «S» обозначает Солнце, а стрелка указывает на родную звезду пришельцев.

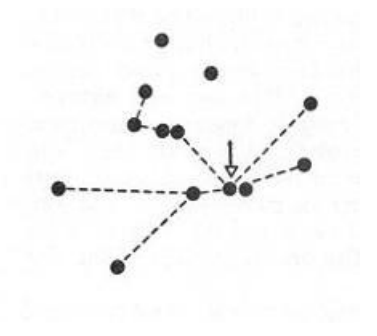
Первое, что сделал астроном-любитель во мне, заподозрил, что ее карта больше напоминает дизайн обоев, чем звездную карту. Звезды в космосе распределены не так равномерно. Она отметила на ней некоторые «торговые пути» из мира пришельцев, и это является причиной последующего благосклонного отношения к карте. Марджори Фиш, ныне работающая в Национальной лаборатории Оук-Ридж, штат Теннесси, попыталась

сопоставить карту Хилл с реальностью, и думала, что ей это удалось, когда она ради соответствия переставила точку обзора и перерисовала район созвездия, известного как Сетка (*Reticulum*). На первый взгляд, кажется, что есть грубое сходство. Есть также некоторое соответствие с третьей картой, созвездия Пегаса, которую Бетти Хилл намарала в «New York Times». Там ее сразу же признали и показали соответствие с картой Хилл. Но больше всего мне здесь нравится то, что содержится в четвертой карте, карте области Льва/Рака, показанной несколько страниц назад. На ней также возможно хорошее соответствие — не хуже, чем у Фиш. Даже лучше!

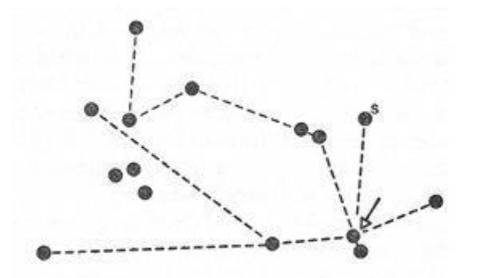


Похожа ли эта звёздная карта на карту Хилл? Если так, то для соответствия нужно совсем немного. Для удобства, я выбрал карту области Льва/Рак, которая уже изображалась выше, добавил «торговые пути», и получил отличное соответствие! Подобное можно проделать практически с любой областью.

Но окончательный удар настигает эти ужасные свидетельства тогда, когда, как советовали Карл Саган, Роберт Шиффер и Стивен Сотер, мы удаляем все «торговые пути», и видим, что нет никакой надежды найти соответствия, если нет линий.



Созвездие Пегаса, на обычной звездной карте, с «торговыми путями» добавленными Хилл.



Фрагмент созвездия Сетка, перерисованный и обращается Марджори Фиш с «торговыми путями» Хилл.

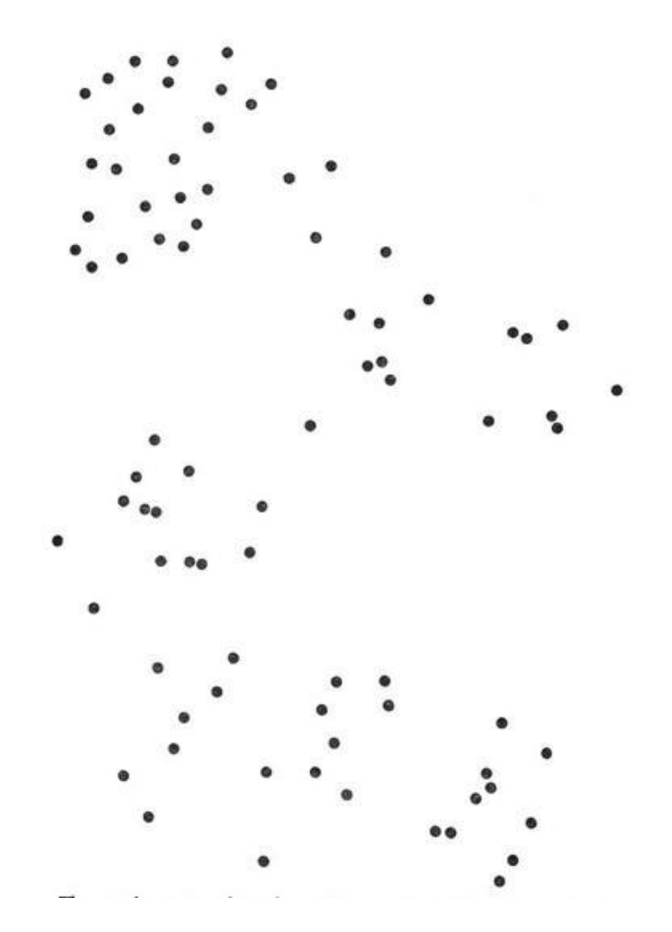
.

Здесь мы имеем другой случай подтасовывания фактов под теорию. Это выдавание желаемого за действительное, и результатом стало создание еще одного мифа, который

почти невозможно опровергнуть. Таблоиды еще публикуют эту историю и бесконечно ею восторгаются, особенно сейчас, когда Бетти Хилл заявляет, что видит летающие тарелки почти каждую ночь на склоне холма недалеко от своего дома в Нью-Гемпшире. У нее нет недостатка в поклонниках, сопровождающих ее к священному месту, чтобы поохать и поахать над каждым вспыхивающим метеором, и подозрительно смотреть на каждый пролетающий самолет. И новые истории, подобные этой, рождаются каждый раз, когда кто-то смотрит в ночное небо и видит то, что не замечал раньше. Когда такие люди решают стать знаменитыми за одну ночь, сенсационная пресса с радостью им помогает и содействует.

Есть ли другие большие авторитеты в области НЛО, сообщающие о чудесах? Есть ли более убедительные случаи, чем дело Мантелла? Конечно, есть, и этими случаями полны книги, поддерживающие миф. Чтобы процитировать несколько «ляпов», которые в последнее время приводили в восторг некритически настроенных людей, я обращусь к таким детским фантазиям как «Пришельцы из космоса» Дональда Кейхоя и «Грань реальности» доктора Жака Валле и доктора Аллена Хинека.

Кейхой является руководителем очень крупной организации в Соединенных Штатах, исследующей НЛО. В своей книге он рассказывает об эпизоде, который, по его словам, состоялся 1 июля 1954 года. НЛО был обнаружен и отслежен в небе над штатом Нью-Йорк операторами с военно-воздушной базы Гриффисс, и в ответ они подняли в воздух реактивный истребитель F-94 «Старфайр». Пилот преследовал НЛО, следуя за ним по своему бортовому радару, которым управлял его товарищ по полету. Он увидел «блестящую машину в форме диска» и «начал сближаться». Вдруг, когда он приблизился, «обжигающая жара» охватила кабину, и, задыхаясь, пилот откинул защитный экран самолета. «Обалдевший», он нажал на кнопку выброса и, спускаясь на землю на парашюте, наблюдал крушение самолета в городе под ним, убив четырех гражданских лиц и ранив пятерых. Нам говорят, что пилот позже сообщил, что вторичным эффектом было чувство огромного «изумления», которое он не мог объяснить. Медик на авиабазе заявил, что пилот так отреагировал на вид самолета, врезавшегося в город. Кейхой пишет, что ему сказали, что у двух летчиков «явно был рот на замке», когда они пытались связаться с семьями погибших и пострадавших в аварии. И зловеще заметил: «Даже сегодня доклад ВВС о крушении в Уолсвиле хранит погребенную, засекреченную тайну». Какое утешение, когда Кейхой добавляет: «Некоторые исследователи считают, что этот случай указывает, что инопланетяне не враждебны. Не было попыток причинить вред пилотам, после того как они выбросились с парашютами». Все, что сделали дружеские инопланетяне, это, похоже, подожгли самолет над городом, вызвав его падение, и оставив след разрушения и смерти.



Те же четыре карты, но уже без линей «путей». Обратите внимание, что любые сходства исчезли.

В книге Валле-Хинека тоже обсуждается этот случай. Валле, французский приверженец НЛО, сыграл роль в «Близких контактах третьего рода», фильме, название которого придумал доктор Хинек, бывший крупный астроном, который поначалу не верил, а затем поддался на эти истории из-за их большого количества. Хинек в настоящее время является ведущим теоретиком «уфологии», но упорно отказывается от дебатов со скептиком Филиппом Дж. Классом на телевидении или лично для выяснения правды о летающих тарелках. На лекциях, где ему никто не возражает, он неотразимый оратор. Мы можем никогда не узнать, как бы он выступал против информированного оппонента.

И что же Валле с Хинеком написали об этом увлекательном случае в своей книге? Они представили еще более удивительный отчет. Когда Валле сказал Хинеку, что авария была списана на «механическую неисправность», тот отверг это приземленное объяснение, и сказал, что неисправность «была вызвана НЛО». Нас уверяют, что два истребителя были направлены на поиски НЛО, один его обнаружил, а затем пришла «горячая волна», которая привела к катапультированию пилотов из самолета. На следующий день «New York Times» запустила фото охваченного огнем города.

Филип Класс и Роберт Шиффер, потрудившиеся написать несколько писем и сделавшие пару телефонных звонков, получили некоторые красноречивые факты об этом событии. Во-первых, это было 1 июля, а не 2, как заявил Кейхой. «Неизвестный» был определен как свой самолет — грузовое судно C-47, следовавшее в Гриффисс, а не НЛО. В воздухе было два реактивных истребителя F-94C «Старфайр», выполнявшие тренировочное задание, обычное дело в Гриффиссе. Пилот F-94 сообщил, что когда он начал снижение, зажглась лампочка пожарной тревоги, и он обнаружил, что загорелся двигатель. Жара была сильной, и пилот с оператором радара катапультировались из-за аварии и критически малой высоты. Самолет разбился в четырех милях от них.

Откуда мы знаем эти факты? ВВС США опубликовали совершенно открытый меморандум после этого события. Он совсем не засекречен, и любой может получить копию этого отчета, просто попросив об этом. В сопроводительном письме говорится: «В отчете об аварии нет никаких упоминаний об НЛО». Причина очевидна: ВВС относились к этой аварии как к любой другой. Не было никаких таинственных пришельцев, никаких необъяснимых сил — ничего, кроме самолета, который отказал и разбился. И в отличие от преувеличенных заявлений Валле, что «New York Times» выпустил фото «охваченного огнем города», мы находим вместо этого фотографию горящего дома и подпись, объясняющую, что были уничтожены два дома и автомобиль.

Тем, кто признает причиной НЛО, не найдя ничего необычного в аварии, было трудно превратить этот случай в происшествие с НЛО, но они вполне могли сделать это под давлением. Всё, что было необходимо, это придумать несколько деталей, немного преувеличения и упорное игнорирование отдельных фактов. Это чепуха, которая создает «случаи» с НЛО и порождает «специалистов» по НЛО. Это также помогает продавать книги.

Доктор Дж. Аллен Хинек печально спрашивает: «Интересно, каковы наши шансы довести до конца дело вроде этого?» Довольно неплохие, доктор, довольно неплохие. Такие же неплохие, как ваши шансы что-то выяснить в случае «контакта с НЛО», о котором сообщил ваш собственный НЛО-центр в Голландии, по-видимому, исключительно на основании одностраничной стенограммы неподтвержденного заявления, сделанного единственным очевидцем — ни одно из дел не было доведено до конца, чтобы его подтвердить. Задавались ли какие-либо вопросы, или были сделаны попытки проверить данные, или проводилось обычное стандартное расследование НЛО?

В книге, написанной с Валле, «Грань реальности», Хинек гордо возвел астронавтов в ранг «наблюдавших НЛО». В книге в общей сложности были каталогизированы шестнадцать удивительных наблюдений, но когда Хинек посетил космический центр Национального управления по аэронавтике и исследованию космического пространства (НАСА) в июле 1976 года, его информировали об обратной стороне фактов этих «наблюдений». Возможно, в атмосфере здания реальной научной организации до него дошло, ибо он лично (хотя и не публично) отрекся от отчетов, заявив, что на их включении настоял его соавтор Валле, а не он, и что список был помещен в книгу, просто чтобы вызвать интерес и дискуссию. Он сказал коллегам, что читатели не имели права считать, что наблюдения были подтверждены, только потому, что они попали в книгу! Если так, то, возможно, нам лучше требовать, чтобы отныне все отчеты были обозначены «правда» или «ложь»

Роберт Шиффер, очень активный и полезный критик этих ложных заявлений, справедливо возмущался этим, как и многим другим. «Человек, отвечающий за 'список астронавтов НЛО', Джордж Фоусет, признался в дискуссии со мной в 1978 году, что список 'на 99 % неправда'«, — сказал Шиффер. «Хинек не удосужился его проверить. Он рассказал одному-двум коллегам, о чем узнал в НАСА, но до сих пор публично не заявил об исправлениях. Он до сих пор утверждает, что астронавты видели НЛО. Такое искажение фактов происходит в уфологии снова и снова». Любое сообщение, похоже, распространяется, «очищается», публикуется и признается даже ведущими специалистами в этой области, без каких-либо серьезных попыток проверить факты. Стоит ли удивляться, что настоящие ученые в отчаянии разводят руками, когда их просят прокомментировать эти вещи?

Хинек тоже должен отвечать за свои заявления в книге «Грань реальности» о фотографии двух овальных светящихся объектов, парящих во мраке космоса за бортом американского космического корабля «Gemini 7». Они были сфотографированы астронавтами Борманом и Ловеллом и расхваливались таблоидами как подлинные летающие тарелки, явно без каких-либо попыток узнать правду об утверждении, что они были транспортными средствами, управляемыми внеземной жизнью. Но Джеймс Оберг,

известный исследователь НЛО, легко раскрыл тайну и разоблачил ее в «The Skeptical Inquirer». Оберг писал: «Эта знаменитая фотография является вопиющей подделкой, в которой отражение лучей света от носа корабля сделаны так, чтобы быть похожими на НЛО благодаря закрашиванию конструкций корабля вокруг них. Вердикт: мошенничество».

Доктор Хинек, говорит Оберг, признал этот анализ, но опять же, ни разу не потрудился рассказать об этом своим читателям. Можно подкинуть еще одну хорошую историю, и мы просто не можем отнестись прохладно к такому бреду.

Оправдания, что такие материалы были включены в книгу без согласия автора, будут просто неубедительны. Когда автор делает заявления, с которыми соглашаются из-за его репутации, его первейшей обязанностью является контролировать все, что появляется под его именем.

Доктор Хинек, после тщательного изучения его высказываний, оставляет впечатление довольно двойственной личности. Филип Дж. Класс, изучая различные интервью, данные Хинеком, заметил, что тот умудрился сделать следующие два заявления в двух разных интервью в августе 1976 года:

> *В последнее время я все меньше и меньше поддерживаю идею, что НЛО являются материальными комическими кораблями из других миров. Слишком многое свидетельствует против этой теории.*

Затем он поражает нас следующим:

> *Есть множество материальных доказательств. Как вы объясните вещи, которые вы можете видеть на радаре? Как вы объясните следы на земле? Как вы объясните то, что появляется над верхушками деревьев и срывает их?.. Как вы объясните пули, рикошетящие от всего, что было в небе?*



Фото NASA до ретуши. Яркие пятна это блики на корпусе капсулы Gemini 7, который выглядит здесь, как темная тень. NASA



Фото NASA с заретушированной тенью Gemini 7. NASA

Он говорит нам, что НЛО являются реальными, ощутимыми, нематериальными и бестелесными в одно и то же время.

Не удивительно, что они настолько удивительны! Но есть и многое другое.

В тех же двух интервью доктор Хинек и признает доказательства «близких контактов третьего рода» (настоящих контактов с экипажами НЛО), и усиленно их отрицает:

«Близкие контакты третьего рода предполагают гуманоидных членов экипажа. В настоящее время у нас приобщены к делу около 800 подобных наблюдений... Джон Фуллер, известный писатель... рассказал мне захватывающую историю Бетти и Барни Хилл... Мое мышление было полностью изменено, когда меня совместно с доктором Хардером из Калифорнийского университета пригласили опросить двух рыбаков с Миссисипи, Кельвина Паркера и Чарльза Хиксона, которые настаивали, что были буквально «похищены» и вынуждены зайти на борт космического корабля, где они подверглись — как и в случае с Хиллами — медицинскому осмотру. История, рассказанная этими двумя суровыми рабочими судостроительной верфи, выстояла под изнурительным перекрестным допросом».

Это сопровождалось его высказываниями о людях, утверждавших, что они вступали в один из тех «контактов», и учтите, что Хинек опрашивал (лично) не только тех четырех людей, о которых только что упоминалось, но также и других, заявлявших следующее:

«Честно говоря, я усиленно их избегал [тех, кто заявляет, что вступал в контакт с гуманоидами из космоса], я почти сбит с толку их отчетами. Ни один из этих людей никогда не мог выдать ничего заслуживающего доверия. Это мусор, просто мусор!»

Его знания статистики авиалиний также нужно освежить.

Когда доктор Артур Гастингс (мы слышали его имя в связи с некоторыми из предполагаемых чудес, о которых сообщили в Стэнфордский научно-исследовательский институт, поэтому он один из «посвященных») спросил Хинека, почему никто никогда не представил ни один из обломков НЛО — ни один из материальных обломков — у Хинека был готов ответ:

«Ах, этот вопрос задают постоянно! Почему после них не остается никакого железа? Конечно, они должны иногда терпеть аварии, конечно должны... [но] Подумайте о тысячах коммерческих самолетов, ежедневно летающих над Соединенными Штатами, ведь проходят годы без единой аварии».

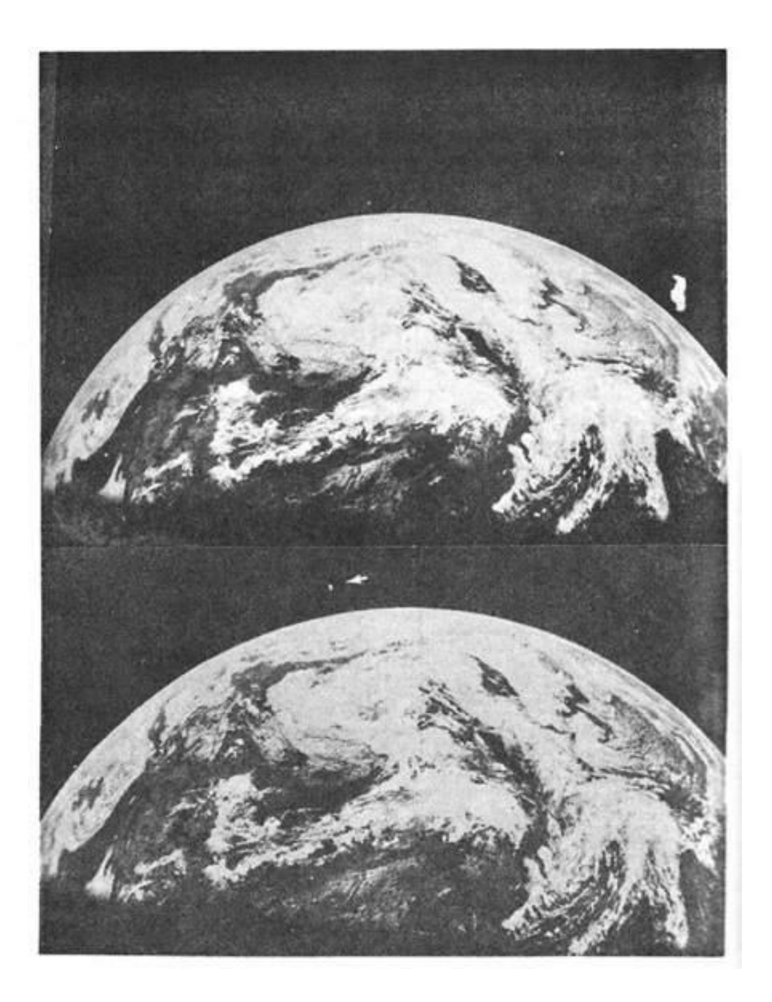
Жак Валле, соавтор книги Хинека «Грань реальности», присутствовал, но не оспаривал это утверждение, которое, как подчеркнул Класс, явно ошибочно.

Каждый год в Соединенных Штатах на авиалиниях происходило в среднем пять смертельных несчастных случаев (если не считать несмертельные аварии) в течение пяти лет до этого высказывания. Итоговые 809 погибших были не выдумкой. Одна из этих аварий даже произошла рядом с домом Хинека в Чикаго!

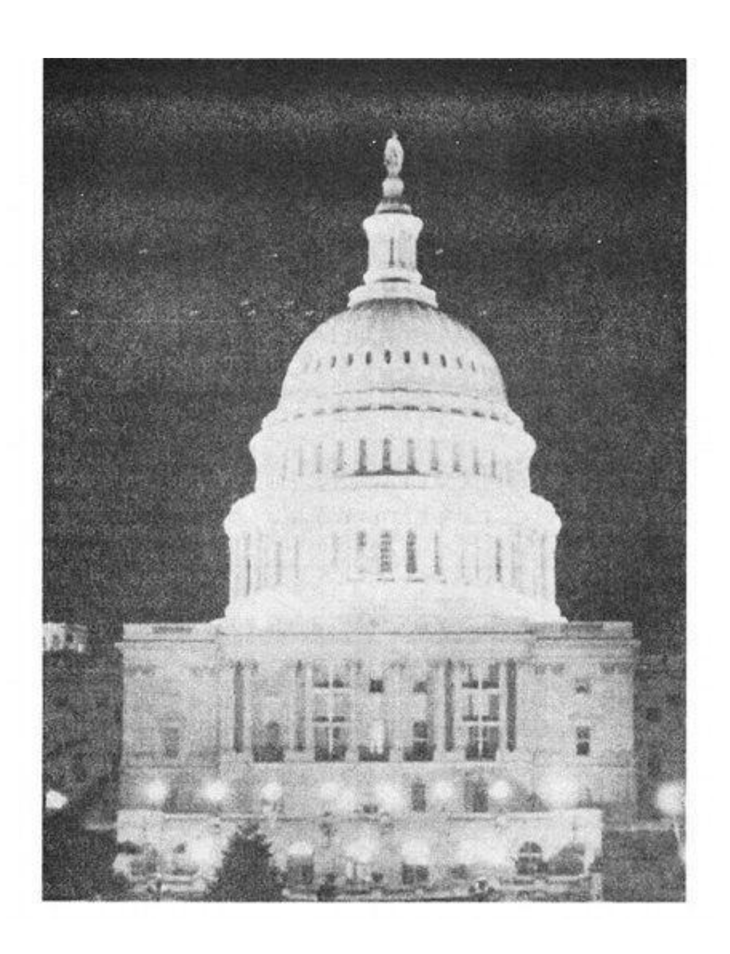
Класс подводит итог сведений о докторе Аллене Хинеке, предположив: «Еще одним объяснением отсутствия каких-либо артефактов внеземного происхождения, несмотря на десятки тысяч наблюдений НЛО, является то, что в нашем небе нет никаких внеземных кораблей».

Как по мне, звучит обосновано... так же обосновано, как оценка Хинека Мартином Гарднером, что тот является «Артуром Конан Дойлем уфологии». В январе 1979 года британские газеты были полны новостями о НЛО, и были большие ожидания поразительных откровений, с которыми должна была выступить до августа Палата лордов. 17 января граф Кланкарти выступил в Палате с речью по вопросу о неопознанных летающих объектах. Он связал этот доклад с предложением Палате проголосовать за выделение средств на исследование НЛО. Он признался, что в течение многих лет писал о них под псевдонимом; и это имя, хотя он не раскрыл его перед Палатой, было Бринсли Ле Пер Тренч. (Не знаю, почему.) Он также является основателем организации Contact International (это не международная служба знакомств), соавтором Джорджа Адамски первой книги об НЛО, и двоюродным братом Уинстона Черчилля. Неплохой послужной список!

Лорд Кланкарти вызвал много интересных комментариев от многих интересующихся лордов. Преимущественно комментарии были очень положительными и указывали на полное незнание науки и логики. Один благородный лорд выявил, что не может отличить комету от метеора; которые столь же несхожи, как свечи и атомные бомбы. Некоторые, и мы можем быть им благодарны, вернули Палате лордов немного здравомыслия, и лорд Страболджи, выступая от имени правительства Ее Величества, отлично подвел итог дискуссии, указав, что верящие в НЛО люди признавали — и цитировали, как лорд Кланкарти — десятки абсолютно фиктивных отчетов. Он выделил некоторые, действующие как отличное противоядие от библейских ссылок, которые были использованы в поддержку комментариев Кланкарти, и сказал одному члену Палаты, вставшему, чтобы объявить свой протест на том основании, что такие вещи противоречат Библии: «В небе действительно происходит много странных явлений, и разумные люди о них неизменно сообщают. Но есть широкий спектр естественных объяснений для описания таких явлений. Ничто не указывает правительству Ее Величества на то, что такие явления представляют собой инопланетные космические корабли... конечно, правительство Ее Величества не считает, что есть какие-либо оправдания расходования государственных средств на такие исследования». Лорд Кланкарти понял намек и отозвал свое предложение. Похоже, у англичан все-таки есть надежда, по крайней мере, среди знати.

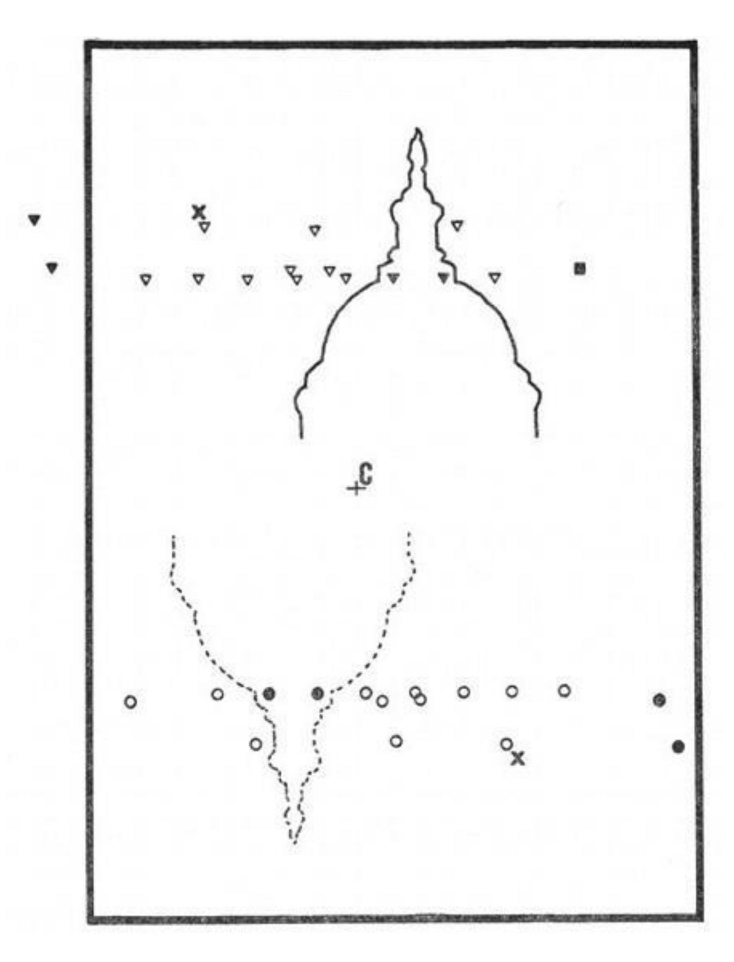


На верхней фотографии, опубликованной NASA, справа можно увидеть немного космического мусора. Журнал «Science Digest» отретушировал фотографию устранив мусор (нижнее фото). Маленькое белое пятнышко, указанное стрелкой, которое появилось на фотографии, отретушиораванной «Science Digest», отсутствовало на оригинальном фото NASA. Журнал идентифицировал пятнышко как неопознанный объект. NASA



Этот снимок был якобы изображать летающие тарелки над Капитолием в Вашингтоне, округ Колумбия журнал «Omni» назвал его «прославившим НЛО», и написал, что белые пятна над зданием были «как думают многие, отражением в объективе камеры». Очевидно, что это именно, что тарелки, несмотря на заявления уфологов.

Наконец, чтобы рассеять какие-либо мнения, что члены Организации Объединенных Наций обеспокоены НЛО, я должен упомянуть предложение в 1977 году сэра Эрика Гейри, премьер-министра Гренады, который попросил этот орган объявить 1978 год «годом НЛО». Предложение провалилось, и это было первое и единственное на сегодняшний день предложение, не получившее отклика в зале. Гейри напечатал 149 копий своего требования, и отметил, что Гренада выпустила марку за три доллара и пять центов, содержащую фотографии НЛО. Было очевидно, что он был очень заинтересован в том, чтобы оставить свой след в ООН своим предложением. В небольшой группе, дискутирующей после подачи его предложения, он был заслушан членом Комитета по расследованию паранормальных явлений, и заметил, что «ему наплевать на НЛО», но лишь заинтересован получить схематическое изображение фото «Капитолийской летающей тарелки».



Схематическое изображение «Капитолийской летающей тарелки». Треугольники представляют собой «тарелки», круги — яркие огни на земле. Круги и соответствующие им блики (треугольники) находятся на равном расстоянии от оптического центра объектива, обозначенного «С». Черные кружки в правом нижнем углу имели бы блики, как показано черными треугольниками в левом верхнем углу, которые выходят за рамки. Блики двух черных кружков в нижнем левом углу размыты ярким изображением купола. Кружок (огонек) далеко слева не имеет блика, вероятно потому, что он менее ярок, чем другие; его блик появился бы на месте, обозначенном квадратом в правом верхнем углу. Образец пары изображение / блик был обозначен «X» туристами с Гранады.

Очень скоро после этого Гейри был смещен с поста премьер-министра.

«Иллюзия летающих тарелок» служит в этой книге еще одним примером принятия желаемого за действительное, недостаточного изучения и явного мошенничества. Она присоединяется к другим абсурдам и заслуживает такого же разоблачения, какие применялись к другим глупостям. Нет никаких доказательств, что НЛО более интересны, чем полет авиакомпании TWA из Нью-Йорка в Сан-Франциско. И последний феномен является для меня чудом.

5. ХИХИКАЮЩИЙ ГУРУ: ПОЛЕТ ЛЕГКОМЫСЛИЯ

МАППЕТ: Он здесь! Он здесь! Мой заочный курс.

КЕРМИТ: Твой заочный курс?

МАППЕТ: Он называется «Как быть Супергероем»! Он поставляется в комплекте со шлемом, плащом, красной рубашкой и книгой инструкций под названием «Неуязвимость без проблем».

КЕРМИТ: Не могу поверить.

МАППЕТ: Глава десятая — «Как летать. Полет — просто вопрос веры. Любой может летать, пока верит в это».

КЕРМИТ: Не могу на это смотреть.

(Маппет Шоу. Телевидение CBS. 18 февраля 1980 года).

«Мои друзья думали, что я помешался на... изучении левитации. Это стоило мне гораздо больше, чем я думал, и посмотрите на меня. Я теперь знаю... это был лохотрон».

(Рут Базилио, «Потребительский журнал» учеников трансцендентальной медитации, Веллингтон, Новая Зеландия).

Послушать последователей Махариши Махеш Йоги, можно подумать, что «трансцендентальная медитация» — это нечто особенное. На самом деле, разговор с любым из его приверженцев почти всегда влечет многочисленные поправки в вашу терминологию, когда вы не можете быть точным. В связи с этим требованием точности, которой я очень восхищаюсь, я надеюсь, последователи ТМ будут придерживаться этого же принципа, когда будут читать следующий анализ их течения.

Прежде всего, будьте осторожны с употреблением выражения «ТМ» для обозначения чего-то кроме подлинных, утвержденных, отшлифованных и официально разрешенных (освященных?) высказываний самого Махариши. Сочетание букв «ТМ» является одновременно обозначением патента и торговой марки, поэтому будьте внимательны. Видите ли, когда в ваших руках будущее человечества, вы не можете быть слишком внимательны в своих правах. Но, как мы увидим, такие меры предосторожности немного напоминают попытки получить эксклюзивные права собственности на колесо, воздух или одуванчик. Все это было сделано раньше, используя те же трюки. И хотя нет никаких сомнений, что она привлекательна для многих миллионов людей, которым нужно что-то большее, чем у них уже есть, ТМ выдерживает критику научных исследований не больше, чем другие мистические философии или взгляды. Последователи ТМ будут возражать против использования термина «мистический», но он применим. Психологи говорят, что есть три «состояния разума». Одно из них — состояние бодрствования, в котором мозг и тело активны. Второе — состояние сна, в котором мозг и тело находятся в покое, а третье — дремотное состояние, когда тело покоится, но мозг активен и продуктивен. Все мы знакомы с этими тремя фазами. Но во многих школах медитационной терапии нас бы заставили поверить, что есть четвертое состояние, которое они называют состоянием медитации. Использование этого состояния, говорят они, снижают тревожность, улучшает

производительность труда, перцептивные навыки и IQ; создает «когерентные мозговые волны» и приносит глубокий покой. В долгосрочной перспективе, говорят последователи ТМ, человечество всесторонне усовершенствуется — но мы рассмотрим это позже. А сейчас, давайте посмотрим на чудеса, сотворенные движением ТМ, в отличие от многих других культов, обучающих тем же самым урокам, тем же самым плюс вариации, или ведущим к несколько другим результатам похожими методами. Ибо движение ТМ охватывает многие миллионы последователей по всему миру и поэтому должно быть подвергнуто наиболее глубокому исследованию.

Медитация, это «четвертое» состояние разума, говорят нам, достигается четырьмя способами, используемыми одновременно. Медитирующий принимает расслабленную позу (предпочитается поза «лотос») в тихом месте, ведет себя пассивно и бесконечно повторяет «мантру». Это мистическое слово представляет собой специально выбранный звук, который может дать только учитель этой мистерии с учетом индивидуальных особенностей. Это первая из Великих Тайн ТМ. Но разве это что-то новое? Вряд ли. Повторение слова «holy» (святой) восходит к шестому веку в Индии, где оно было столь же неясным и чудесным. Христианские философы и гебраисты подхватили эту идею и поместили ее в некоторые из наиболее загадочных писаний множества религиозных сект, возникавших и исчезавших в течение многих лет. Ни одно из них заметно не изменило мир, но утверждают, что ТМ изменит. Мантра ТМ, несомненно, заимствована из общепризнанных источников. Так что же нового?

«Наука созидательного разума», вот что новое. Это то, что призвано спасти нас, людей, и нам лучше поспешить за ней. Когда Парсонс-колледж в Фэйрфилде, Айова, некоторое время назад обанкротился, Махариши раскупил помещения и переименовал их в Международный университет Махариши (MIU). Здесь студенты проводят долгие часы в медитации, оттачивая свой разум и тело для обучения, и все имеет уклон к ТМ-философии. За 2,5 миллиона долларов Великий гуру купил такую же респектабельность, как Орал Робертс. Важно отметить, что студентов Университета Махариши просят много раз в день закрывать глаза, когда они медитируют; они привыкли к этой идее.

ТМ получила широкое признание даже в Западном мире, хотя в Соединенных Штатах такие чуждые философии обычно укореняются только среди меньшинства склонных к культам граждан. По-видимому, главная причина такой популярности — научные доказательства, которые приверженцы ТМ представляют нам на рассмотрение. Хорошо, давайте их рассмотрим. Курс ТМ включает ряд «проверочных сессий», которые следуют за начальным обучением техники медитации. Поскольку около 50 процентов студентов к тому моменту отказываются от него, это приносит организации доход, чтобы укреплять преподавание, которое, по их утверждению, творит со студентами чудеса. И это также хорошая «гарантия продукции» на будущее. Они прошли через тайный обряд посвящения, и им дали волшебное, слово, чтобы повторять его до бесконечности; и теперь они должны быть твердо убеждены, что все это действительно работает. В ходе последующего обучения студентам сообщают обо всех научных подтверждениях заявлений Магариши, и дают бесконечные графики и тщательно отобранные результаты экспериментов.

Для начала нам говорят, что при медитации скорость метаболизма тела падает — что, по сути, скорость телесной жизни уменьшается. Действительно, во время регулярного сна потребление кислорода телом падает в среднем на 8 процентов. Но теперь послушайте вот что, приверженцы ТМ утверждают, что во время медитации происходит падение на 16 процентов! Однако Английский королевский хирургический колледж показал падение только на 7 процентов. Откуда расхождение? Просто экспериментаторы колледжа позаботились не беспокоить испытуемых как до, так и после тестов, и таким образом они доказали, что изменение было вызвано простой релаксацией, только и всего. Кроме того, в сравнительных тестах, которые они проводили, используя медитирующих людей в

состоянии «транса» и не медитирующих людей, слушающих мягкую музыку, они обнаружили, что скорости потребления кислорода были неразличимы. Если нет заметной разницы между потреблением кислорода людьми, слушающими музыку, и людьми, практикующими мистические восточные методы, безусловно, потребление кислорода не работает как фактор, научно подтверждающий притязания ТМ.

Но нам также сообщили, что во время ТМ производство углекислого газа в организме уменьшается. Это не удивительно, с химической точки зрения. Это диктуется снижением потребления кислорода. Разве это важно? Нет. Хотя выработка двуокиси углерода действительно падает, она начинает падать сразу же, когда человек перестает двигаться, продолжает падать в течение ТМ, а затем снова быстро нарастает, когда движение возобновляется. Ничего неожиданного или важного. Особенно если, как в предыдущем случае, точно такой же результат отмечался с людьми под воздействием мягкой музыки! Кроме того, группа постящихся приверженцев ТМ была неспособна изменить выработку диоксида углерода во время медитации вообще. Как было продемонстрировано, расслабляющий эффект ТМ вполне реален. Но это не удивительно и присуще не только медитации. Музыка может делать то же самое.

Недавно в Калифорнии, в медицинском центре графства Ориндж, ученые исследовали гормональные изменения во время ТМ. Хотя есть признаки снижения выработки некоторых гормонов, как правило из-за стрессовых факторов, на сегодняшний день не представлено доказательств, что такой эффект уникален для техники ТМ или вызван ею. Один исследователь, отметив, что поток крови при ТМ в целом идет вверх, сказал: «Это, вероятно, означает, что поток крови идет в мозг», — но он не упомянул, что это предположение — лишь то, что они хотят доказать, и он не имеет права переходить к такому выводу без четких свидетельств, доказывающих это. Кроме того, на момент написания статьи было протестировано только пять человек, и такая жалкая выборка слишком мала. Ни один экспериментатор, достойный этого названия, не стал бы делать выводы на основе такой маленькой выборки данных. Однако это не остановило людей, которые так делают.

Специалисты по ТМ выполнили сложные тесты с использованием многочисленных электродов, подключенных к скальпам испытуемых. Их целью было доказать свое утверждение, что при медитации мозговые волны «становятся когерентными», хотя совсем не ясно, что подразумевается под этой терминологией. Они заявляют, что и альфа-, и тета-волны (две формы мозговой активности на электрическом уровне), похоже, становятся синхронизированными во время ТМ, но тщательная проверка их тестов оставляет несколько дыр в этом утверждении. Когда съемочная группа телепрограммы «Нова» посетила лабораторию ТМ, они подключили одного из членов группы, не медитатора, и его результаты были вполне сопоставимы с результатами трансцендентальных медитаторов. Единственным выводом, который могли придумать тестирующие, было то, что этот человек был «подсадным» — тайным медитатором! Неправда. Доктор Рэй Купер из Нейрологической лаборатории Бердена, опытный экспериментатор в этой области, сказал, что доктор Пол Левайн из Европейского университета Махариши на Люцернском озере, Швейцария, проводивший эти тесты, чтобы доказать эффекты ТМ, использовал систему кросс-соединений электродов, которая, благодаря электрическому взаимодействию, легко может дать иллюзию когерентности. Доктор Купер сказал об эффекте взаимодействия: «От него нельзя избавиться».

Серия тестов, проведенных, чтобы сравнить эффекты простой дремоты с состоянием медитации, с помощью мозговых альфа- и тета-волн продемонстрировала, что эти два состояния неразличимы. Должны ли мы платить служителям ТМ просто за то, что они нас усыпили? Становится похоже на это. По словам авторитетного доктора Питера Фенвика, исследовавшего предполагаемые физиологические изменения при ТМ: «И изменение

потребления кислорода, и выработку углекислого газа, и изменения в ЭЭГ [исследование мозговых волн] можно объяснить общепринятыми физиологическими объяснениями того, как работает тело и мозг».

Хорошо. Пока что мы остались ни с чем, но звук мантры и тайное посвящение, возможно, дают преимущество ТМ. Но даже они не выдерживают испытания. Медицинские исследования снова и снова демонстрируют, что некоторые количественные и качественные физиологические изменения происходят и у людей, которые просто полностью расслаблены, и что использование слова «один» — или любого другого простого слова — столь же эффективно, как звук какой-нибудь мистической или тайной мантры. Опять же, за что мы платим?

Что касается облегчения стресса и тревоги, ТМ-экспериментаторы показали, что медитаторы лучше способны игнорировать шумы — например, звук вилки, выскабливающей эмалированную кастрюлю — чем не медитаторы. Ух-ты! Но тесты проводились высоко мотивированными экспериментаторами и испытуемыми, часто люди, проводившие тест, были сторонниками ТМ, и поэтому были склонны видеть положительные результаты. В суд присяжных не назначают членов семьи обвиняемого. И, кроме того, их собственные тесты показали, что изучающие йогу игнорировали неприятные шумы даже лучше.

Скажу слово об этом факторе мотивации экспериментаторов. Такая предвзятость и достижение ожидаемого результата ясно продемонстрированы в опытах, где студентов просили фиксировать результаты эксперимента с крысиным лабиринтом. Когда говорят, например, что белые крысы в таких тестах лучше, чем коричневые, отмечается тенденция у студентов приходить именно к этому выводу, предвзято записывая попытки, когда крысам нужно было найти путь от А до Б в лабиринте, хотя на самом деле нет никакой разницы в I.Q крыс. Очевидное различие является результатом ожиданий экспериментатора. Похожие результаты были получены с тестами I.Q. в образовательной системе Калифорнии, когда студенты, отмеченные как исключительные, получали более высокие оценки от учителей, ожидавших от них более высоких достижений, и оценивших их соответствующим образом. На самом деле, они не были исключительными. Это старая история.

Проводились эксперименты, задуманные, чтобы продемонстрировать эти и связанные с ними эффекты в тестах на предполагаемые ТМ-способности. В серии тестов сообщили, что было что-то, что опытные медитаторы обычно делали плохо, и они, соответственно, делали это плохо. Но про другую группу опытных медитаторов сказали, что они, вероятно, в тех же тестах делают это хорошо, получив лучшие результаты. Проводившие испытания сообщали, что краткосрочная память лучше у медитирующих, но опыты проводились без жесткого контроля и без использования автоматических записывающих устройств, устраняющих ошибки записи, вызванные предвзятостью. Когда опыты повторили под наблюдением ученых из Кардиффского университета в Уэльсе, с жестким контролем и автоматизированной записью, был сделан вывод, что (а) медитация не влияла на кратковременную память и (б) продолжительность времени занятия ТМ не влияла на результаты испытуемых — хотя на том и другом жестко настаивал Махариши.

С той поры, как был разработан чувствительный гальванометр, те или иные сомнительные группы решались применить его к своему особому сумасшествию. Саентологи используют его в качестве своего рода «говорящей доски»; хиропрактики, не церемонясь вообще, просто описывают его как один из своих загадочных диагностических приборов, «черных ящиков», и не претендуют на его понимание. На самом деле, обе группы просто измеряют сопротивление кожи человека, тем самым внося — как и все другие группы — минимальное количество реальной науки в свои крайне сомнительные исследования. Сопротивление кожи является показателем эмоционального состояния и

фактически служит одной из основ несколько сомнительного метода полиграфа или «детектора лжи».

Трансцендентальные медитаторы также ухватились за этот трюк. Майкл Уэст из Кардиффского университета, который сравнивал людей, слушающих спокойную музыку, с опытными практиками ТМ в плане воздействия на сопротивление кожи, увидел, что приверженцы ТМ полностью искажают его работу в своих выборочных отчетах. Он категорически не согласился с их выводами, и, по его собственным словам, отмеченным в их докладе, «объяснение, ... конечно, не правдиво».

Сторонники ТМ утверждают, что их медитации приводят к другим изменениям и улучшениям в жизни человека, но это утверждение далеко не доказано. В конце концов, изучающие трансцендентальную медитацию ожидают чудес, которых люди, не участвующие в их мистическом/религиозном движении, не ожидают. Естественно, они будут превозносить чудеса, которые, по их мнению, они открыли, и, как мы видели, они в своих якобы научных свидетельствах видят больше, чем это оправдано.

Одно из самых известных открытий, якобы сделанных приверженцами ТМ, называется «эффектом Махариши». Если крошечный один процент всего населения посвятит себя трансцендентальной медитации, говорят гуру, качество жизни всех людей улучшится. В качестве доказательства они предлагают эффекты в известных отдельных общинах по всему миру, где один процент был достигнут. Профессор ТМ Канди Борланд в интервью телевизионной команде «Нова» сказал: «То, что мы обнаружили — что в однопроцентных городах... уровень преступности имеет тенденцию к снижению, и в среднем снижение составило около 8,8%, а в контрольных городах уровень преступности увеличился примерно в 75% из них, и в среднем увеличился на 7,7%. И разница в этих изменениях была статистически значимой».

Но есть и другие объяснения. Один из городов, приведенный как город, где преступность понизилась, был Санта-Барбара, Калифорния. Изучение ТМ там совпало с масштабной борьбой полиции с наркоманами, употребляющими тяжелые наркотики, и отмеченное падение уровня преступности было результатом 50% снижения воровства и подделки денег — преступлений, которые в нашем обществе обязаны своей распространенностью наркоманам с их большой потребностью в наличных деньгах. В Дэвисе, другом выбранном центре, в конце 1972 года полиция задержала одного молодого человека, который совершал около тридцати краж в месяц! Это, в сочетании с резким сокращением краж велосипедов в связи с полицейской кампанией, привело к снижению общего уровня преступности; безмятежное соотношение один к ста среди населения городов не было причиной. В Британии нам также были указаны области в качестве примера эффекта одного процента. Дербишир, говорят, ощутил снижение преступности и несчастных случаев в 1975 году. Неужели? Записи, предоставленные властями, показывают, что несчастных случаев было больше по сравнению с предыдущим годом, и хотя количество преступлений упало, оно было выше, чем в 1973 году. Так что, похоже, один процент — лишь теоретическое предположение (одно из многих), с которым сторонникам ТМ лучше вернуться к старой чертежной доске, чтобы его переделать — или отбросить.

Штаб-квартира ТМ выпустила дорогую и элегантную серию брошюр, напечатанных всеми цветами и золотом, публикации, которые пытаются убедить читателя, что наука и ТМ — синонимы. С помощью диаграмм и графиков, нарисованных по данным до 1978 года, тенденциозные заявления выжимают очень мало свидетельств. Я обратился со всеми вопросами физики / сознания к Филиппу Моррисону, выдающемуся физику из Массачусетского технологического института. «Эти пилотные проекты — настолько дерзкий пример воображаемых исполнений желаний, что они внушают столько же восхищения, как и удивления», — сказал профессор Моррисон. Он сослался на опыты в области ТМ, где якобы был провозглашен «эффект Махариши». Что касается попыток

приверженцев ТМ провести сравнение между современной физикой и обществом, тем самым придавая научный статус своим идеям, Моррисон заявил, что их хрупкие и слабые аналогии «совсем не имеют силы». Они просто приверженцы «преувеличенного» и старого занятия, — сказал он, — «крикливого славословия».

В начале октября 1978 года доктор Роберт Рабинофф, доктор философии в области физики, обратился к небольшой группе в Университете Орегона. Он был доцентом кафедры физики в Международном университете Махариши, и был в Орегоне, чтобы рассказать об уникальной образовательной программе своего университета — включающей программу «сидхи». Сидхи предполагает чудеса, такие как левитация и невидимость. Там присутствовал член комитета по расследованию паранормальных явлений доктор Рэй Хайман и был вынужден прижать Рабиноффа в вопросе левитации. (Доктор Хайман — психолог из университета Орегона, а также опытный фокусник.)

Аудитория оживилась, когда доктор Рабинофф выступил в защиту Эффекта Махариши, утверждая, что любой город, в котором один или более процентов жителей исповедуют ТМ, становится убежищем от преступлений. Это, — сказал он, — установленный факт, «научно доказанный». Фейнфилд, штат Айова, родной дом Университета Махариши, уникален тем, что около 13 процентов населения в нем заядлые приверженцы ТМ! Несомненно, концентрация доброты и всеобщей учености, не говоря уже о всеобщей власти, должна творить чудеса в его непосредственной близости? Совершенно верно, — сказал профессор. Поскольку «по крайней мере двести человек на кампусе окончили программу сидхи», Фейрфилд многократно благословен. Эффект Махариши виден везде. Уровень преступности настолько низок, говорят нам, что начальник полиции перевел некоторых офицеров на неполный рабочий день. Безработицы нет. Джефферсон Каунти, где расположен этот образцовый город, в результате стал благодатен. Несмотря на сравнительно бедные почвы в этом районе, урожай вырастает сверх всяких оптимистических ожиданий. Количество автомобильных аварий в штате Айова сейчас самое низкое в Соединенных Штатах. И, по мнению доктора Рабиноффа, всем этим мы обязаны ТМ.

Что ж, будучи старым занудой, я решил все уточнить у людей, там, в Айове. Я послал несколько писем и сделал несколько телефонный звонков. Результаты не обрадовали маленькую, но некритически настроенную аудиторию, к которой обращался доктор Рабинофф. В кабинете начальника полиции Фейрфилда были только удивлены, услышав, что их уровень преступности настолько низок. Действительно, не только не было никакого плана убирать офицеров, но они в начале 1979 года наняли еще! В кабинете майора Расмуссена не смогли объяснить, откуда такая информация, которую высказал доктор Рабинофф. Министерство сельского хозяйства было столь же озадачено. Цифры, которые они мне предоставили, показывали интересное сходство ежегодных колебаний между средними по штату и средними по округу. Аллан Л. Сейм, производственный специалист в Департаменте сельского хозяйства, тщетно искал какие-либо чудесные изменения, о которых заявлял Рабинофф. «Урожайность в Джефферсон Каунти следует тем же колебаниям, как и средняя урожайность по штату», — сказал мистер Сейм, — «и не испытывала никакого резкого роста... Ни я, ни наши сотрудники в Джефферсон Каунти, не в курсе никаких «резких» повышений урожайности поблизости Фейрфилда.

Но это ещё не всё. Рабинофф утверждал, что низкий уровень аварий был обязан Эффекту Махариши. Неужели? Власти Фейрфилда, с которыми я связался, сообщили мне, что наибольшее снижение с 1973 года было обусловлено двумя факторами: меньшим числом студентов в колледже, во владение которым вступил Махариши (на одну четверть), и склонностью этих студентов оставаться на территории кампуса, в отличие от прежних его обитателей. Конечно, не было уменьшения аварий с участием населения за пределами кампуса. В сущности, Рабинофф заявлял, что Эффект Махариши распространился на весь штат Айова, что привело в нем к «самому низкому уровню аварий в США». Я понятия не

имею, где этот человек получил эти поразительные сведения. Для меня они были недоступны, и ближайшими данными, которые мог дать Совет Национальной Безопасности, были данные по уровню смертности в результате автомобильных аварий как в Соединенных Штатах в целом, так и в Айове в частности. Рассмотрение этих цифр дает возможность интересного сравнения. Вот эти факты:

Процентное изменение погибших за год в штате Айова по сравнению с ежегодным средним по США:

- 1971 — выше на 4%
- 1972 — ниже на 2%
- 1973 — без изменений
- При Махариши
- 1974 — без изменений
- 1975 — ниже на 3%
- 1976 — выше на 18%
- 1977 — ниже на 9%

В сравнении со средним по США, цифры не показывают никакого резкого изменения вообще, за исключением 1976 года. В том году в Фейрфилде движение ТМ было в полном разгаре — помните, в тринадцать раз больше, чем необходимый один процент — и был скачок смертельных аварий на 18 процентов! И в самом Фейрфилде, где Эффект должен был быть наиболее очевиден, чиновники не отметили никаких изменений. Что касается безработицы, Служба занятости штата Айова представила следующие факты:

1. В этот период количество безработных в штате Айова изменялась фактически в таких же пропорциях, как и в общем по США.
2. В Фейрфилде их было несколько больше в течение большей части упомянутого периода, меньше только в один момент, в 1977 году, на 0,3 процента.

Отмеченное небольшое снижение безработицы кажется еще более несущественным, когда мы понимаем, что оно отражает перемещение, рождение или изменение места работы только двадцати шести человек!

Давайте поаплодируем Эффекту Махариши! Очевидно, что это оглушительный успех... и все эти замечательные результаты достигнуты благодаря увеличению в тринадцать раз требуемого однопроцентного минимума приверженцев ТМ. Похоже, эффект должен быть переименован в «однопроцентную безысходность». Доктор Хайман описывал доктора Рабиноффа как типичного представителя ТМ-движения — хорошо одетого в сверкающий белый костюм и холеного. Однако то, что он представил, было менее привлекательно, будучи сильно приправленным жаргоном ТМ. Изобиловали такие фразы как «поле всех возможностей», «чистый разум» и «космическое сознание», служа прикрытием отсутствия ответов на прямые, простые, однозначные вопросы.

Доктор Рабинофф описал программу «сидхи» как систему, позволяющую достичь «чего пожелаешь» — не очень скромные претензии. Возможности просто головокружительные. Мысленный образ Софи Лорен, мешки с золотыми самородками, ковры-самолеты и запретные наслаждения сразу же охватывают мой разум. Но более приземленно, профессор описал кампус Университета Махариши как место, где нет натянутости, все стремятся к знаниям, и не возникает никаких трудностей в обучении. Дело в том, сказал он слушателям, что все студенты имеют доступ к космическому сознанию, источнику всего.

Но, предупреждает доктор Рабинофф, даже хотя сам он имеет мгновенный доступ к чистому и всеобщему разуму, не стоит ожидать, что он будет знать все, скажем, о химии, тогда как его областью на самом деле является физика. Но благодаря ТМ, объяснил он, он теперь чувствует «интуитивное знание и комфорт в химии». Хорошо, вы можете понять то, что недоступно другим. Я не могу.

Сообщает Хайман: «Будучи студентом химии, он [доктор Рабинофф] обычно читал текст два или три раза, прежде чем достаточно его понять, чтобы попытаться выполнять упражнения. Теперь, благодаря ТМ и программе «ТМ сидхи», он может прочитать учебник физики только один раз, и чувствует себя готовым делать упражнения. Слава программе ТМ. Если теперь, после того, как он изучал физику студентом, затем в аспирантуре, и, наконец, преподавателем, он не мог прочесть и понять учебник физики, то ТМ должна быть действительно замечательной, позволив ему это делать!»

Генеральной партийной линией ТМ была поддержка Рабиноффа в мельчайших подробностях и деталях. Она включает в себя нечто, называемое «чистым блаженством», что звучит действительно очаровательно — состояние, в котором студент получает все знания (хотя, похоже, не в области химии), и ему открываются все возможности. Это состояние сравнивают с состоянием вакуума. Это последнее наблюдение, вероятно, наилучшим образом все подытоживает.

Когда мы говорим о Махариши и движении ТМ несколько лет назад, мы говорим о другой организации, чем та, что перед нами сейчас. В последнее время Махариши предпринял радикальные шаги, и это было подхвачено прессой и получило широкую огласку — и высмеивалось — во всем мире, хотя критика не беспокоит верящих в ТМ людей. Все, кто каким-то образом следит за этим вопросом, видел плакаты и брошюры, иллюстрирующие самое последнее шикарное чудо — процесс левитации. Довольно удивительно, что Махариши, видя, что его контингент падает, распустил по всему миру возмутительное утверждение, что он предлагает специальный курс — только для опытных медитаторов — который позволил бы им совершать чудеса. И это не чушь вроде проколотого языка или сна на кровати из гвоздей. Настоящие чудеса были обещаны тем, кто пришел с необходимой суммой. Великий Гуру сказал верящим людям, что им вполне по силам парить в небе благодаря лишь силе своего разума, становиться невидимым при желании, и проходить сквозь твердые стены! За жалкие гроши около 3 000 долларов им предлагались уроки этого искусства, а сам гуру объявил в 1978 на телевидении («Шоу Мерва Гриффина»), что на этот курс он зачислил около сорока тысяч учеников! Гриффин тогда задал очевидный вопрос: «Сколько людей научились левитировать?» И Великий Гуру объявил: «Тысячи!» Но эту огромную толпу парящих поедателей лотоса еще не видел ни один простой смертный, такой как я.



ТМ студент «левитирует» во время медитации. Это официальное фото, предоставленное Министерством информации ТМ.



Стивен Зиглер, без ТМ-инструкцией и какой бы то ни было гимнастической подготовки, подскакивает на циновке в позе лотоса, повторяя трюк с «левитацией». Это неотретушированный снимок освещенный вспышкой стробоскопа. Гимнастический Школа Alt, в N.J.

Во время разговора с доктором Рабинофф в Орегонском университете слушатель спросил, каковы были настоящие физические условия для левитации, невидимости и «совершенного видения». Слушатель, физик, спросил, не возможна ли левитация — что считалось само собой разумеющимся — а какие силы фактически используются, чтобы поднять тело. Рабинофф, затруднившись ответить, пробормотал что-то о форме сознания, которая тоньше, чем гравитация. Возможно, более тонкой силой, о которой он говорил, была в действительности сила воображения, которая, похоже, является активным элементом этих никогда не происходивших чудес.

Доктор Хайман был на пределе терпения с Рабиноффом. «Я спросил, левитировал ли кто-нибудь еще, в смысле, парил ли над землей. В нашем последующем общении он проявил умение манипулировать словами и уклончивость, которая посрамила бы таланты Ури

Геллера, Крескина и Рассела Тарга вместе взятые. Он делал все, что мог, чтобы избежать прямых высказываний или простых да или нет».

После того, как его спросили несколько раз, Рабинофф, наконец, сказал, что слышал, что были случаи истинной левитации. И весело добавил, что ТМ заставляет считать вполне допустимым, что медитаторы могут свести на нет гравитацию. Только самый трудный человек поверил бы в обратное, твердил он, и аудитория в Орегоне была вполне с ним согласна. Им с Рабиноффом было трудно поверить, что Хайман не доверял людям, которые при желании пренебрегают законом тяготения. (Я должен, конечно, признать, что мы с Хайманом не профессиональные физики. Роберт Рабинофф, доктор философии, является физиком, и как физик может считаться компетентным, чтобы приходить к иррациональным выводам).

Когда Хайман начал настаивать на своем, доктор Рабиннофф выказал чувство раздражения. Хайман же задавал назойливые вопросы, на которые профессор не мог ответить, и он в своем прекрасном, белом, официальном костюме начал раздражаться. Он напомнил доктору Хайман, что сидхи не были предназначены для «цирковых трюков». Выступление само по себе было неуместным. Они были лишь способом достигнуть совершенного разума и чистого блаженства. (Мы вернемся к этому снова.) И Махариши, сказал профессор, мог бы попросту не посвящать нас в свои благие дела.

Но, настаивал Хайман, если трюк с левитацией был настолько неуместен и отвлекал от истинных целей ТМ, почему он был так ярко показан и воспринят как прорыв? И не могла ли одна крошечная демонстрация раз и навсегда доказать заявления Махариши и заставить весь мир собираться под его знамена? Ответ Рабиноффа был типичным ответом сектанта. Махариши знает, когда и где подобает обнародовать новость об этом, сказал он. У него свои соображения. Было бы все равно бесполезно, сказал Рабинофф, публиковать фото левитации, потому что их легко подделать. Но фотографии были опубликованы, профессор, или вы не помните? Когда ими бомбили журнал «Time», как будто так и надо, они вдруг стали больше недоступны.

Абсолютная зависимость от высшей мудрости и «соображения» Махариши, как выразился Рабинофф, удручающе похожи на рациональные объяснения других поборников культа. Это явление, о котором надо серьезно и долго подумать.

Президент Университета Махариши, доктор Р.К. Уоллес сказал, что мы должны рассматривать «суммарный эффект, а не что-то одно, совершаемое ТМ, и что если мы изучим несколько туманный аспект совершенствования человеческой личности, мы увидим значение ТМ. Хорошо, доктор Уоллес, но если вы просите нас принять эту систему оценок, вы должны согласиться отказаться от вашего настаивания на научных доказательствах различных аспектов ТМ, поскольку они не выдерживают проверки. Ваша позиция «и рыбку съесть, и на диету сесть» недопустима.

Майк Уэст из Университета Кардиффа сквозь туман разглядел суть. «Думаю, мне трудно приобщить сверхструктуру медитации и организацию, которая учит медитации, с концепцией самой медитации, очень простой, невинной концепцией... Я не думаю, что медитация должна продаваться, и не думаю, что огромной организации необходимо ее продавать». Я как частный сторонний наблюдатель пойду еще дальше. Когда я был ребенком, мама говорила мне, что лучшим способом добиться гармонии с миром было зайти в тихую комнату и отдохнуть несколько минут. Не говорить мистических слов, не смотреть на свой пупок, просто расслабиться на некоторое время и успокоиться. Тогда это работало и работает сейчас.

Я хочу подчеркнуть следующее (и Хайман поднимал именно этот вопрос, когда спорил с Рабиноффом): последователи ТМ наводняют нас очень запутанными и

утомительными документами, включая записи ЭЭГ, гормональные изменения, изменения восприятия и т.д., которые якобы показывают, что чувствую те, кто, как говорят, «переживает опыт ТМ сидхи», но они не предоставляют ни малейших доказательств, что парень когда-либо поднимался в воздух, что фотон света проходит через его тела во время трюка с невидимостью, что он не знает какого-то факта, который раньше был ему не известен без трюка со «всезнанием», или что он может пройти через что-то более существенное, чем бумажный мешок, когда занимается идиотизмом «прохождения сквозь стены». Если эти вещи делаются, покажите нам! Лишь один раз. Где угодно. Когда угодно. Но покажите нам, и перестаньте выдумывать причудливые увертки. Возможно, у йога Рам Дааса, еще одного странного распространителя трансцендентальных чудес, есть прекрасная отговорка, которую Махариши следует перенять. В работах о таких чудесах как астральная проекция, левитация и чтение мыслей, он так отвечал на вопросы: «Это тоже иллюзия. Забудь об этом. Не думай об этом. Не используй это. Не делай это. Не волнуйся об этом». Блестяще. Видно, великий мыслитель.

Доктор Хайман в своем докладе делает вывод: «Слишком просто рассматривать доктора Рабиноффа как какого-то самообманутого неудачника. Но, я полагаю, он олицетворяет большинство из нас в том, как мы справляемся с жизненными стрессами и ищем ответы на Великий Вопрос о смысле всего сущего. Стоит только человеку, особенно весьма яркому, попасть в систему верований, которая предлагает комфорт и универсальные ответы, как природа предоставляет ему бесчисленные механизмы, чтобы избежать столкновения с неудобными проблемами этой веры. Способы Рабиноффа избегать встречи с противоречиями и моральными сторонами чудесных аспектов программы сидхи немного более очевидны, чем у большинства».

Более чем год я пытался добиться простого ответа от Дэвида Джекобса, пресс-секретаря Международного центра научных исследований Университета Махариши. Мне прислали бесконечные стопки научных работ, которые без умолку твердили о предполагаемых реакциях на дивные ощущения, которые испытывает объект. Работы содержат сотни измерений и наблюдений. Они рассказывают о фантастических приборах и сложных измерениях почти всех функций тела объектов, которые «чувствуют», что испытывают левитацию сидхи, но все они не могут нам сказать, взлетал ли парень вообще! Что ж, должен признать, это не совсем правильно. В одной из этих утомительных статей говорится о наблюдении, которое было сделано во время «постепенного подъема объекта в воздух, наблюдаемого по видеомонитору». Боже! Слезы навернулись мне на глаза, когда я увидел это! Наконец, один из экспертов заявил о том, что действительно существует чудо, которое я искал. Я бросился к пишущей машинке, чтобы спросить мистера Джекобса, было ли великое событие запечатлено на видеопленку, и могу ли я его увидеть.

В ответ я получил еще один документ от другого ученого, который пространно рассуждал не о том обращении, которое я сделал относительно левитации, а о схожести между заявлениями Махариши и наблюдениями, сделанными древнегреческими философами. И вместе со всем этим там был тот самый документ, на который я ссылался, с различными местами, подчеркнутыми синим карандашом. Нигде не было ответа на мой вопрос. Вместо этого, меня отослали к неизвестному человеку в Швейцарии, который, возможно, мог бы «содействовать [моему] пониманию». Нет, спасибо. Я теперь достиг состояния полного понимания трансцендентальной медитации. Это приятное состояние, довольно похожее на чистое блаженство, в котором понимающе улыбаются, теперь полностью осознавая, что Махариши полный обманщик, а его последователи — обманутая Дороти, сбитая с толку на Дороге из желтого кирпича. Нет левитации, нет прохождения сквозь стены, нет невидимости. И это действительно успокаивает. Я не должен бояться, что какой-нибудь чокнутый прилетит в мою ванную через крышу, невидимый и сидящий в позе лотоса в пяти футах от земли.

Возможно, Джекобс устал избегать моих вопросов, потому что я получил письмо от некоего Орм-Джонсона, директора Международного центра научных исследований ТМ, который сообщил мне, что в настоящее время существуют четыре стадии левитации. Вот они:

1. Дрожание и потение (это я могу осилить).
2. Прыгание, подобно лягушке (не очень легко).
3. Хождение по паутине — зависание.
4. Полет — полное освоение неба.

Заявлялось, что раньше было только три стадии. Дрожание и потение пропускалось. Таким образом, вместо прохождения только одной трети пути до своей цели, последователи ТМ теперь достигают половины, просто пересмотрев свои задачи. Замечательно!

Но я должен признать, Орм-Джонсон действительно прямо ответил на мой вопрос. «Мы не утверждаем», — сказал он, — «что кто-то витает в воздухе». Да ну! А доктор Рабинофф утверждал. Орм-Джонсону лучше уточнить у него. Медитатор Дуг Хеннинг утверждал это, даже заявляя, что слышал, что Махариши обучил одного парня оставаться в воздухе несколько минут! Примечательнее всего то, что в телеинтервью Махариши Махеш Йоги сказал, что «тысячи» научились это делать. Либо директор Международного центра научных исследований не знает свой предмет, либо продолжаются какие-то выдумки.

А что вы скажете о тех широко разрекламированных фотографиях ваших людей, глупо улыбающихся в полете, Орм-Джонсон? Я нигде не вижу никаких подтверждений, что это были фальшивые фотографии, или фотографии девушек, прыгающих на матрасе. Учебник неизменно описывает акт левитации и объявляет, что покупатели этому научатся.

Дуг Хеннинг, блестящий молодой маг, удививший зрителей на Бродвее, а затем перешедший к дальнейшим триумфам в Лас-Вегасе и на телевидении, был предан трансцендентальной медитации в течение многих лет. В ответ на мое письмо он пообещал, что как только освоит левитацию сидхи, я буду первым, кто увидит, как он это делает. Но в последнее время произошли тревожные события. Хотя Хеннинг честно сказал, что он никогда на самом деле не левитировал, и я оценил его откровенность, он всегда утверждал, что каждый раз, когда он пытался летать, он «чувствовал себя легче». Его друзья, не задумываясь, пошутили: «Это потому, что вы не едите!» (Хеннинг известен тем, что питается орехами, ягодами и т.п.) На одном из его недавних выступлений по телевидению за кулисами висел запрещающий знак «ЛЕВИТИРОВАТЬ ТОЛЬКО ВО ВРЕМЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ» — еще одна попытка не воспринимать всерьез точку зрения Хеннинга на всеобщую озабоченность ТМ и связанные с ней чудеса. Теперь вдруг кажется, что Дуга Хеннинга занесло (так сказать), и он забыл свои прошлые заявления. На страницах «New Realities» (ранее журнала медиумов) он откровенно сказал, что в первый раз, когда он попытался левитировать, он поднялся на три фута, но сразу же упал. Он сообщил, что продолжал подниматься и быстро падать, и Махариши ему сказал, что невозможно оставаться в воздухе, если в то же время не сохранять чистое сознание.

По словам Хеннинга, левитация является «устойчивым чистым сознанием в действии, результатом полной координации ума и тела». Извини, Дуг; пустословие не вводит в заблуждение. Ты сказал, что не сделал этого чуда. Затем вдруг ты сказал, что сделал его в первый же раз, когда попробовал. Только где же во всем этом правда?

«World Government News», утверждающий, что ТМ достигла своей цели мира во всем мире — это дорогой, полноцветный журнал, который отчаянно пытается обосновать принципы ТМ. Под карикатурой, нарисованной «Человеком Сидха» (позволяющей догадаться, кем) мы читаем знакомую цитату: «И, встав, Он запретил ветру и сказал морю: умолкни, перестань. И ветер утих, и сделалась великая тишина. И убоялись страхом великим

и говорили между собою: кто же Сей, что и ветер и море повинуются Ему?» Думаю, я получил это послание.

Невысокий, приятный, бородатый мужчина из Индии, самого непривлекательного вида, вместе с мощной и эффективной PR-командой и поддерживаемый некритичными историями средств массовой информации, превратил недоказанные и устарелые идеи восточного мистицизма в псевдонаучный кавардак, который завладел воображением достаточного количества людей, чтобы сделать эту организацию богатой и прочной.

Однако факт остается фактом, что, несмотря на предполагаемое полезное влияние ТМ, многие люди по всему миру по-прежнему умирают от насильственной смерти. Массовое самоубийство произошло в Гайане в 1978 году, «Году неуязвимости всех наций». Слезы продолжают литься во всех уголках земного шара, и все распевания мантр всех этих бедных лохов, похоже, лишь слегка сотрясают воздух. Деньги продолжают течь в карман Махариши, и каждый полученный им доллар отнимает у ребенка последний кусок хлеба. Махариши и его ТМ не стали спасителями мира, и многие тысячи людей, присоединившихся к культу — с плотно закрытыми глазами ожидающих Чистого Блаженства, которое не приходит, ожидающих обещанной магической силы и огромного моря добра, которых все не видно — все еще ждут.

6. КОЛЕСНИЦЫ В ОГНЕ

Письменная работа на семь восьмых невидима

(«Закон айсберга»)

Эрих фон Дэникен — швейцарский автор, ставший одним из самых читаемых писателей всех времен. Он заслужил это благодаря продаже около 36 миллионов книг, и он продал их, потому что они потворствовали постыдному общественному пристрастию к разному вздору. В его четырех книгах — «Колесницах богов», «Боги были астронавтами», «Золото богов: инопланетяне среди нас» и «В поисках древних богов» — единственные факты, на которые можно положиться, это номера страниц.

В течение пятнадцати лет своими творениями он совершает преступление над читающей публикой, которое я характеризую как надувательство с большим размахом. Простое рассмотрение его работ это продемонстрирует. В самом деле, любой достаточно умный человек, имеющий доступ к публичной библиотеке, может легко и быстро опровергнуть эту чушь.

Его основные заявления такие:

1. Существа из космоса раньше много раз посещали Землю.
2. Здесь они спаривались с первобытными людьми.
3. Такие визиты зафиксированы в мифологии и истории.
4. Оставленные артефакты служат доказательствами этих визитов.

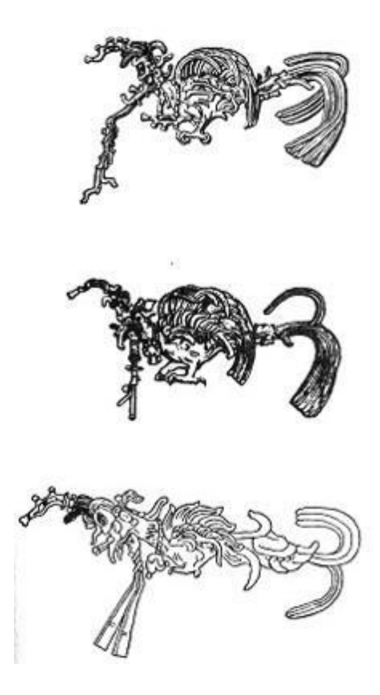
Теперь долгом бывшего управляющего отелем — растратчика — является это доказать.

Все зависит от того, насколько хороши будут его свидетельства. Что касается первого пункта, у фон Дэникена готово оправдание. Это крышки саркофагов из Паленке, участка в Мексике, раскопанного около шестидесяти лет назад и давшего действительно замечательные сокровища. Крышка надгробия, обнаруженная под пирамидой майя, несет на себе затейливое резное изображение человека в позе эмбриона, что для фон Дэникена послужило признаком, что это астронавт. Более того, он опознал не только ракетную тележку, на которой сидит верхом наш пилот, но и его кислородные трубки, а также другое оборудование. Из ракеты вырывается пламя, и в сознании фон Дэникена не возникло никаких вопросов, а то, что у него было — это ясное представление о космическом путешественнике, прибывшем на Землю. Это заблуждение.

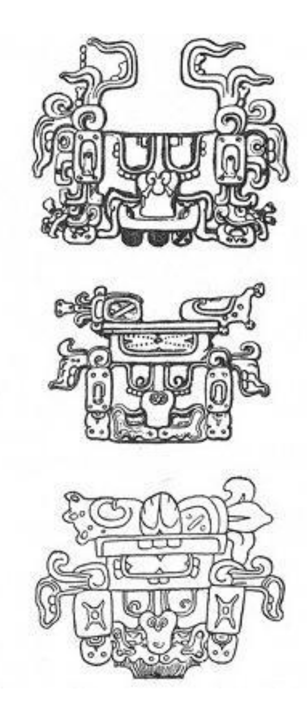


Резьба по крышке саркофага из Паленке, Мексика, по утверждению Эриха Дэникена, изображает древнего космонавта в полете на борту космического аппарата. На самом деле, эта резьба изображает правителя майя Пакаля. Традиционное изображение птицы Кетцаль, бога земли, и крестообразной «ракеты».

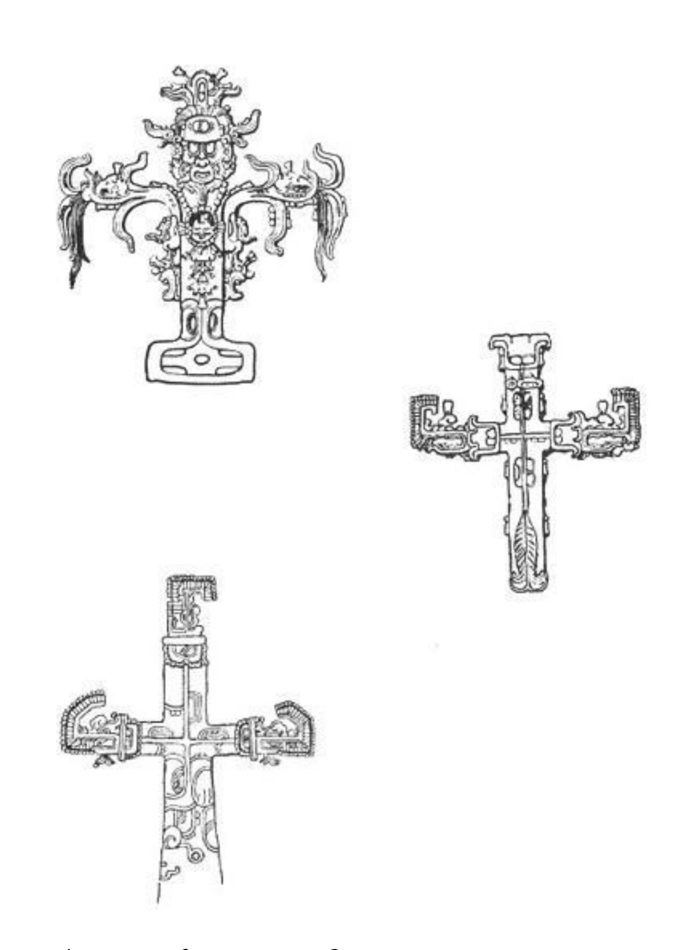
Мы знаем имя обитателя гробницы и дату его смерти. В костюме вырезанной на крышке фигурки нет совсем ничего необычного, он типичен для вельможи майя того периода. Он нарисован характерным образом и со скрупулезной тщательностью, типичной для работ майя. Детали изображения, на которые обращал внимание фон Дэникен в попытке доказать свою точку зрения, довольно часто встречаются в других резных работах той эпохи, стилизованные головы змеи, земные боги и птицы, никаких технических чудес. Все компоненты «ракетной тележки» можно найти в других рельефных скульптурах — сильно стилизованные, это правда, но тем не менее есть. Рональд Д. Стори в своей книге *«The Space-Gods Revealed»* приводит хорошее объяснение «астронавта» на крышке гробницы.



Три изображения птицы Кетцаль, общие мотивы в искусства майя. Из Храма Листообразного Креста (вверху), Храм Креста (в центре) и саркофага Пакаля (внизу). Сходство очевидно.



Три изображения бога Земли из тех же источников, что и птица Кетцаль. Внизу изображена «нижняя часть ракеты» в представлении Дэникен



Три крестообразные фигуры, представляющие «кукурузное дерево», из тех же источников что и птица Кетцаль и бог Земли. Дэникен выбрал только крест Пакаль (внизу), в качестве корпуса «ракеты»

Далее фон Дэникен обратился к замечательным «линиям» Наска, одной из самых по-настоящему волнующих тайн перуанской археологии. В пустыне, недалеко от городов Наска и Пальпа, на песке нарисованы замечательные фигуры. Некоторые длиной сотни метров; есть трапеции, прямоугольники и треугольники. Некоторые — длинные прямые линии, протянувшиеся в пустыне на мили с большой точностью. Другие — самые провокационные — рисунки таких существ как пауки, ящерицы и птицы. Я не буду останавливаться на своих личных мнениях и замечаниях, касающихся этих артефактов, но ограничусь тем, как Дэникен искажает их природу.



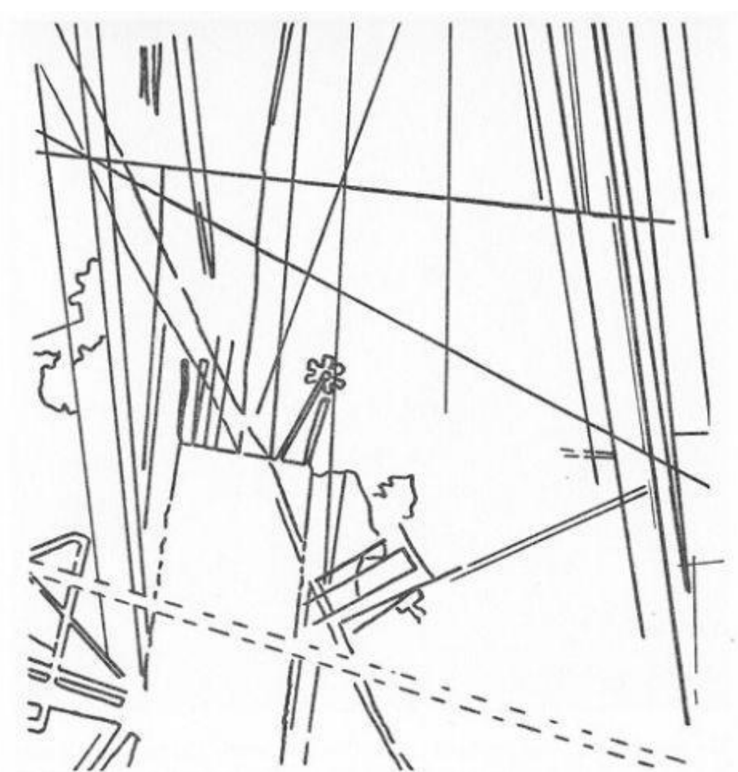
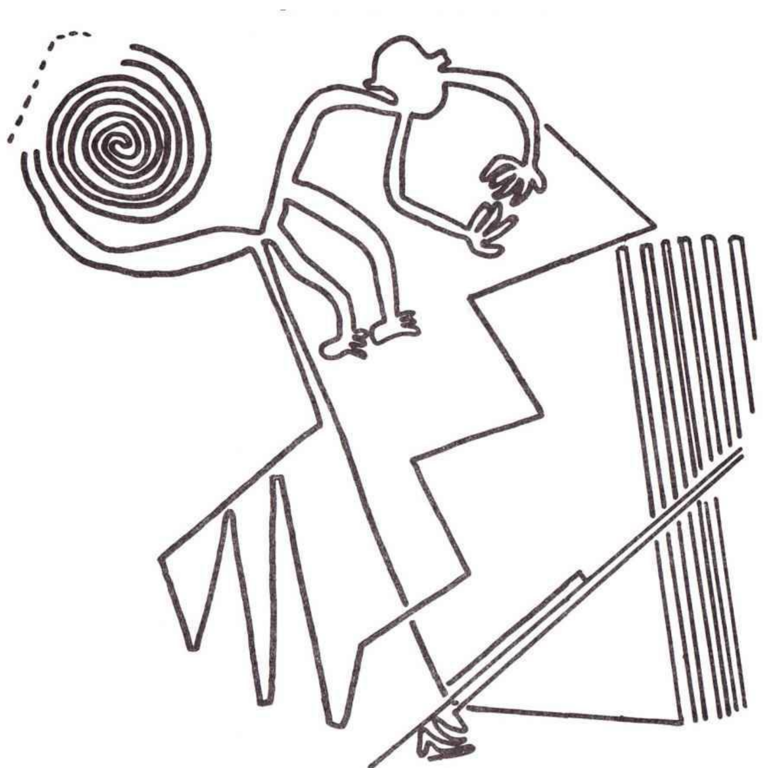


Рисунок на земля вблизи Наска, Перу, пересекающийся Панамериканским шоссе в левом нижнем углу (пунктирная линия на прилагающемся рисунке). Яркие линии справа — следы шин. Контуры оригинальных древних гелиографов показаны в прилагающемся рисунке. Институт Geografico Militar, Перу





Изображение обезьяны в перуанской пустыне. Масштаб можно определить по ширине следов шин в левом верхнем углу (пунктирная линия на прилагающемся рисунке). Институт Geografico Militar, Перу

Одна идея, которую он предлагает нам признать, что это были посадочные площадки для космических кораблей, несущих астронавтов с далеких планет. Тогда скажите на милость, зачем такому кораблю нужна такая длинная посадочная полоса? И если он действительно приземлялся, где его следы? Эти фигуры — лишь поверхностные царапины; может, не космические корабли оставили столь заметные отметины? Джеральд Хокинс, который побывал в перуанской пустыне несколько лет назад, применив к линиям ту же

технологию, которую он с успехом использовал на руинах Стоунхенджа, к своему удовлетворению обнаружил, что длинные линии не были ориентированы астрономически. Так что загадка остается. Но теория «древних астронавтов» вряд ли необходима.

Однажды фон Дэникен необдуманно написал, что район, который он отметил, является «придорожной стоянкой» для НЛО. Оказывается, если хорошо оглядеться вокруг, он ссылается на часть ноги нарисованной гигантской птицы. Сейчас он признает, что был неправ в этом вопросе, но его «Колесницы богов?» по прежнему несут в себе ошибку, на тридцати пяти языках и через десять лет после своего появления.

Совсем не брезгуя путешествиями, фон Дэникен совершает следующее паломничество на остров Пасхи, где он использует другой подлинный предмет археологии, чтобы высказать свои ложные соображения. Он говорит, что обычные люди не могли построить огромные статуи. Неужели? Что ж, Туру Хейердалу было интересно это услышать. Видимо фон Дэникен никогда не слыхал о наглядном показе, организованном Хейердалом на острове Пасхи, когда целую статую вырезали, перевезли и установили люди, живущие там сейчас — и все это с помощью довольно обычных, простейших инструментов, которые были доступны их предкам. Но Хейердал берет на себя вину за все это: «Вместе с моими коллегами я виноват, что не использовал немедленно современные средства массовой информации, чтобы попросить общественность не воспринимать его [фон Дэникена] ссылки на остров Пасхи всерьез». Но с надоевшей старой сказкой о «Великих Пирамидах», фон Дэникен разразился настоящим градом выдумок. У него много предшественников. «Пирамидология» родилась более ста лет назад, когда серьезные люди начали по-настоящему думать, что они могут найти сформулированные в пирамиде неожиданные математические отношения. Для этих экспертов, таких как фон Дэникен, простые люди — особенно люди с темной кожей — были неспособны спроектировать и построить такое сооружение. И какие бы темные силы не стояли за пирамидой, должно быть, пирамида была посланием, которое только умные люди могли постичь. Множество таких умных людей немедленно заявили о себе.

Как выдающийся человек, шотландский королевский астроном, профессор Чарльз Пиацци Смит подхватил это знамя в 1864 году, когда опубликовал свою первую книгу «Our Inheritance in the Great Pyramid». Это вопрос всеобъемлющий, поскольку Великая Пирамида является не только историей прошлого, сказал Смит, но также и историей будущего! Он утверждал, что здесь представлены все главные события истории человечества, и он усердно, хотя и плохо, трудился, чтобы доказать это, с одержимостью, поглотившей остаток его жизни.

Смит следовал по стопам некоего Джона Тейлора, который ранее заявлял, что библейский «локоть» был выражен в пирамиде. Тейлор обнаружил, что полярный радиус Земли, разделенный на 10 миллионов, составит примерно 25 дюймов, которые, как он объявил, были локтем. Это то, во что он предпочитает верить. Библейские связи пирамидологии были продолжены.

Во время исследований Смита неподалеку был найден один из первоначальных облицовочных камней, покрывавших когда-то Великую Пирамиду, чтобы обеспечить гладкость и ровность поверхности. На протяжении веков почти все облицовочные камни растащили местные жители, которые, очевидно, исповедовали философию «хлеб важнее поэзии», и считали, что использование больших куч камней в практических целях допустимо. Это еще одно преступление против последующих поколений, с которым мы ничего не можем сделать. Тейлору, умершему до этого открытия, было бы приятно узнать, что сторона камня была чуть более 25 дюймов, и Смит, не теряя времени, занялся поспешными выводами, своим любимым занятием. Он объявил, что новая мера длины была локтем, который так долго искали, а также он провозгласил «пирамидальный дюйм», одну двадцать пятую локтя. Это ровно одна миллионная полярного радиуса Земли, сказал Смит.

Но к сожалению для этого полета вдохновения, затем было выкопано еще несколько облицовочных камней, и «пирамидальный дюйм» Смита улетучился, поскольку эти камни были очень разной ширины. Как и следовало ожидать, это никоим образом не изменило теорию. Смит устремился вперед, игнорируя факты. Он определил соответствие одного пирамидального дюйма одному году для расстояний внутри пирамиды, чтобы показать, что проходы отражают мировую историю и пророчества. Этим он доказал, что мир возник в 4 004 году до н. э. — несколько консервативная оценка, но удачно согласуется с вычислениями епископа Джеймса Ашера, другого искателя истины, который основывал свои цифры на библейских расчетах. Очевидно, Смит был его поклонником. При измерении пирамиды было обнаружено бесчисленное количество дат, но как подчеркнул Мартин Гарднер: «Нетрудно понять, как Смит достиг этих научных и исторических соответствий. Если вы занимаетесь измерениями сложных сооружений, таких как Пирамида, у вас под рукой вскоре будет большое количество длин, с которыми можно поиграться... поскольку вы не связаны никакими правилами». Действительно, Гарднер в своей книге «Fads and Fallacies» демонстрирует, что Монумент Вашингтона доказывает столько же в истории, астрономии и нумерологии, как и Великая Пирамида — если у вас есть терпение и время, чтобы тратить их на глупые проекты. Один из сторонников Смита, восторгаясь связью цифры пять с пирамидой, отметил, что у нее пять углов и пять сторон. Пирамидальный дюйм составляет одну пятую локтя. Есть пять концов в теле человека, пять чувств, пять книг Моисея, и т.д. Но Гарднер демонстрирует нам, что столько же «пятерочности» есть в Монументе Вашингтону. Его высота 555 футов 5 дюймов. Основание 55 квадратных футов, окна находятся в 500 футов от основания. Умножьте пять раз количество месяцев в году на основание, и вы получите 3 300 — число фунтов, которые весит замковый камень свода. Используя свой «монументальный фут» (если у Смита может быть «пирамидальный дюйм», почему не может быть «монументального фута»?), наше основание будет 56,5 фута, которое при умножении на вес замкового камня дает 186 450 — число, поразительно близкое к скорости света в милях в секунду. И т.д. и т.д.

Фон Дэникен может ободряться тем фактом, что его энтузиазм к пирамидологии объединяет его с Чарльзом Т. Расселом, ныне покойным, который основал культ Свидетелей Иеговы. Рассел объявил в 1891 году, что до конца 1914 года все мертвые поднимутся и будут снова уничтожены, если не захотят воспользоваться «вторым шансом», чтобы спастись. Опять же, правоверные спешили в ходы пирамид, чтобы использовать свои рулетки для новых расчетов, выискивая совпадения с Расселом. 1914 год пришел и ушел.

Однако есть один аспект Великой Пирамиды, который, похоже, бросает вызов совпадениям или самообману. Кажется вполне бесспорным, что древние египтяне не знали значения очень важной постоянной, которую мы знаем как пи — часто округляемую до 3,14. Это отношение длины окружности к ее диаметру. Хотя и египтяне, и японцы почти нашли его, они не осознали его важность, и его появление в пирамиде кажется удивительным. Если мы дважды разделим длину одной стороны основания на высоту пирамиды, мы получим пи с точностью до третьего знака. Недавние исследования, как говорилось в телепрограмме «Нова», предполагают, что практичные египтяне использовали катящееся колесо в качестве устройства для разметки расстояний, и использование такого устройства автоматически включало бы в конструкцию пи, если диаметр колеса был одним из используемых мерил, что кажется почти неизбежным. Но если космические существа были здесь на самом деле, почему они не подумали сказать египтянам о магическом числе пи? Оно проявляется только здесь!

Фон Дэникен, не веря, что древние действительно воплотили этот удивительный строительный проект сами, говорит нам, что не было найдено никаких строительных инструментов, связанных с Пирамидой. Неправда. Веревки, ролики, зубила и молотки представлены здесь и в коллекциях по всему миру. Он говорит, что мы не могли бы повторить этот подвиг строительства сегодня, используя лучшие технологии. Опять же,

неправда. Считается, что в этом колоссальном монументе два с половиной миллиона каменных блоков, и в карьерах в пятнадцати милях через реку Нил есть несколько блоков, частично вырезанных из массива и заброшенных, когда было получено достаточное их количество. «Нова» обнаружила, что сегодня нужно два человека и пятнадцать минут, чтобы вырезать блок из карьера. Оценки того, сколько блоков могут быть погружены на корабль такого же размера и типа, как суда, использовавшиеся в древние времена, труда, необходимого для строительства пандусов на стройплощадке, а также другая логистика показывает, что для строительства требовалось тридцать лет и четыре тысячи человек рабочей силы, которых, похоже, было достаточно для этой работы. С более передовыми технологиями потребовалась бы лишь доля того труда. Снова фон Дэникен не прав.

Строительство Великой Пирамиды Хеопса было результатом двухсот лет экспериментов в этом искусстве. Есть даже один пример пирамиды, построенной (очень давно) со слишком крутыми сторонами. Она буквально посыпалась, и тогда на другой пирамиде в процессе строительства был резко изменен наклон, чтобы учесть полученный урок. Она называется Ломаной пирамидой. И почему более поздние пирамиды сохранились такое долгое время? Потому что пирамидальная форма наиболее устойчива для любого сооружения. Фактически, это форма, которую принимает сооружение, когда рушится. Другими словами, приняв при падении форму пирамиды, оно не может рушиться дальше. Опыт, старание, преданность делу, мастерство и упорный труд сделали Великую Пирамиду такой, какая она есть, а не какие-то сверхсущества со звезд.

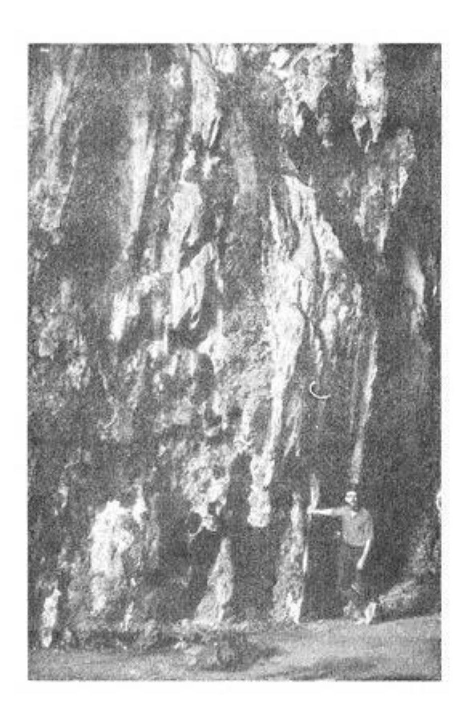
Нам не мешало бы заглянуть в некоторые тонкости — а не только в общую теорию — отстаиваемые фон Дэникеном в его увлечении такими чудесами. Это стандартный метод «чудотворцев» представлять расплывчатую и ошибочную теорию, вымаливая шанс ее упрочить. Для этого приводятся цифры, и чем быстрее и настойчивее, тем лучше. Автор «Колесницы богов?» говорит, что Великая Пирамида подогнана «до тысячных долей дюйма». Конечно. Один взгляд на сооружение показывает, что это буквально куча примерно квадратных камней. Отклонения на много дюймов случаются почти в каждом блоке. Имейте в виду, было бы неправильно ожидать чего-то другого, и этот факт не умаляет мастерства и старания строителей. «Сердцевина» пирамиды была только опорой. Сила тяжести удерживала ее на месте. Великолепная облицовка — теперь оторванная — навела на сооружение лоск, сделав его прекрасным произведением искусств. Но «до тысячных долей дюйма»? Длины четырех сторон Великой Пирамиды варьируют на целых восемь дюймов!

Даже расчеты фон Дэникена небрежны. Он утверждает, что высота Великой Пирамиды, умноженная на миллиард, равна расстоянию до Солнца. Прежде всего, расстояние от Земли до Солнца сильно варьирует в течение года. Среднее расстояние равно 149 508 000 километров. Высота Великой Пирамиды 480,93 фута, или 0,147 километра. Учитывая это, простая арифметика показывает, что пирамида почти на десять фунтов короче! Или Земля немного отдалилась? И это сооружение, которое было подогнано до «тысячной доли дюйма»?

Я мог бы продолжить цитирование таких ошибок и преувеличений на многие страницы, но мы должны заняться другими популярными фантазиями этого же автора.

В *«Золоте Богов»* фон Дэникен отказывается от всех претензий на правду и создает одну из наиболее позорных и детских книг, когда-либо выдававших себя за факты. Испытываешь шок, когда видишь ее (и «Колесницы Богов?»), классифицированные в местных библиотеках под номером 903.031 — археология! Конечно, нет никакой классификации Дьюи для псевдонауки и откровенной лжи. Даже библиотека Конгресса в Вашингтоне причисляет книги Кастанеды к «истории яки», а не к фантастике. Однако, с другой стороны, это Вашингтон.

Если в своих ранних книгах фон Дэникен в худшем случае показал себя довольно глупым, наивным и легкомысленным, «Золото Богов» заставляет нас совсем по-иному взглянуть на этого человека. В этой книге он рассказывает о посещении Эквадора в Южной Америке, где некий Хуан Мориц доставил его в легендарные Золотые пещеры. Об этих пещерах говорили поколения эквадорцев, хотя они так и не смогли ни доставить в них посетителей, ни точно указать, где в них вход. В одной из моих первых поездок в эту страну в начале 1960 года я посетил чудесный музей золота в Гуаякиле, где ко мне подошел американец, приехавший туда, чтобы найти пещеры. Когда я выразил сомнение, что они существуют, он вдруг рассердился и обратился к рассмотрению артефактов, как будто бы хотел отделаться от этого нежелательного мнения. Позже, разговаривая с помощником куратора, я узнал, что музею досаждали гринго, которые настаивали, что сказочные богатства инков лежал в этих таинственных пещерах, где-то рядом, и не терпели никаких аргументов.



Требуется немного фантазии, чтобы придумать гигантов из другого мира, якобы живших в этой перуанской пещере.

Но фон Дэникен заявляет, что добился успеха, что Мориц взял его в пещеры. «Когда я впервые увидел кучу золота, я попросил, чтобы разрешили сделать хотя бы одну фотографию», — сообщает Дэникен. Опять же, я получил отказ. Куски золота нужно было выковыривать рычагом из кучи, и это могло вызвать шум и падение камней с потолка, подобно лавине. Видите ли, ему заранее запретили делать фото со вспышкой, опасаясь, что вход в пещеру мог «внезапно закрыться». «Зажгла бы моя вспышка синхронизированный лазерный луч?» — спрашивает он. «Могли бы мы больше никогда не увидеть вновь дневного света? Детские идеи человека, занимающегося серьезным расследованием?» Это последнее предположение кажется мне наиболее разумным в этой книге.

Так о чем же, черт возьми, говорит фон Дэникен? Это его неудачное оправдание, что он не предоставил нам фото этого сказочного богатства и интерьера пещеры? Нет, есть гораздо лучшее объяснение. Когда отличный немецкий журнал «Der Spiegel» заинтересовался и отправился в Эквадор на интервью с Хуаном Морицем, тот был поражен. Он сказал им, что хотя и помнит визит Дэникена (есть множество фотографий, где они вместе), писатель никогда не посещал пещеры, не говоря уже о том, чтобы видеть золото! Вообще-то трудно добиться от Мориса, чтобы он точно сказал, видел ли он лично

сокровища! Я думаю, здесь мы начинаем видеть ответ: нет никаких пещер с сокровищами, и нет никакого золота.

Пещеры действительно существуют. И правда, они очень впечатляющи. Кроме того, в них, кажется, есть артефакты. Также является фактом то, что металлические артефакты можно найти, и они могут быть вполне убедительными для несведущих, поскольку, похоже, подразумевают крайне странные события, которые противоречат всем ортодоксальным взглядам. Когда мы рассматриваем эти вопросы, мы начинаем понимать, насколько просто такой человек как Мориц может убедить себя, что он не искажает факты, даже если фон Дэникен искажает.

Фон Дэникен сообщает нам, что Мориц обещал ему разрешить «сфотографировать много золота позже, но не в таких огромных количествах». Затем, к радости фон Дэникена, Мориц взял его в церковь Марии Ауксилиядора в Куэнса, где тот встретил отца Карло Креспи, старого католического священника, у которого был огромный музей в трех комнатах. Третья комната, «которую он редко и неохотно показывает», полна золота, сказали нам. Фон Дэникен был допущен в это святое место и увидел не поддающиеся описанию сокровища, сваленные до потолка, принесенные туда «за последние десятилетия» местными индейцами, для которых отец Креспи является «надежным другом». Коллекция была «действительно из чистого золота, что было доведено до сведения недоверчивого и удивленного мира».

Книга «Золото Богов» полна фотографий коллекции Креспи, и даже самый легкомысленный студент был бы ошеломлен, увидев множество металлических изделий, рельефно изображающих слонов, бегемотов, лошадей, верблюдов (не «южноамериканских верблюдов», как часто называют лам), и пирамиды — в египетском стиле!. Совсем нетрудно понять, что если все эти артефакты настоящие, мы имеем полную революцию в области археологии, антропологии, истории и полудюжине других дисциплин, поскольку в свете полностью признанных и установленных фактов такие животные и такие сооружения не могли появиться в представлениях древних людей из Южной Америки. Правда, мамонты и лошади были распространены на этом континенте более шести тысяч лет назад — лошади были привезены вновь только испанскими конкистадорами — и я питаю тайную надежду, правда, без малейших доказательств, что где-то в Мато Гроссо, в Бразилии, бродят остатки стад мамонтов, но наряду с этими анахронизмами мы находим египетские пирамиды, вырезанные и воспроизведенные на металлических артефактах, представленных отцом Креспи в его музее! Занесли ли сюда эти идеи и рисунки «древние астронавты», или древние эквадорцы на самом деле были египтянами? Как волнующи эти идеи! И как пользуются спросом. Но правда ли это? Я, пожалуй, несколько лучше, чем другие, подготовлен прокомментировать эти истории фон Дэникена. Видите ли, я был в паре легендарных Золотых пещер, и я провел много времени с Карло Креспи. Следовательно, фон Дэникен лжет, очень меня обижая.

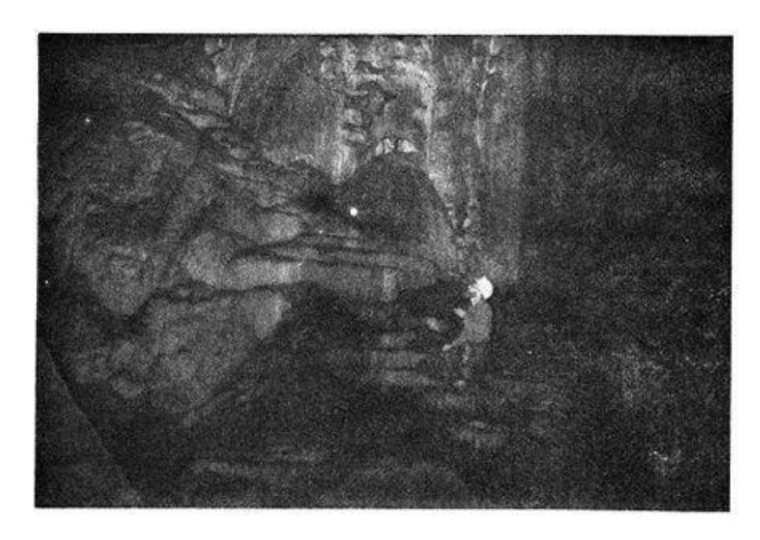
В конце 1960-ых одно из моих путешествий привело меня, через Куско и перуанскую сельву, в Тинго Мария, маленький городок в джунглях, где, по слухам, были «пещеры с сокровищами», которые, по словам предыдущих посетителей, полны рукотворных чудес и золотых сокровищ. Я не был склонен становиться полноценным «спелеологом», но решил выяснить, что это было, поэтому я, взвалив на плечи нужные принадлежности, и с помощью местного проводника, взобрался на уступ почти невидимой расщелины в Куэва де лос Лешусас. (Лешуса — местное название птицы, похожей на гуахаро или жирного козодоя, в Венисуэле. Их разновидность также живет в Мексике. Это единственная известная птица, живущая в пещерах, и это лишь одна из довольно ужасных тварей, на которых я натолкнулся.)

Я не буду подробно рассказывать о чудесах, которые я нашел в этой пещере, остановлюсь только на якобы рукотворных артефактах; белым тараканам длиной три

дюйма, гигантским мокрицам и кровососущим летучим мышам, снующим, как мыши на костылях, придется подождать другого раза.

Но эти очаровательные феномены добавляют весьма нереальную атмосферу в этот странный мир. Я не удивляюсь, что другие позволили своей изобретательности разгуляться по этим лабиринтам туннелей. Кто-то внезапно утрачивает связь с какими-либо формами внешней экосферы, становясь жертвами всевозможных установок на темные и странные тайны. Я наткнулся на гигантскую «лестницу», которую мне описали другие. Ее ступени стали результатом многовековой скрытой водной эрозии, которая все еще действовала, когда я наблюдал эти колоссальные сооружения.

В верхней части этих «ступеней» я обнаружил различные казалось бы бездонные дыры, идущие прямо вниз, с обрывками веревок и всяким хламом, оставленным предыдущими исследователями на виду вокруг отверстий. Насколько я знал, владельцы этих инструментов тлели на дне этих ям, и я не наклонялся, чтобы дальше туда заглянуть. Я убедился, что описанные артефакты, оставленные здесь «гигантами» (можно читать «инками», «пришельцами из космоса» или любыми другими популярными сейчас кандидатами), на самом деле были интересными, но совершенно нормальными геологическими образованиями. И конечно, не было видно никаких кусков неуловимого золота, никаких «глыб, которые нужно выковыривать рычагом из кучи».



То, что на первый взгляд показалось гигантской лестницей в глубине пещеры, было лишь природным геологическим образованием.

Вернувшись в Куско, древнюю столицу империи инков и город, который я довольно хорошо знаю, я спросил о Золотых пещерах, мужественно держась под сердитыми взглядами археологов, с которыми я разговаривал. Меня направили в церковь св. Доминика, построенную на руинах (и вокруг) Кориканча («Золотого храма»), единственного святого места во владениях инков. Он был назван величайшим чудом полушария испанскими конкистадорами, которые тщетно пытались снести его и скрыть современной каменной кладкой. Здесь, на вершине чудесной Изогнутой стены, мне показали зарешеченное окно, за которым находился вход в ряд пещер, якобы набитых золотом инков, доставленным туда индейцами, когда испанцы нагрянули в Куско. Трудно было поверить, что захватчики запечатали такое богатство и позволили распространяться таким историям.

Оказалось, что то, во что я вглядывался, было современным складом, внутри которого проходили раскопки скрытых частей древних руин. Золото, покрывавшее андезитовые стены Кориканчи, давным-давно сорвано и переплавлено захватчиками, наряду с разрушением культуры, которая его создала. Но туристов все же приводили к этому месту и показывали соблазнительное зарешеченное окно.

Что касается Морица, он слышал рассказы о тайных пещерах, полных золота, и, предположительно, исследовал некоторые из них, испытывая благоговейный страх, который приносит такое исследование. Несомненно, он истолковал природные образования как работу людей, если не гигантов. Тогда как он убедил себя, что пещеры и золото существуют? Легко. Он видел и доверял данным Креспи, и признал его утверждения, что такие сокровища были взяты из пещер. Но сокровища Креспи нуждаются в небольшом объяснении.

Когда я посетил город Куэнка высоко в горах Эквадора, чтобы увидеть почтенного отца Креспи, у меня были большие надежды на чудо. Различные журнальные статьи расхваливали золотые изделия, которые можно увидеть в их музее, и я знал из исследований, что область Куэнка, производящая, кроме того, большое количество мрамора и художественных изделий из местного камня, была также главным золотодобывающим центром инков. На самом деле, мне сказали, что территория была почти не ориентирована на это, и не давала даже следов золота, и я удостоверился в этом, промывая местную породу. Но золота было недостаточно много, чтобы оправдать потраченное время, и я оставил все надежды золотой лихорадки.



Отец Карло Креспи, сфотографированный автором в 1966 году в городе Куэнка, Эквадор, среди некоторых из его сокровищ.

Вопреки заявлению фон Дэникена, что Креспи не хочет показывать свой товар, я обнаружил, что он стремится к этому. Он быстро провел меня через живопись, резьбу по камню и деревянные изделия, и мы пришли, наконец, в третью комнату. Я потерял дар речи: однако не по той же причине, что фон Дэникен. Коллекция была полной, абсолютной фальшивкой, от стены до стены. Она изобиловала кусками консервных банок, латунными листами и медными полосами, вперемежку с грудами ржавых цепей, кусками доспехов и частями разнообразных механизмов. На некоторых из латунных листов было отчеканено и выцарапано все, от слонов до динозавров. На фоне и на полях были многочисленные грубые и довольно незатейливые конструкции, и было больше изображений пирамид, чем я мог подсчитать. Меня сразу осенила ужасная правда.

Был один кусок золота, чистоту которого я не мог определить. Так вот, в свое время я держал в руках много перуанского и эквадорского золота. Кое-что из него есть у меня дома. Есть что-то в его текстуре и особенно в весе, что его выдает. И оно вызывает странный приток сил в организме и учащенное дыхание, которые были метко охарактеризованы как «золотая лихорадка». Упоительно держать в руках вещество, за которым гнались с большим усердием, чем за любым другим. Кто-то начинает рассматривать идеи убийства и бегства (отец Креспи в тот момент выглядел очень уязвимым).

Но то, что я держал в руках, было отвратительно видеть. Это, вполне очевидно, был кусок золота от более крупного изделия, отломанный от оригинала и переработанный современными руками. Я бы идентифицировал его как часть какого-то нагрудного знака, теперь уменьшившегося до пяти квадратных дюймов, с треугольником и несколькими примитивными змеями на нем, грубо отчеканенного и составленного из неровных кусков до самых краев. Лишь несколько недель назад мне в Гуаякиле рассказали о трагическом акте вандализма, совершенного по отношению к тонко отделанной золотой маске из района Эсмеральдас на побережье Эквадора. Ее нашли два американских охотника за золотом, а затем вступили в ссору. Их решение было соломоновым: они разрезали маску пополам, уничтожив ее художественную, археологическую и эстетическую ценность, и каждый ушел с листом золота определенного веса.

Я узнал, что золотые изделия часто расплавляются — по соображениям безопасности. Обладание старинными золотыми изделиями в Эквадоре противозаконно; все подобные объекты являются собственностью государства и должны быть сданы. Но слитки или куски золота разрешены. Поэтому артефакты часто разрушаются и продаются по цене исходного металла. Какие сокровища утрачены таким образом! Но расспрашивая отца Креспи, я узнал, почему у него в экспозиции так много «допотопных» изделий, из камня и металла. Выяснилось, что он давал небольшие суммы денег, одежду и индульгенции в обмен на артефакты. И он дал понять всем, что предпочитал экспонаты, которые доказывали бы его теорию, что египтяне и вавилоняне заселили Южную Америку, в частности Эквадор! Он сказал мне, что сам Ганнибал был в Эквадоре со своими слонами, и это утверждение заставило меня усомниться в его вменяемости.



Нам утверждают, что за этим зарешеченным окном в Куско находится вход в Золотые пещеры, который использовали инки. На самом деле это кладовая церкви Святого Доминика.

Креспи, обаятельный чудак, чья последняя еда была видна через драную рясу, был итальянцем по рождению, но приехал в Эквадор в погоне за своим безумием, и, между прочим, чтобы официально служить в церкви Марии Ауксилиядора. Его коллеги там относились к нему с уважением, но также с определенным насмешливым удивлением. Он

был местным, и его терпели как такового. Мне сказали, что его музей мог быть переселен в любой момент, чтобы освободить место для более важных дел. Растрескавшиеся и прогнившие двери, охранявшие его сокровища, были закрыты на ржавые и очень дешевые замки. Сами экспонаты были свалены везде в буйной заброшенности. Было очевидно, что отец Карло Креспи был просто еще одним безгранично доверчивым, обманутым теоретиком-любителем.

Есть еще одна вещь, которую читатель должен помнить. Любая из стран Южной Америки хотела бы считаться колыбелью цивилизации. Когда я разговаривал с беспрерывно курившим епископом в Сикуани, Перу, он заверил меня, что многие перуанцы питают уверенность, что Эдемский сад был именно здесь, в Андах. Аргентина давно поддерживает мнение, что эволюция человека происходила именно здесь, несмотря на факт, что тип праобезьян, необходимый естественному отбору для создания вида Homo sapiens, совершенно отсутствует на этом континенте. Обезьяны Нового Света отделились от полуобезьян гораздо раньше, и не вписываются в эволюцию человека вообще, к сожалению для многих южноамериканских групп, представляющих Анды как колыбель нашего вида. Таким образом, безумие, такое как у Креспи, поощряется официально.

У отца Креспи полно изделий, укрепляющих его эксцентричные убеждения; постоянно приносимые кучи барахла. Кое-что из этого, несомненно, происходит от изделий, выпущенных на фабриках, которых полно в Эквадоре. Но в происхождении всей коллекции я удостоверился, когда, разглядывая груды мусора, наткнулся на медный поплавок для туалетного бачка и штампованную консервную банку, на которой все еще были видны слова «сделано в Аргентине». Но всего этого было вполне достаточно, чтобы обмануть фон Дэникена и/ или его читателей. Я могу лишь заключить, основываясь на этих фактах, что фон Дэникен лжец и неумелый фальсификатор.

Удивительно, что этот человек считается замечательным. В одном месте в «Золоте Богов» он показывает нам снимок скелета человека, высеченного в камне, и скептически спрашивает, откуда глупые «дикари» могли знать, на что был похож человеческий скелет! «Как мы знаем, Рентген открыл свои лучи только в 1895 году!» радуется он, снова доказывая свою глупость. Затем он обращается к многочисленным фотографиям гексагональных базальтовых колонн, от пятнадцати до двадцати футов длиной, используемых в строительстве зданий на Каролинских островах в Микронезии. «До недавнего времени», — сообщает он, — «ученые утверждали, что эти базальтовые блоки были образованы остывшей лавой». Ну что ж, у меня для него свежие новости: ученые до сих пор утверждают это. В Ирландии Дорога гигантов вполне адекватно доказывает, что лава, быстро охлаждаясь в воде, могла принять такую форму — и есть колонны до четырехсот футов в длину. Но наш автор предпочел бы, чтобы мы верили, что эти колонны вырезал некий космический народ, чтобы поселиться в лачугах далеко в Тихом океане.

Мы продолжаем рассматривать его заносчивые предположения, когда видим фотографию 10 000-летнего черепа гигантского бизона с аккуратным круглым отверстием во лбу. Нам не предлагают совсем никаких свидетельств о размере отверстия, времени образования отверстия относительно возраста черепа и любой другой информации по этому поводу. Все, что у нас есть — это типичный легкомысленный комментарий фон Дэникена, основанный на совершенно ничтожных наблюдениях. «Отверстие в черепе могло быть сделано только из огнестрельного оружия», — говорит он. «Кто на Земле обладал огнестрельным оружием в 8000 году до н.э.?» Лучше спросить: кто за Земле мог бы поверить в такую глупость? Увы, 36 миллионов человек купили его глупые книги.

«Золото Богов» подробно останавливается на странных Камнях, на которых по-видимому доисторические резные изображения показывают такие вещи как пересадка сердца, ракетные корабли и телевидение. Есть небольшой сельский «музей», расположенный на перуанском побережье южнее Лимы. Этот город важен тем, что был

местом находки подлинных артефактов доинковских времен, как и Наска, немного южнее, где фон Дэникен «обнаружил» «линии» Наска.

Сельский музей любительский, управляется дантистом. Фальшивки тоже довольно любительские. Я говорю это, потому что по своему опыту в Перу знаком с некоторыми лучшими из когда-либо созданных образцов фальшивой керамики и резных изделий. Ремесленники при производстве керамики используют там точно такие же методы, какие использовали древние люди, поэтому большая часть их продукции копируется прямо с прекрасных образцов, созданных непризнанными мастерами далекого прошлого, и почти невозможно обнаружить подделку, если не знать некоторые профессиональные хитрости. Но Камни были предметом нескольких книг, напечатанных в Перу и воспринимающих их довольно серьезно. Но тем, кто занимается подобными вещами, давно известно, что они являются чистой подделкой.

Люди с «Нова» исследовали этот вопрос и не замедлили обнаружить правду. Все, что они сделали, это посетили район, где нашли дантиста, который с неохотой обсуждал эту тему, пока не обнаружил, что они хотели задать несколько острых вопросов, а не проводить, как фон Дэникен, своего рода небрежное и неполное «расследование». В течение часа они узнали, где действительно были сделаны камни, и проехали несколько миль от города, чтобы заказать изделие с сюжетом трансплантации сердца, которое было приготовлено, пока они ждали и снимали процесс.

Дело в том, что фон Дэникену также была доступна эта процедура. Он был хорошо оснащен и финансирован, и был способен выяснить правду о камнях; просто он не захотел этого делать.

Конечно, просто найти местного ремесленника, который сказал бы, что является изготовителем камня, и затем сделал бы один, который нельзя было бы отличить от «настоящего, доказало бы только, что он хороший мастер, и может сделать многое. Нужно было какое-то доказательство, что камни, предложенные как настоящие, были на самом деле подделкой. И его было нетрудно найти. Камни великих древних людей претендовали на то, чтобы быть готовым изделием. Это означало, что мелкие резные канавки должны были быть выветрены по краям, характерная деталь, которую можно увидеть под микроскопом. Тщательный осмотр экспертами «Нова» показал, что не только не было никакого выветривания, но также что камень, сделанный на заказ на месте, был неотличим от «подлинного».

Я мог бы сказать им, что были истории, ходившие в окрестностях Лимы в притонах huaquero (расхитителей гробниц), что если вы упомянули свою профессию сельскому доктору, а затем покинете его на пятнадцать минут, вы услышите жужжание бормашины далеко в задней комнате, пока он не вернется из глубин своего музея с резным камнем, на котором, по странному и несколько надуманному совпадению, выгравирована картина чего-то из далекого прошлого, касающаяся именно вашей профессии. Также huaqueros хорошо знаком процесс старения, используемый, чтобы заставить фальшивые артефакты выглядеть старыми. Этот процесс включает обработку ослиным навозом, и лучше его себе не представлять.

Есть по крайней мере одна вещь, которую мы должны поставить в заслугу фор Дэникену. Он усовершенствовал грубую технику Большой Лжи, применяемую другими, и дал нам вместо этого Провоцирующие Факты. Он бомбардирует нас интересными, и в некоторых случаях довольно надежными сведениями, и позволяет нам предполагать, что то, что он изложил, относится к делу и имеет скрытый смысл и доказательства. Та же самая техника применялась поклонниками Геллера, когда они уверяли нас, что Ури Геллер ни разу не использовал лазерные лучи, магниты или химикаты, чтобы гнуть ложки. Это была истинная правда. Также истинная правда то, что у него в карманах не было моторчика с

пропеллером, асбестовой изоляции или порошка аспирина. Ну и что? Цитируя наугад из «Колесницы Богов?», фон Дэникен приводит нам — совершенно без связи с текстом, и все в разных разделах — различные высказывания, которые только кажется, что подтверждают его заявления: «на шумерских клинописных табличках показаны неподвижные звезды с планетами». «В Британском музее посетители могут прочесть прошлые и будущие затмения Луны на вавилонских табличках». «Эскизные рисунки животных, которых просто не существовало в Южной Америке 10 000 лет назад, а именно верблюдов и львов, были найдены на скалах пустынного плато Маркахуаси в 4,2 км над уровнем моря».

Позвольте мне объяснить эти чудеса мистеру фон Дэникену. (Если вы студент, уже знающий ответы, пожалуйста, позвольте мне минутку развлечься). Первое: Да, Эрих, у шумеров также были неподвижные звезды. На самом деле, у них, в сущности, были те же звезды, что у нас сейчас. И у них были планеты. И у них были глаза, чтобы их видеть, поэтому они их записали. Ну и что? Вавилоняне знали о саросе, о периоде между затмениями, и поэтому они могли их предсказывать. И они тоже записывали свои наблюдения. Толково, да, но не сверхъестественно. Что касается львов и верблюдов, вы должны знать, что рисунки Маркахуаси — это пумы и ламы, коренные животные Южной Америки, и все еще встречающиеся здесь в больших количествах. При чем здесь 10 000 лет назад, не могу сказать ни я, ни вы. Однако это внушительная и приятно круглая цифра. И на скалах можно вырезать как в 4,2 км, так и на уровне моря. Дальше — больше.

Этот человек имеет наглость спрашивать нас: «Каким образом кто-то собирается объяснить нам эти и множество других загадок?» Легко, Эрих, легко.

В своем прекрасном разоблачении фривольностей фон Дэникена, Ян Ридпат в заключении сказал: «Похоже, продолжать бесполезно». Но есть один важный недостаток, заметный во всех сочинениях фон Дэникена, который необходимо прояснить: он просто не может признать или представить себе факт, что древний человек был способен к головокружительным замыслам и обладал техническим и художественным талантом, чтобы создать крепость Саксайуаман, великие египетские пирамиды и другие чудеса без помощи из космоса! Но он ни при каких условиях не обращает наше внимание на чудеса, известные как Шартрский собор, Парфенон в Греции или даже Стоунхендж — наиболее замечательное астрономическое сооружение — потому что эти чудеса европейские, созданы людьми, от которых он ожидал интеллекта и способности выполнить такую работу. Он не может представить себе, что наши коричневые и черные братья обладали умом, чтобы задумать, или мастерством, чтобы построить великие сооружения, которые они после себя оставили. Вместо того, чтобы рассеять свои личные предрассудки, он придумывает какое-то божественное/ внеземное/ сверхъестественное вмешательство, которое, по его убеждению, необходимо, чтобы низшие расы положили камень на камень или нарисовали картину на стене пещеры.

Лично я чувствую себя очень оскорбленным таким отношением, и хотя это наблюдение, от которого я не могу ожидать, что оно совпадет с мнением читателя, я должен упомянуть, что много лет назад — после прочтения многочисленных описаний крепости Саксайуаман, охраняющей столицу инков город, Куско, с его удивительными стенами из камня — я, наконец, имел возможность посетить это место. Я встал на рассвете, прошел длинной, узкой дорогой на холм с видом на Куско, и увидел солнце, попадавшее на циклопические стены этого необычного сооружения. Я стоял в восторге от людей, живших давным-давно, которые не только смогли задумать такой проект, но построили его с огромным старанием и самоотверженностью. Могли ли они знать, или хотя бы подозревать, что кто-то из эпохи, ушедшей настолько далеко от их времени, культуры и технологии, будет стоять, пораженный их мастерством и смелостью произвести на свет такое чудо? Я буквально расплакался, испытывая чувство глубокого почтения к тем чудотворцам.

Стараясь во всю, фон Дэникен не смог умалить сооружения, созданные более великими людьми, чем он. Для каждого гиганта найдется маленький человечек, ударяющий его по лодыжкам. Но великие свершения прошлого остались.

7. ЛОРЕЛ И ХАРДИ ПАРАПСИХОЛОГИИ[5]

Что касается новой книги Рэнди, я думаю, моя основная реакция — скукота. Полагаю, наиболее умные люди теперь видят Рэнди именно таким, какой он есть.

Гарольд Э. Путхофф, 3 июля 1979 года.

Когда в октябре 1974 года научная работа под названием «Передача информации в условиях сенсорного экранирования» появилась в британском журнале «Nature», об этом уже много говорили. Еще в 1972 году Рассел Тарг и Гарольд Путхофф, ее авторы, представили ее к публикации в США как проект Стэнфордского исследовательского института (SRI). Все ее отвергли. То, что «Nature» принял эту статью, было действительно интересно, тем более что редактор придерживал ее беспрецедентных восемь месяцев, пока не проверил в ней то, что он называл «всякая всячина».

«Nature» — одно из самых престижных научных изданий в мире. И то, что его сотрудники приняли эту необычную работу, кажется на первый взгляд удивительным, поскольку известно, что стандарты журнала высоки. Мало кому известно среди тех, кто предоставил эту работу на одобрение традиционной науки, что результат этого принятия в том, что она должна пройти несколько рассмотрений и проверок, прежде чем будет принята, тем более легкомысленный материал, который должен был быть отсеян по настоянию редакторов. Более того, «Nature» запустила длинную передовицу в том же номере, объясняя, что работа Тарга— Путхоффа публикуется таким образом, чтобы ученые могли видеть материалы, которые оказались в сфере парапсихологии. Передовица называла статью «слабой», «неоднозначной», «ограниченной», «неполноценной» и «наивной». Но «Nature» принял ее, и в результате последовал длинный поток шумной рекламы. Даже «New York Times» попался на крючок, рассматривая ее как заслуживающую уважения научную работу. Если бы «Times» было известно о работе Тарга— Путхоффа то, что известно сейчас, ее поместили бы на страницу развлечений.

Получилось так, что эти два автора стали любимцами мира парапсихологии, когда их попросили выступить и высказать свое мнение обо всех аспектах паранормального. Они стали выразителями того, что наука считает иррациональным. Еще до публикации в «Nature» они заняли этот пост. Был большой ажиотаж в Женеве, Швейцария, в августе 1974 года, когда Тарг и Путхофф объявили о колоссальном эксперименте, проведенном в 1972 году с участием «одаренного объекта, мистера Инго Сванна». Поскольку этот «экстрасенс» уже совершил свое отважное «астральное путешествие» на Юпитер (см. главу 4), что произвело глубокое впечатление на Тарга и Путхоффа, они теперь лишь с трудом осознавали его великие способности. Два ученых Стэнфордского института стояли перед аудиторией своих коллег и читали им лекцию о еще одном «Ребенке Розмари», к восхищению всех присутствующих. Фактически, двое из этих присутствующих, Чарльз Панати из журнала «Newsweek» и писатель Артур Кёстлер, неделями упивались этим событием. Я говорю здесь об этом, потому что это прекрасный пример разницы между сообщением и реальным событием, и это предвосхищает недавнее, более известное сообщение «Nature» об Ури Геллере.

Тарг с Путхоффом рассказали, что Сванна доставили в Стэнфордский университет, где его ждал огромный магнитометр, настроенный в то время для регистрации скорости распада магнитного поля. Они сообщили, что сказали Сванну, что если он оказывает

---

[5] Лорел и Харди — пара американских комиков, худой и толстый — *Прим. пер.*

паранормальное влияние на магнитное поле, это будет видно на ленте самописца. Сванн «сосредоточил свое внимание на внутренних частях магнитометра, и в это время частота выходного сигнала удвоилась в течение примерно ... 30 секунд». Далее, продолжали они, Сванна спросили, может ли он прекратить изменение поля, как показано на графике. «Тогда он, по-видимому, начал делать именно это», — сказали они. Как только Сванн описал им свои усилия, самописец подскочил снова! Затем, заявили они, когда его попросили не думать о аппаратуре, кривая вернулась к своему нормальному виду, но когда он снова вспомнил о магнитометре, она отреагировала опять! Его попросили остановиться, сказали они, потому что к тому времени он устал от напряжения.

Я прошу читателя внимательно перечитать предыдущий абзац, чтобы составить картину того, во что Тарг & Путхофф хотели заставить нас поверить. Теперь читайте дальше.

Один из людей на лекции, Джеральд Фейнберг из Колумбийского университета, разговаривал с человеком, который фактически построил магнитометр, и который присутствовал на представлении Сванна. Фейнберг с довольно большим сожалением заметил, что и этот человек, и разработчик аппаратуры «судя по всему, отнеслись к докладу совершенно равнодушно. [Они] пожимали плечами». Да, пожимали, и на это были веские причины, поскольку они знали, что доклад вводил в заблуждение. Откуда я знаю? Потому что я удосужился связаться с доктором Артуром Ф. Хебардом, создателем устройства, который присутствовал при происходившем и сохранил отличные воспоминания.

Хебард был ошеломлен, когда я сказал ему, что его цитировали Тарг с Путхоффом в отношении этого фиаско. Не являясь читателем литературы для посвященных, он не знал о их наглости, и был очень рассержен тем, что его использовали подобным образом. Это было очевидно по его замечаниям, когда я связался с ним при изучении свидетельств Тарга—Путхоффа.

«По-моему, это невероятно, что никто не удосужился уточнить у меня, как вы»,— сказал он мне. Тарг и Путхофф поспешили со многими выводами — они переусердствовали... и установили опрометчивые связи между общим и частным. Путхофф никогда не спрашивал Хебарда — создателя устройства — есть ли у него какие-либо объяснения. На самом деле, у него их было много. «Было много вещей, способных привести к тому, что мы видели», — сказал он. «Дублирование в линии гелия, которое обычно используется многими разными людьми здесь в обоих зданиях, могло бы это сделать. Ранее такое случалось. Тот факт, что мистер Сванн был неспособен воспроизвести этот эффект позже в последующих попытках, подтверждает мнение, что первоначальное событие было случайным».

Но постойте! Чарльз Панати, этот образец реального изложения фактов, сказал Таргу и Путхоффу, что «если [Сванн] делает это с частотой и повторяемостью — другими словами, с безошибочной точностью... это было бы своего рода сокрушительным ударом». Видите ли, Панати сделал ошибку, поверив Таргу & Путхоффу, когда те сказали, что «в течение этого и следующего дня, когда были получены похожие данные с мистером Сванном, за экспериментом наблюдали многие другие ученые». Имелось в виду, что Сванн успешно повторил эксперимент под компетентным наблюдением. Неправда. По словам Хебарда, он не смог этого сделать, но подтекст остался. Более того, Сванн даже не повторил тест во время первоначальной попытки! Вас снова обманули, не так ли? Правда в том, что эффект Сванна не был повторен. Когда я спросил Хебарда: «Вы имеете в виду, это было искажением фактов?»— он ответил, — «Это был обман. Вы можете называть это как хотите, но я это называю обманом».

Сванн простоял «десять или пятнадцать минут», уставившись на оборудование, сообщает Хебард, пока Тарг с Путхоффом не сказали ему, чтобы он «что-то делал». Его ни разу не просили «прекратить изменять поле». Когда кривая на мгновение выравнивалась,

по любой причине, Тарг с Путхоффом решали, что это было то, чего они хотели. Сванн не реагировал на инструкции; что бы ни происходило — совершенно нормальным образом — все интерпретировалось как паранормальное. На самом деле, сказал Хебард, когда был «всплеск» кривой, Сванн спросил Тарга и Путхоффа: «Это то, что я должен делать?», и они с радостью сказали, что да, не имея понятия, что заставило линию колебаться, и не интересуясь никакими рациональными мнениями о том, чем эти колебания вызваны.

Затем, по словам Хебарда, Сванн прошел через комнату и отвлек свое внимание от самописца. Другие следили за этим, чтобы увидеть, появятся ли отклонения снова. Они появились, что, казалось бы, указывало на изменения в вентиляции где-то в лабораторном комплексе университета. Когда Тарг и Путхофф увидели скачок, они закричали Сванну: «Вы сделали и это тоже?»— и Сванн согласился, что сделал, случайно. Сообщая об этом, Тарг с Путхоффом сказали Джеральду Фейнбергу, что Сванн «сделал несколько попыток и получил один и тот же эффект!»

Эти два ученых также сообщили, что Сванн описал «с большой точностью» внутренности стэнфордского «кваркового детектора». В ответ на это доктор Хебард сказал: «Мистер Сванн не смог ни описать внутренности детектора «с большой точностью», ни начертить точный чертеж детектора. Он описал, используя краски и формы, и немного поэтической вольности, то, как, по его мнению, мог выглядеть детектор. Интуитивно, я спросил доктора Хебарда, подсказывали ли Тарг и Путхофф Сванну. «Они были с ним в постоянном взаимодействии», ответил он. «Делая замечания, вроде «Все верно» или «Расскажите нам больше об этом»«. Интересно, если это было типично для предыдущих экспериментов Тарга и Путхоффа, а также репетицией для предстоящих тестов «на расстоянии», доказывает ли это, что такой конфуз был во всех подобных исследованиях.

Заметьте также, что Тарг и Путхофф автоматически предположили, что когда «частота выходного сигнала удвоилась», это произошло потому, что магнитное поле внутри претерпело изменения. Это почти все равно что выписать чек на миллион долларов и предположить, что это означает, что эти деньги у вас на счету. На самом деле, случилось так, что (по одной из многих причин, как случалось и ранее в этой лаборатории) самописец отобразил двойную линию. Только и всего. И это произошло не тогда, когда Сван «сосредоточил свое внимание» на задаче; это произошло на десять или пятнадцать минут позже. Это расхождение возникло потому, что когда Тарг и Путхофф сказали: «в это время... выходной сигнал удвоился», мы предположили, что они имели в виду «немедленно». Они не имели это в виду. Они приписали Сванну, что он вызвал второй подъем линии, пока его внимание не было сосредоточено на задаче, но Хебард говорит нам, что на самом деле изменения произошли, когда Сванн пересекал комнату, и они спросили Сванна, сделал ли это он! Это был небольшой скачок от того, что произошло на самом деле, к версии, сфабрикованной Таргом и Путхоффом. То есть, небольшой для парапсихологии, но непростительно большой для любой другой дисциплины.

Однако самый большой смех вызвало последнее заявление об искусстве Инго Сванна. «По нашей просьбе он остановился, и исследование прекратилось». Другими словами, когда машина работала нормально, это было связано с тем, что Сванн не использовал свои страшные способности.

(Последнее напоминает мне самые гениальные заявления Жерара Круазе. Круазе, голландский «экстрасенс», принимал участие в семинаре парапсихологии и соревновался с «экстрасенсами» из ГДР. Во время турнира немцы сосредоточились на увядании цветов, тогда как Круазе сосредоточился на их сохранении. Цветы выжили, и Крузе хвалился победой, сказав, что его способности сильнее. Конечно, поскольку они были парапсихологами, приглашенные ученые не удосужились проверить, могли ли немцы заставить цветы увянуть).

В мае 1979 года журналист Брайан Инглиш, писавший в лондонской «Evening Standard», предоставил дополнительную ошибочную информацию, связанную с якобы чудом Сванна. В восторженном сообщении он писал: «Ответственный физик был в ужасе, потому что ... конструкцию магнитометра [кваркового детектора] держали в секрете, поэтому его можно было запатентовать, и он понял правильно». Рассказывая об этом, Хебард сказал, что это было что угодно, только не «ужас». Машина была улучшенной версией той, что была сделана в Гарварде, и ее чертежи были повсюду. Они вовсе не были секретными; он дал Сванну описание ее принципа и работы. Не было никакого намерения запатентовать устройство, и Сванну просто не удалось его описать.

Инглиш неверно описал эпизод со Сванном в целом. Он закончил так: «Они выкопали несчастную машину, с огромными затратами, чтобы обследовать ее неисправности, которые могли объяснить ее неестественное поведение; но не нашли ни одного дефекта». Неправда. Ее никогда не выкапывали — ее даже не закапывали. И не было никаких причин ее открывать, потому что ничего неожиданного не произошло. Инглиш даже ссылался на «инструкции, что эксперименты подобного рода будут запрещены», еще одна фальшивка в отчете, который Хебард называет «настоящим абсурдом — откровенной ложью сенсуалиста».

Добавьте ко всем этим уклончивым и обманчивым отчетам заключительный комментарий Тарга и Путхоффа, что испытания проводились на следующий день, что их видели «многочисленные другие ученые», и их неспособность заметить, что Сванн не делал ничего вообще. В письме в «Американский научный журнал» Тарг и Путхофф ссылаются на магнитометрические приключения Сванна как на «тщательно проверенные и хорошо задокументированные» в Стэнфордском исследовательском институте. Письмо также подписали Уилбур Франклин из Кентского государственного университета и Эдгар Митчелл. Из документа ясно: Таргу и Путхоффу просто нельзя доверять представление фактического отчета. Сванн, должно быть, наслаждался всем этим. Он перешел к большим победам в Нью-Йорке, где Американское общество психических исследований испытывало его на внетелесные переживания, которые Панати назвал хорошим состоянием в своей книге «Supersenses». По словам Панати: «За Сванном... наблюдали ученые, и телекамера записывала каждое его движение». Задача состояла в том, чтобы экстрасенсорно — что значит не заглядывая — посмотреть в маленький ящичек и описать его содержимое. И он так и сделал, восемь раз из восьми! Единственным недостатком было то, что за ним не наблюдали. Кроме того, Панати ошибался насчет телекамеры. Разве вы не хотите, чтобы ваша работа была столь же легка, как работа Сванна? Кстати, мое предложение $10 000 для него остается, конечно, в силе. Забавно, что он никогда не ловил меня на этом.

Услышав захватывающие новости об этом воспроизводимом и безупречном эксперименте, к Парати примкнул Артур Кёстлер, агитируя совместно поднять интерес и собрать деньги на повторение чуда с магнитометром в других лабораториях. Панати призвал к «объединению международных усилий, когда несколько видных ученых из нескольких институтов по всему миру собрались бы вместе, чтобы засвидетельствовать влияние Сванна на магнитометр». Путхофф с Кёстлером подумали, что это отличная идея. Но другой паранормальный ученый предупредил их: не забывайте, что отрицательные флюиды могут мешать! Он предположил, что их может принести «экстрасенс», переодетый в студента, поэтому противоречащих мыслей не должно быть, чтобы не подавить эффект. Теперь я понимаю: «экстрасенс» в белой одежде, ученые-парапсихологи в колпаках с колокольчиками...

Закон Гордона гласит: если научное исследование не стоит делать вообще, то его не стоит делать качественно. Правильно, правильно!

Тарг с Путхоффом неоднократно заявляли, что в своих исследованиях они не фиксируют успешные тесты и отвергают неудачные. Это не правильно. Они не только

делают это в серии из тринадцати тестов с Ури Геллером — эксперимент содержится в их докладе 1974 года в «Nature» — но также и в других тестах. Фактически Геллер, Сванн и еще один «экстрасенс» по имени Пэт Прайс тестировались в Стэнфордском исследовательском институте схожим образом, и о многих тестах не сообщалось. Почему? Два важных опыта на дальнем расстоянии были проведены с Геллером, и оба были неудачными. Один был забракован — после неудачи — поскольку цель была признана «непригодной». Они не сообщают о другом тесте с Геллером, в котором он просто «рисовал картины в воздухе». Можете быть уверены, он бы раструбил на весь мир, если бы тест сработал. Но он не удался, и доклад не был опубликован. В отчаянной попытке добиться успеха, Тарг и Путхофф заявили, после другого простого теста с Геллером, что три из десяти его догадок были «удовлетворительными», даже несмотря на то, что он «пропустил» все десять! (Испытуемому было разрешено «пропускать» любой тест до или после того, как он был сделан. Это означало, что тесты не будут учитываться в окончательных результатах, если испытуемый в них не уверен. Но было правило, что о тесте, если он пропущен, не сообщается вообще).

Ни один доклад не был опубликован ни об опыте по «дистанционной визуализации» в запечатанной комнате с бывшим полисменом Пэтом Прайсом, который не удался, ни об общем количестве опытов, когда-либо проводившихся. Они могли исчисляться сотнями. Прайс, будучи преданным саентологом, как Сванн с Путхоффом, мысленно переносился сознанием в далекие города, без всякого успеха. Хотя Тарг с Путхоффом ранее отмечали, что электромагнитное экранирование комнаты улучшает результаты тестирования Прайса, на этот раз они обвинили экранирование в провале и решили не сообщать о тестах! Таким образом, вопреки их официальным сообщениям, все тесты Прайса не были учтены. Когда этому самому «одаренному» (их термин) «экстрасенсу» совершенно не удалось угадать офисные объекты в другом тесте на дистанционную визуализацию, снова же отчета не было. В простом тесте на способность определять вспышки света в зоне, прилегающей к зоне тестирования, Прайс потерпел поражение при попытке наблюдения ЭЭГ психологом Чарльзом Робертом из Стэнфордского института. Тарг и Путхофф также не составляли отчет об этом.

Коллеги по институту спрашивали этих двух ученых о процедуре оценки в тестах Прайса. Когда три выбранных экспертных судьи не смогли обеспечить достаточно хороший для Тарга и Путхоффа результат, те выбрали двух других, которые были обязаны обеспечить благоприятные данные. Больше они не выбирали. Основывались ли объявленные результаты на решениях всех пяти судей? Тарг с Путхоффом нам не сказали. При надлежащей процедуре в тестах Прайса по дистанционной визуализации нужно было бы заставить его выбирать среди многих фотографий, чтобы найти правильный объект, а не просто болтать о своих общих впечатлениях о нужном решении. Результаты были бы точно определенными и легко оцениваемыми, не двусмысленными. Когда психологи в Стэнфордском институте предложили это, идею проигнорировали. По мнению Тарга и Путхоффа, это были хорошие тесты, и не было никакой необходимости в таком процессе. (В 1979 году в тестах по дистанционной визуализации в Государственном колледже Метрополитан, Денвер, Колорадо, использовался более строгий метод. Результаты были отрицательными).

Из всех экспериментов — если можно использовать этот термин в широком смысле — проведенных Таргом и Путхоффом с Геллером, тринадцать тестов экстрасенсорных способностей были хорошо известны тем, кто интересуется этим вопросом. Они были ключевым вопросом статьи в «Nature». Экспериментаторы выбирали свои целевые объекты из словаря, используя вполне приемлемый метод случайности. Геллер, закрытый в зоне тестирования, должен был угадать заданные объекты, которыми были рисунки выбранных слов. У него была опция «пропустить», что было обычной договоренностью в этих тестах. Довольно честно — если бы процедура была именно такой. Геллеру дали бумагу и ручку, и

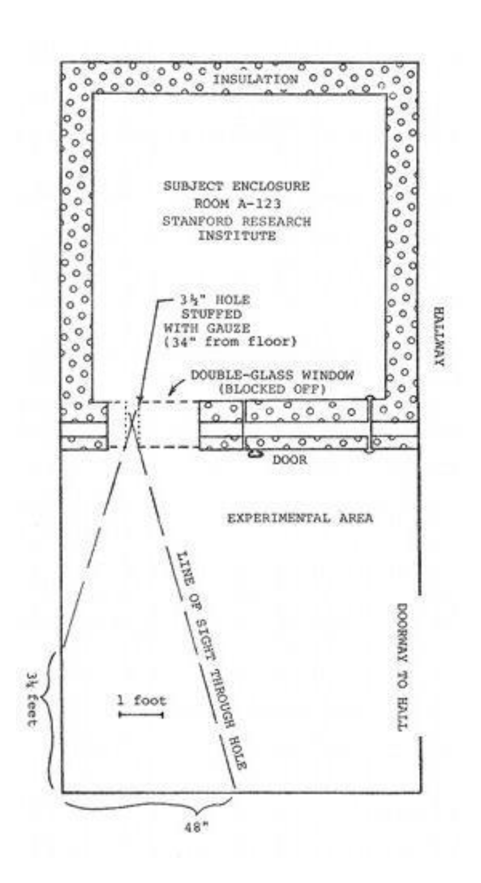
попросили нарисовать рисунок, соответствующий целевому слову. Нам сказали, что он должен был оставаться в комнате, пока каждый тест не был бы объявлен завершенным, в это время он выйдет и представит свою работу экспериментаторам, прежде чем они покажут заданное слово. Опять же, хорошая процедура, если бы этот метод использовался.

В течение нескольких дней Геллер сделал тринадцать попыток экстрасенсорного угадывания. В отличие от обычных научных процедур, эти тесты проводились в самых разнообразных условиях, которые каждый момент менялись. Как нам сказали, Геллер был способен определить семь из тринадцати заданных слов. Это 54 процента успешных ответов, шансы один на миллион, поскольку пул заданий состоял из огромного числа слов. Звучит впечатляюще, пока вы не вспомните обычные нормы предоставления отчетов наших двух ответственных лиц. На самом деле, Геллер правильно определил только три из тринадцати слов, и нет никакого секрета, как он получил два из них.

Тарг с Путхоффом проводили эти тесты и делали свои выводы способом, ранее неизвестным ученым, но часто используемым халтурщиками. Оценочный лист гласит:

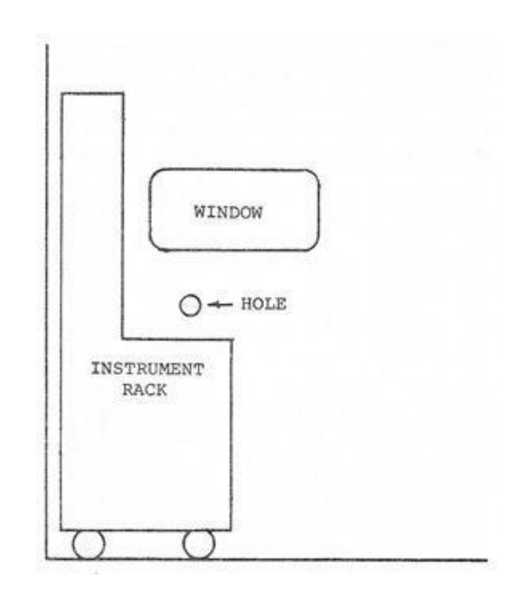
1. Фейерверк — (решение института) ошибка — (фактический результат) ошибка;
2. Гроздь винограда — (р. и.) удачная попытка — (ф.р.) нарушение секретности;
3. Дьявол — (р. и.) ошибка — (ф.р.) ошибка;
4. Солнечная система — (р.и.) удачная попытка — (ф.р.) нарушение секретности;
5. Кролик — пропустил — пропустил;
6. Дерево — пропустил — пропустил;
7. Конверт — пропустил — пропустил;
8. Верблюд — (р.и.) удачная попытка — (ф.р.) пропустил;
9. Мост — (р.и.) приемлемо — (ф.р.) пропустил;
10. Чайка — (р.и.) удачная попытка — (ф.р.) удачная попытка;
11. Воздушный змей — (р.и.) удачная попытка — (ф.р.) пропустил;
12. Церковь — (р.и.)ошибка — (ф.р.) пропустил;
13. Сердце — (р.и.) удачная попытка — (ф.р.) ошибка;

В опубликованном Таргом и Путхоффом докладе перечислены только три пропуска в тринадцати попытках. На самом деле, в случаях с «верблюдом» (8), «мостом» (9), «воздушным змеем» (11) и «церковью» (12) Геллер пропустил попытку, хотя об этом не сообщалось. По правилам Тарга и Путхоффа, пропускать разрешается только если вы ошиблись! Например, было несколько ответов на «верблюда», и Путхофф выбрал один наиболее близкий, лошадь, как удачный. Они сообщили, что «все рисунки были опубликованы», но было много таких, которые они решили опустить, по-видимому, чтобы улучшить результаты. Но нам говорят, что даже со всем этим надувательством они предъявили эти результаты для вынесения решения в условиях двойной анонимности людьми, не знавшими ожидаемых выводов. Угу. И, поступая так, они исключили номера 5, 6 и 7, поскольку они были пропущены, но включили выбранные ответы под номерами 8, 9, 11 и 12 — а они были тоже пропущены! Но — тщательно прополотые и подстриженные — эти ответы очень хорошо свидетельствовали в пользу экстрасенсорных способностей Геллера! «Двойная анонимная» предосторожность не рассчитана на такую тщательную «прополку».

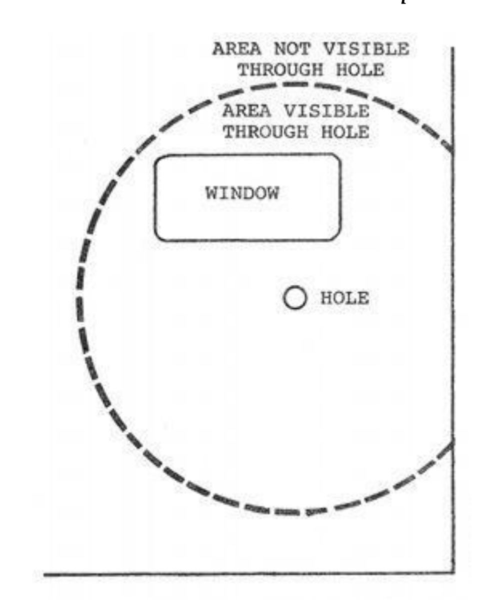


План помещения, где Рассел Тарг и Гарольд Путхофф проводили свои 13 тестов на экстрасенсорное угадывание Ури Геллера

На этом последующем этапе, с детально и тщательно запутанным докладом, поданным в промежуточный период, чтобы скрыть необходимую информацию, невозможно сказать, насколько Геллер обманывал экспериментаторов в тестах, проведенных Стэнфордским институтом. Достаточно сказать, что помимо услужливых Тарга и Путхоффа, у него были хорошие сообщники в лице Шипи и Ханны Штранг, двух помощников, которых он научил в Израиле передавать ему информацию на его выступлениях. Джин Майо, ревностная поклонница Геллера, также была там, все время вертелась под ногами, и также вполне могла быть полезна Геллеру. Она была там, чтобы сделать рисунки для тестов. Ни один из этих людей никогда не появлялся в опубликованных «научных» докладах, и согласно книге Джона Вильхельма «Поиски Супермена», Майо дала специальные указания Таргу, чтобы он никогда не признавал, что она там была. «Нарушения секретности», перечисленные мною для тестов 2 и 4, были обусловлены отверстием в стене комнаты, в которую был заключен Геллер, чтобы отгородить его от заданных рисунков, и спором между Майо и Таргом о целевом объекте, который можно было не только услышать, но и поддержать, пишет Вильхельм, громким предложением Тарга «добавить ракетный корабль» и напеванием Майо музыкальной темы из фильма «Космическая одиссея 2001 года». Похоже на комедию «Кейстоунский полицейский», и так оно и было. Только непонятно, как Геллер не угадал вообще все слова.



Вид на объект из комнаты Геллера



Вид со стороны объекта

Но как же три признанных пропуска в тестах 5, 6 и 7? Почему Геллер предпочел их пропустить, и почему эти пропуски признали. Потому что в этих трех тестах, и только в них, он столкнулся с трудностями в виде умного человека. Эти три теста провел Чарльз Реберт, специалист по ЭЭГ и психолог Стэнфордского института, и Геллеру это нисколько не понравилось. У того не было возможности совершить обман.

Реберт с доктором Леоном Отисом, также психологом, позже провели серию из сотни тестов, которую Геллер успешно завалил, прибегнув к старому и надоевшему алиби «негативных флюидов». Психологи подготовили сотню целевых объектов (рисунков) и запечатали их в отдельные конверты. Геллера попросили угадать содержимое каждого конверта, выбранного наугад. Процедурные правила были строгими, и Геллер был подключен к электродам ЭЭГ, чтобы получить отчет о функциях его организма, пока он работал. По мнению экспериментаторов, он не мог угадать задания в каждом из конвертов, хотя Тарг и Путхофф пересмотрели результаты и заявили, что шесть из ста догадок можно было бы «разумно ассоциировать» с заданными объектами. Психологи не согласились с этими выводами. Кроме того, после того, как психологи прекратили тесты, условия были смягчены по настоянию Тарга и Путхоффа, и после нескольких ходок Геллера из комнаты и обратно — что было запрещено в предыдущих тестах — он смог угадать один из шести

новых рисунков, которые были приготовлены. Почему шесть новых? Потому что Геллер жаловался, что другие были сделаны людьми с негативными чувствами.

Реберт был зол, когда Тарг и Путхофф представили свои отчеты в «Nature», несмотря на его возражения. Он давал им распоряжение не включать в отчет серию ЭЭГ экспериментов, которыми он руководил, и информировал их, что их самонадеянные выводы в действительности не имели под собой никаких оснований, поскольку рисунок ЭЭГ был необычным только в одном из шести исследований, и даже этот рисунок не был изучен должным образом. После анализа, оказалось, что он просто отличался, и отличия не были существенными. Но все равно результаты были опубликованы. К своему ужасу, Реберт также услышал, что Тарг с Путхоффом собирались обнародовать свои ошибочные выводы раньше, чем кафедра психологии Стэнфордского университета, и он воспрепятствовал такой халатности. Обсуждение было отменено.

Хотя Тарг с Путхоффом утверждали, что Геллер потерпел неудачу в тесте Реберта-Отиса со ста конвертами из-за негативного отношения экспериментаторов, факт остается фактом, что Геллер «добился успеха» только после того, как жесткий контроль, введенный Ребертом и Отисом, был намеренно ослаблен. Реберт опубликовал заявление, сказав, что убежден, что Геллер их просто обманывал.

В моей книге «Магия Ури Геллера» я сетовал, что ученые Стэнфордского исследовательского института, как и его администрация, умалчивали важную информацию о Тарге с Путхоффом и их фиаско. Конечно, главной причиной этого был их конфуз. Когда люди из Стэнфордского института почувствовали, что все больше рискуют из-за продолжающейся утечки новостей, я почувствовал, что пришло время для более смелых шагов. Я сел и написал тридцать одно письмо выдающимся личностям института, спрашивая, не готовы ли они рассказать правду о ситуации в целом.

Шли недели. Затем, однажды вечером, мне позвонил человек. Мне сказали, что этот человек представляет группу из «десятка» ученых Стэнфордского института, решивших, что надо сказать правду. Они выбрали кодовое название «Broomhilda», и в течение следующих нескольких месяцев начали давать мне информацию, которая должна была быть включена в отчеты Стэнфордского института. Вскоре после этого я получил сообщение от члена второго специального институтского комитета, которому было поручено рассмотрение проделок Тарга и Путхоффа (первый, «Комитет по рассмотрению психических исследований», посчитал все совершенно безупречным), и меня расспрашивали о подробностях моего расследования ситуации в институте. Они расспрашивали меня, и я никогда после этого не ступал ногой на священную землю института. Но эта группа казалась чуть лучше организованной и искренне обеспокоенной. К сожалению, после нескольких месяцев переписки с членом комитета, мне сообщили, что их расследование зашло в тупик, и что мне было категорически запрещено упоминать в этой книге его имя или ссылаться на все, о чем он меня просил или говорил.

Брумхильда проверила для меня большую часть информации, которую я придерживал многие годы. Эти данные в настоящее время изменили статус от слухов до документально подтвержденных фактов. Дополнительные факты были выявлены во время бесед и переписки с отдельными людьми. Многие из этих людей не знали о Брумхильде и действовали самостоятельно. Их абсолютно независимые выводы поддержали обвинения Брумхильды. Собранная вместе, информация из всех источников составила настоящий обвинительный акт.

В основном, он заключается в следующем: психологов Стэнфордского исследовательского института попросили проконсультировать по вопросам корректности экспериментальных процедур Тарга и Путхоффа, правильности их отчета в журнале «Nature», и ценности другой статьи, позже представленной в «Журнале Института

инженеров электротехники и электроники». Они сказали Таргу и Путхоффу, что те не имели права делать заключение (из-за большой неоднозначности их работы), что любой тестируемый человек обладал способностью «удаленного видения с большой ясностью», как они утверждали. Они сказали, что у работы не было абсолютно никакого научного обоснования, и что Тарг с Путхоффом показали общую неспособность или нежелание использовать надлежащие научные процедуры. Утверждение Тарга и Путхоффа, что в результате работы, сделанной в Стэнфорде, были установлены способности Геллера, по словам коллег, которые были связаны с тестами, было неоправданным, ненаучным и чрезвычайно преждевременным. Они говорили, что оба ученых должны опубликовать объективное и честное представление работы. Тарг и Путхофф решили проигнорировать это. Они ограничились публикацией в «Nature». В преддверии подачи статьи в «Nature», Чарльз Реберт, как уже отмечалось, не делал секрета из своих возражений. Он сказал Таргу и Путхоффу, что они по этическим соображениям были обязаны сообщить «Nature», что среди тринадцати целевых заданий в тестах с Геллером, номера 8, 9, 11, и 12 — три из которых засчитаны как удачные — были пропущены. Они этого не сделали. Неудачные тесты Геллера не были включены в статью «Nature». Хотя должны были быть включены по любым стандартам. Тарг и Путхофф знали, что во время тестов были нарушения протокола, такие как отверстие в стене комнаты, в которой был заключен Геллер. Они не сообщили об этом. Реберт напомнили им, что, по его собственным воспоминаниям, Геллером во время тестов «были сделаны сотни рисунков». Где они были? Тарг и Путхофф сказали всем, что «все рисунки предъявлены». Психолог Реберт жаловался на дикие рационализации Тарга и Путхоффа в их попытках оправдать свои неудачи, и напомнил им, что, хотя они заявляли, что целевые объекты никогда не обсуждались, они это делали громко и оживленно в присутствии испытуемого.

Группа ученых из Стэнфорда, которые работали над тестами с Таргом и Путхоффом, возражала против использования ими слов, «совершенно однозначно» и «скрупулезно» в отношении их экспериментальных процедур. Они таковыми не были. Тарг, услышав от Леона Отиса, что его доклады были недостоверными, никогда не отвечал на комментарии. Отис сделал вывод, что Тарг был готов предоставить необоснованные результаты клиентам института, и опасался, что скандал в результате разоблачения таких процедур может поставить под угрозу престиж института как научной организации. Он недооценил упорство администрации института, которая по сей день ни разу публично не признала манипуляции Тарга и Путхоффа фактом или научным методом.

О сотнях экспериментов, проведенных институтом с Прайсом, Геллером и Сванном, никогда не сообщалось. Напротив, тесты с удобными результатами, несмотря на плохой контроль и сильную неоднозначность, было решено опубликовать как подлинно научные результаты, вопреки энергичным возражениям более серьезных и осторожных ученых. И все это с благословения администрации института. В конце концов, оно привлекало финансирование.

Во всех настоящих работах о Геллере в Стэнфордском институте собранные данные доказывают, что (1) Геллер не мог делать то, что утверждал, и (2) когда он получал возможность воспользоваться обманом, наблюдатели были убеждены, что он сделал это, и он добивался успеха. Все другие тесты не имели надлежащего контроля и были бесполезны. Когда ученые в институте опубликовали жесткие заявления об этой ситуации и других аспектах экспериментов, проводимых Таргом и Путхоффом, те быстро прикрыли свой обман новой игрой слов. Опубликованное заявление содержало типичный двусмысленный термин «псевдо-эксперимент». Это, видимо, означало эксперимент, в котором отсутствовал контроль, но достаточно хороший, чтобы все равно о нем сообщить.

Вскоре после того, как моя книга «Магия Ури Геллера» появилась и помогла заставить отступить суперзвезду экстрасенсорики, доктора Тарг и Путхофф выпустили

«информационный бюллетень» в опровержение двадцати четырех пунктов, отраженных в моей книге. Эта попытка оказалась неудачной, и в ответ на одно утверждение, что тесты в институте проводились под жестким контролем, работавшие там ученые категорически заявили: «Чушь собачья. Что касается меня и моих коллег, ни один из экспериментов не удовлетворяет принятому научному протоколу». Я не буду обременять вас другими двадцатью тремя пунктами; их так же легко опровергнуть.

Однако я не могу согласиться с представителем прессы, который описал доктора Рассела Тарга как «не очень умного», после просмотра фильма, в котором два ученых из Стэнфорда готовы доказать чудеса парапсихологии. Люди могут изменяться, даже парапсихологи. Сейчас Тарг позволяет Путхоффу совершать ошибки, позволяя ему ответить на все вопросы.

Тарг и Путхофф подготовили весьма обманчивый фильм для Стэнфорда, привлекая внимание к своей работе. Он подвергся критике со стороны коллег, и эти двое выпустили в ответ шедевр уверток и отклонений от правил. Они приобщили к этому — без ведома или разрешения — имя Зева Прессмана, оператора Стэнфордского университета, снявшего фильм. Некоторые из поднятых возражений были основаны на откровениях Прессмана о своем участии в фильме. В фильме был показан Геллер, выполняющий трюк, когда игральную кость помещают в коробочку и встряхивают, после чего Геллер угадывает верхнюю грань кубика восемь раз подряд. Геллер ни разу не прикасался к коробочке, сказал Тарг. На самом деле, Геллер не только тряс коробочку (Тарг позже сообщил, что он был похож на ребенка, которому нравится тарахтеть предметами), но также держал ее, концентрируясь, и даже сообщалось, что открывал ее. В своем заявлении Тарг с Путхоффом говорили, что при эксперименте присутствовал Прессман. Не совсем, если верить Прессману, заявившему, что присутствовал при нескольких правильных бросках, сделанных в других экспериментах, в другие дни — это также противоречит заявлению Тарга и Путхоффа о том, что никаких других тестов с кубиком не проводилось. Осудительнее всего то, сказал Прессман другим работникам института, что ему сообщили, что успешные броски были сделаны после того, как он (Прессман) в тот день уехал домой. Таким образом, оказывается, что фильм был инсценировкой этого чуда. Однако в стенограмме фильма присутствуют такие слова: «Фильм описывает эксперименты [с Геллером] именно так, как они проводились. Все сцены были взяты из материалов, отснятых во время подлинных экспериментов. Ничто не было повторно инсценировано или создано специально... Вот еще один эксперимент с коробочкой и кубиком... Эксперимент, который вы видите, снят вживую». Этот раздел стенограммы озаглавлен, большими заглавными буквами, ЭКСПЕРИМЕНТЫ С КОРОБОЧКОЙ ДЛЯ КУБИКОВ.

В конце фильма, рассказчик ссылается на то, что Тарг и Путхофф считают одним из самых важных и убедительных фрагментов в фильме — фрагмент, который, как теперь известно, повторно инсценирован и специально создан. Он предлагает следующее резюме: «напомним вам что в этих экспериментах, мы считаем, был наилучший контроль ... в том числе в двойном слепом эксперименте со встряхиванием в коробочке».

Я изучил доказательства и могу прийти только к выводу, что это вопиющее искажение фактов. Нет иных слов охарактеризовать его должным образом. Прессман даже не знал, что Тарг и Путхофф опубликовали заявление, он его не подписывал и не давал разрешения на использование своего имени. Он ничего не знал о большинстве из того, что появилось под его именем, и он не согласен с той частью, что знает.

В институте нам сказали, что было подготовлено около десяти тысяч метров кинопленки об экспериментах Геллера. Это примерно четырнадцать часов исследовательских данных в виде фильма! Можем ли мы увидеть этот фильм, джентльмены? Конечно, это должен быть удивительный материал, и очень ценный. Но нет, нам предлагают вместо этого только то, что было выпущено Таргом и Путхоффом в виде

лучших их данных; это не только аматорская работа в фильме, но большинство того, что было показано, по общему признанию, было сделано без надлежащего контроля!

Фильм Стэнфордского института, показанный во всем мире, начинается с типичного ляпа. Как известно всем, кто имеет какой-либо опыт в этой области, Геллер по возможности применял искусство «чтения по карандашу». Оно состоит в наблюдении за верхней частью карандаша, когда кто-то им пользуется, и определения, что было написано, по его движению. Когда выбор довольно невелик — например, десять цифр — такой трюк проделать не сложно. И в фильме института первый трюк именно этот. Геллер делает вид, что думает о чем-то, а затем «передает» это представителю зрителей. Он делает вид, что пишет, но ничего не пишет. Однако держит при себе карандаш и бумагу. Он просит жертву угадать его число и написать его. В фильме хорошо видно, что жертва пишет «3», и конечно же, когда Геллер показывает свою цифру, он уже написал точно такую же! Если Геллер обманул их всех таким простым трюком, он, конечно, мог обмануть их и другими. В этом случае они сразу же увидели бы доказательство. Но вы же знаете, что можно пригнать коня на водопой, но пить его не заставишь.

После своих приключений с Ури Геллером Тарг и Путхофф искали новый подход к своей увлекательной работе. В книге под названием «Mind reach», и в работах, напечатанных в журнале Института инженеров электротехники и электроники (IEEE) на тему «дистанционного видения», они пытались доказать, что человек может проецировать свое сознание из тела в отдаленные места. В исполнении оккультистов это было известно как «астральная проекция». Когда к этому подключились парапсихологи, они назвали это «внетелесным опытом», и оно, наконец, достигло совершенства, когда физика усыновила чужого ребенка под именем «дистанционное видение». Каким бы ни было название, это глупое понятие. Но оно будет продолжаться постоянно, как пятый акт «Отелло».

Тарг и Путхофф составили список из сотни «заданных» мест в районе Стэнфордского университете и в округе. Из них девять были выбраны случайным образом, и туда приходили по одному исследователи, пока «экстрасенс» в тот момент ожидал в лаборатории. Когда «отправитель» прибывал на место, он начинал отправлять свои впечатления об этом месте, и «экстрасенс» должен был говорить в микрофон и делать чертежи. Когда были опубликованы результаты, они выглядели изумительно. Насколько хорошо сработал «экстрасенс» решали эксперты двойным слепым методом. Мир взволновал другой подвиг Тарга и Путхоффа.

Леон Д. Хармон работал на кафедре биоинженерии в Западном университете Кейза, Огайо. Его коллега по Лаборатории Белла уведомил его о представлении в IEEE работы по «дистанционной визуализации». Сотрудник Bell предложил ему быть рецензентом этой работы. Время шло, и когда Хармон решил снова выяснить обстановку, ему сообщили, что были выбраны другие рецензенты, и что работа успешно продвигалась к публикации. Он получил предварительный экземпляр и взорвался гневом. И он был не одинок. Барни Оливер, член совета IEEE, пригрозил уйти в отставку, если работа будет опубликована. Это вызвало ужас среди коллектива IEEE, и, в конечном счете, решение о публикации было оставлено в силе, потому что было слишком поздно отменять публикацию, и потому что было общее ощущение, что такие спорные исследования не должны замалчиваться только потому, что они вряд ли будут корректными. Хармон получил право ответить Таргу и Путхоффу, и он так и сделал.

Краткие критические отзывы Хармана были очень к месту. Он проницательно заметил, что для рассмотрения наиболее важных частей эксперимента — его процедуры и контроля — отведено менее 3 процентов из всех двадцати шести страниц статьи. Для этого, конечно, была веская причина, хотя у Хармона не было никакой возможности узнать ее; это было за два года до того, как на свет выплыли изобличающие улики, и то лишь после тщательного и сложного расследования. Хармон опроверг эту работу лишь тем, что обратил

внимание, что судя по информации, доступной читателю, существовало бесчисленное множество способов обмана, которые можно было использовать, чтобы одурачить экспериментаторов. Правда, эти методы были возможны в силу используемого протокола и записей работы Тарга и Путхоффа в сумасбродстве Геллера, но в этом случае упущение не в самом эксперименте, а в невероятном оценивании процедуры.

Два психолога из Новой Зеландии, Дик Камман и Дэвид Маркс, посетили Стэнфордский исследовательский институт вскоре после этого, и взглянули на данные чуть строже, чем другие. Они уже провоцировали Тарга и Путхоффа своей критикой тестов с Геллером, показав, что успех Геллера можно было объяснить обычными трюками фокусника. Но Тарг с Путхоффом стремились привлечь их на свою сторону. Это было их поражением. (Доктору Камману даже пришлось сделать телефонный звонок Бойсу Ренсбергу из «New York Times» — пока Гарольд Путхофф стоял в качестве свидетеля — и отозвать отчет о работе Тарга и Путхоффа, чтобы сохранить к ним доверие.) Выводы Каммана и Маркса, представленные в журнале «Nature», были опубликованы в 1978 году. Эксперимент по «изучению разума» провалился.

Еще до того, как Камман и Маркс нанесли свой смертельный удар, было очевидно, что обычные методы Тарга и Путхоффа применялись и в этом исследовании также. Были фотографии, сопровождающие сделанные ими рисунки. Читатель может легко предположить, что эти фотографии были частью теста, поскольку представленные углы хорошо соответствовали чертежам. Было совершенно очевидно из опубликованных отрывков, что «экстрасенс» сделал описания, соответствующие некоторым местам, не тем, которые действительно посещались, но эксперты вынесли решение, и этим все закончилось. Все было проглочено целиком, после того как смазано преувеличениями и суждениями задним числом.

Процедура оценивания была хорошо разработана — имеется в виду, на бумаге. Экспертам дали список из девяти мест и пакет описаний. Их работой было подобрать места к правильным описаниям. Это было сделано с большой точностью, и дело, казалось, было доказано. Но когда мы обнаружили, что трем экспертам, назначенным другими должностными лицами института, не удалось добиться хороших результатов в этой процедуре подбора, это вызвало у нас подозрения. Однако Тарг с Путхоффом нашли двух, проявлявших взаимопонимание, и эти двое сделали все как надо. Камман и Маркс, удивляясь такой разнице в оценочной способности, связались с одним из этих экспертов — успешных экспертов — по имени Артур Гастингс, и получили от него оригинальный список мест и их описаний. Они рассказали всю историю.

Пару слов о Гастингсе. Он был связан с Таргом и Путхоффом многие годы, и его даже приглашали для разработки тестов Геллера. Но Тарг и Путхофф не только проигнорировали его предложения по контролю в этих тестах, но также исключили его из эксперимента с Геллером. Видите ли, кроме того, что Гастингс парапсихолог, он фокусник (странное сочетание — что-то вроде баптистского священника, который также работает шулером), и стесняло то, что он был осведомлен о вопросе в целом.

Во-первых, Камман и Маркс обнаружили, что экспертам дали список мест в хронологическом порядке, и те об этом знали. Точное соблюдение условий эксперимента потребовало бы, чтобы этот список был перемешан. Но этого не было. Тем не менее, от этого не было бы большой пользы, если бы не было подсказок в самих описаниях, которые позволяли внимательному наблюдателю расставить их по порядку. Камман и Маркс обнаружили, что многими из этих подсказок можно было воспользоваться. Описания содержали такие прелести как слова Тарга: «Что может быть лучше, чем успешно пройденные три места» (предполагает, что это четвертое), и он рассказывал об одном месте, которое он посетил накануне, таким образом, раскрывая еще и третье.

Во-вторых, процедура должна была проверить теорию, что эти ляпы, намеренные или нет, могли позволить подобрать все места к их описаниям. Действительно, могли. Камман и Маркс провели ряд подобных экспериментов и доказали, что когда люди получали список мест, по порядку и с неотредактированными описаниями, они неизменно объединяли их правильно. Чудо Тарга и Путхоффа растаяло бесследно. Один тест еще предстояло сделать. Используя соответствующие научные процедуры, Камман и Маркс также протестировали способность людей идентифицировать пары без подсказок. Тем не удалось это сделать. Вопрос был закрыт.

В отчаянной попытке спастись, Тарг и Путхофф поручили парапсихологу Чарльзу Тарту по-новому оценить их данные. Тарт отредактировал подсказки из описаний и дал их одному — неназванному — эксперту, который упорядочил их должным образом. «Nature» любезно опубликовал результаты, и научный мир облегченно вздохнул.

Но Тарг и Путхофф еще нисколько не закончили. Еще до появления работы Каммана— Маркса в «Nature», они подозревали, что что-то случилось. Когда я читал лекции в лабораториях Сандия в Альбукерке, я упоминал, что описания имели недостатки, так как содержали подсказки. Вскоре после этого мне прислали таинственное письмо, за которым ясно вырисовывалось имя Путхоффа, и которое было озаглавлено «Ответ Стэнфорда Рэнди». Я написал Путхоффу, спросив, действительно ли он написал это письмо, и если да, то будет ли он настаивать на заявлении, сделанном в нем. Спустя несколько месяцев он признался, что написал его, но упорно отказывался отвечать на вопрос, простым да или нет, было ли оно основано на фактах. Я также знаю, почему. Теперь узнаете и вы.

Цитирую письмо: « ... по утверждению Рэнди, наши описания обильно приправлены замечаниями о других экспериментах, других целевых объектах и т.д., которые помогают экспертам в их поисках соответствий. Может ли это быть правдой? Разумеется, нет. Черновики описаний были отредактированы, прежде чем их передали экспертам; все ссылки на целевые объекты, даты и другие эксперименты — словом, все, что могло бы помочь эксперту определить настоящий целевой объект, или даже хронологический порядок описаний — было удалено».

Камман и Маркс сообщили, что это не соответствует действительности. Гастингс дал им те же описания, с которыми он работал, и они не редактировались. На самом деле, Тарг и Путхофф в сочинениях о своих тестах пошли на многое, чтобы сказать, что описания не были каким-то образом отредактированы, что не пропало ни единого слова. Письмо, посланное в лаборатории Сандия, является неудачной попыткой увековечить эту историю, но это не сработало. В нем Путхофф также отрицает факты об экспертах, которые были отсеяны, а также упоминает вопрос об использовании переносных раций. Мы обработаем этот перл через мгновенье. Но что действительно возмутительно, так это тот факт, что хотя Путхофф сейчас признал авторство этого документа, он не говорит, будет ли он отстаивать сделанные в нем заявления! Кроме того, хотя журнал «Nature» попросил Тарга и Путхоффа ответить на статью Каммана и Маркса, те предпочли ее проигнорировать. Чарльз Тарг, в конце концов, на них ответил, как было видно два абзаца назад. Даже прямой запрос Каммана и Маркса был встречен молчанием. И когда мой коллега, наконец, до них добрался и упомянул об этом, Путхофф сказал, что он был «слишком занят», чтобы отвечать. Принимая во внимание доказательства Каммана и Маркса, возможно, Тарг и Путхофф просто заблуждались?

Наконец, в разделе «Итоги экспериментов» работы, представленной Таргом и Путхоффом на престижной конференции в Женеве, на этот раз по квантовой физике и парапсихологии, был описан один поразительный эпизод, касающийся «дистанционного видения». Он упоминался как «первый в серии экспериментов», а Гарольд Путхофф описывался как «тот самый экспериментатор», который также руководил «доэкспериментальным» процессом с участием испытуемого. Я цитирую эти слова и фразы,

чтобы подчеркнуть, что это был эксперимент, и он был достаточно важным, чтобы быть предметом обсуждения на этой встрече. Но нигде в описании нет упоминания о том факте, что с обоих сторон эксперимента использовались переносные рации! Если в этом эксперименте применялись те же методы, что использовались Таргом и Путхоффом в прошлых — с ориентированием и подсказками для испытуемого, как в детской игре «холодно-горячо» — легко понять, почему он был успешным. Но почему Путхофф не упоминал переносные рации? Несомненно, это должно было быть частью научной работы. Когда Путхоффа спросили об этом, он отрицал использование раций! Он писал:

«Абсурдно! Если бы мы использовали в эксперименте рации, было бы легко навести испытуемого на правильный ответ — и это настолько же очевидно для нас, как и для любого другого! Хотя мы иногда использовали рации на тренировках, мы никогда, никогда, никогда — ни единого раза — не использовали рации во время эксперимента... даже чтобы сказать «мы на месте»... Члены уходящей команды не носили с собой даже неиспользуемые рации. О чем тут еще говорить?»

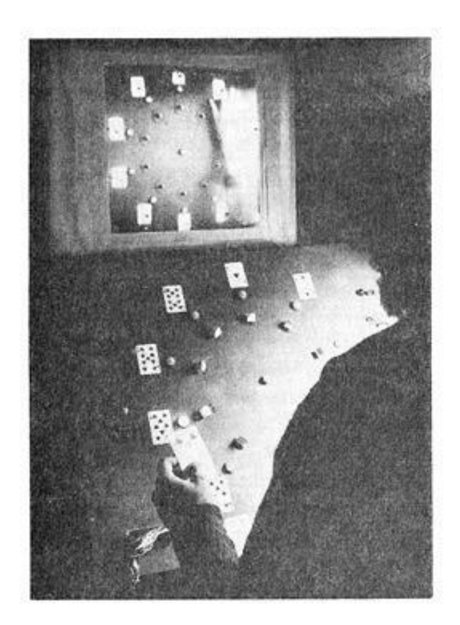
Но Путхофф, наверное, забыл, о чем он написал позже, в книге «Mind Reach», что он применял переносные рации в этом важном эксперименте, и он использовал те же самые иллюстрации в отчетах в этой книге, что и в Женевской работе! Но к тому времени, когда этот эпизод был напечатан в «Mind Reach», он рассматривался почти как эксперимент — просто минутный каприз. Ранее он был разрекламирован, как крупный и весьма значительный научный прорыв!

Что еще вы можете сказать, доктор Путхофф? Что ж, вы могли бы начать с извинения перед своими коллегами в институте, которых смутило ваше ненаучное поведение. Вы могли бы извиниться перед редакторами научных журналов, которые верили вам, когда вы снабжали их всем этим вздором. И вы могли бы подумать о том, как извиниться перед поколением, которое, в основном благодаря вашим сильно разукрашенным и преувеличенным отчетам о «псевдо-экспериментах», выдаваемым вами за чудеса авангарда, нажило столько проблем на свою голову, что может быть неспособно начать рационально мыслить снова.

Отец Дамиан Фэндал из Университета Далласа рекомендует такие два правила для попавших в неприятность ученых: (1) Скрывать, и (2) Если раскроют, лгать! В заключение обсуждения Тарга и Путхоффа я должен отметить, что они воспользовались связями с другим парапсихологом, Чарльзом Тартом, из Калифорнийского университета в Дэвисе. Его впутали в некоторые их проекты, чтобы добавить докладам немного лоска, поскольку Тарт имел репутацию одного из самых честных и преданных работников в области парапсихологии. Я не могу отыскать никаких намеков на то, чтобы Тарт когда-либо исказил данные или отверг честную критику. Но, как мы увидим, он подвержен обычным заблуждениям. Одна из его наиболее известных книг, работа, прошедшая множество изданий и используемая в колледжах по всему миру в качестве учебника — это «Обучение использованию экстрасенсорного восприятия». Она посвящена широкомасштабным экспериментам Тарта, проводившимся в 1972 году с целью доказать, что испытуемые действительно могут обучаться в период тестирования, чтобы улучшать свои результаты в экстрасенсорике. Тарт был впечатлен работой, проделанной Таргом и Путхоффом в схожем проекте, но принял их объяснения, последовавшие, когда эксперимент с довольно большим треском провалился. Тарг и Путхофф обнаружили (не удивительно), что когда контроль в тестах улучшался, результаты приближались к нулю. Но они решили, что самописец, использовавшийся для обеспечения того, чтобы не было никаких ошибок при снятии показаний, подавляет испытуемых, которые получали хорошие результаты, когда им было позволено тестировать себя самим (и существовала возможность учитывать или не учитывать любую их попытку), но плохие при использовании автоматической записи. Поскольку Тарг и Путхофф привлекали к этим тестам «сотрудников, родственников и

друзей» (даже дочь Тарга), не трудно понять, что это могло быть стимулом получения хороших результатов для больших начальников. В конце концов, «маленькие индейцы хотели понравиться»...

Опыты Тарга и Путхоффа — не ставшие сенсацией, поскольку они демонстрировали обратную зависимость между хорошей процедурой эксперимента и хорошими результатами в исследовании экстрасенсорных способностей — были прекращены. Национальное управление по аэронавтике и исследованию космического пространства и Лаборатории реактивного движения Калифорнийского технологического института уже вложили в испытания $ 80 000, и наглухо закрыли свою казну, когда увидели отчет. Но у Тарта был новый метод. Он выглядел довольно хорошо, какое-то время. Его идеей было создать два отдельных блока, «кабину отправителя» и «кабину получателя». В кабине отправителя был телевизионный экран и генератор случайных чисел с циферблатом, на котором были по кругу разложены десять игральных карт. Рядом с каждой картой была кнопка и лампочка. Генератор выдавал число, и отправитель концентрировался на этом числе, нажимая кнопку сигнала, когда был готов, чтобы получатель в другой кабинке сделал выбор. Телевизионный экран был связан с камерой в кабинке получателя, показывая отправителю движения получателя, и позволяя отправителю «внушать» получателю правильную карту, которой нужно коснуться. Результаты были хорошими, и Тарт написал книгу об этих экспериментах.



«Кабина отправителя» в экспериментальной установке Чарльз Тарт.
Copley News Service

В «Psychic magazine» Тарг ляпнул следующее: «Многие годы исследования экстрасенсорики подвергались строгой критике, поскольку этот феномен не может повторяться регулярно... Нынешний прорыв в исследованиях скоро может похоронить такую критику. В исследованиях, проведенных под моим руководством... был сделан большой шаг к повторяемости экстрасенсорных явлений…» Но этот лавровый венок развалился.

Тщательная проверка скептиков испортила милую картину. Тарт не подумал о некоторых простых способах, которыми можно было сфальсифицировать доказательства, а их было несколько. (Как выяснилось, такая фальсификация была не нужна, поскольку здесь была встроенная ошибка, что позже стало очевидным.) Мимоходом, позвольте мне сказать лишь о двух возможных методах обмана, допускаемых этой системой. У двух испытуемых могли быть наручные часы с синхронизированной секундной стрелкой. Одну минуту можно было разделить на десять шестисекундных сегментов, по одному на каждую карту.

Например, отправитель на фото должен передать цифру 4. Он смотрит на часы, зная, что получатель делает то же самое. Когда секундная стрелка заходит в зону от восемнадцати до двадцати четырех секунд, он нажимает на кнопку сигнала. Получатель теперь имеет информацию и, после надлежащей паузы, указывает на цифру 4. Успешная попытка! Другим способом было бы для отправителя ждать, пока рука получателя — которую он видит на экране монитора — будет прямо напротив правильной цифры, и тогда нажать на кнопку. Снова же, после надлежащей паузы, засчитывается еще одна удачная попытка. Еще лучшим способом скрыть обман было бы установить систему, в которой, например, правильное число добавляется к какому-нибудь числу, а затем идет звонок, по которому можно определить правильный ответ. В любом случае, умный получатель, получив информацию, морочил бы голову, прежде чем назвать его, чтобы избежать подозрений. И конечно, есть много других эффективных способов обмана, некоторые из которых не зависят от монитора или звонка.

Но Шерман Штейн, математик из Калифорнийского университета в Лос-Анджелесе, где проводились тесты, при изучении исходных данных, на которых основывалась книга, наткнулся на аномалию. Казалось, что хотя Тарт проверил свой генератор случайных чисел и определил, что тот выдает хорошее распределение, тот не повторял числа, как должен был. Из 5 000 чисел, выданных машиной, должно было быть около 500 «двойных». Например... есть ровно 1 шанс из 10, что еще одна 3 будет выдана следующей. Было только 193 двойных числа — 39 процентов от того, что ожидалось. Поскольку испытуемый в таких тестах обычно не повторяет число, которое только что использовалось, такая тенденциозность машины хорошо согласуется с наблюдаемыми результатами. Было обнаружено, что генератор случайных чисел можно было отключать. Отправитель мог буквально выбрать любое число, какое хотел, чтобы у испытуемого, упоминаемого на следующей странице, было достаточно средств для обмана! Теперь нет абсолютно никакой тайны в феноменальных результатах, полученных в этой области (известной как парапсихологические явления), поскольку у нас есть эти доказательства.

Штейн предложил Тарту повторить тесты, используя генератор случайных чисел как положено, а также предложил свою помощь. Тарт согласился, и они расстались. Месяц спустя Штейн и Тарт встретились снова. Штейн спросил, когда будут заново проделаны тесты, и Тарт живо ответил, что он их уже повторил. И какие были результаты? Отрицательные, но это было вполне понятно, ответил Тарт. У него не было тех же одаренных испытуемых, что и раньше. Снова уловка-22.

Говоря об одаренных испытуемых, следует отметить, что в первых тестах Тарга одна испытуемая добилась очень высоких результатов. Ее результаты были в два с половиной раза выше, чем ожидалось бы при случайном угадывании. Но ей требовалось гораздо больше времени при приеме решений, сказал Тарт, и она часто начинала, уже положив руку на правильное число! Кто она? Кто ее партнер? Можем ли мы с ней поговорить? Ну, это проблема. Он не может раскрыть имена, и кроме того, она уехала. Очень плохо.

Добавляя ко всему этому оскорбительные комментарии, Тарт сказал: «Уровень результатов в первом тесте был настолько высоким, что было бы абсурдно утверждать, что... результаты... были простой статистической случайностью». Никто никогда этого не утверждал! Эти результаты были следствием плохого планирования и реализации!

Но как же книга «Обучение использованию экстрасенсорного восприятия»? Раз она основана на неправильных экспериментальных процедурах, и повторение этих экспериментов дало отрицательные результаты, не должна ли книга быть отозвана? Видимо, нет. Она все еще печатается, все еще продается и все еще рассказывает свою волшебную историю.

Чарльз Тарт на вопрос репортера, справедлива ли моя критика парапсихологии, ответил: «Нет, конечно, нет. Рэнди все выдумывает на ходу». Даже я, с моим живым воображением, не мог придумать Небыляндию, в которой так комфортно обитают парапсихологи. В письме в журнал, опубликовавший одну из моих статей, Тарг также писал, что «Рэнди никогда не видит другую сторону монеты». Отнюдь нет, Чарльз. Я видел другую сторону вашей монеты. Она пустая — а сама монета фальшивая.

Как и все схемы, которые зависят от того, как люди хранят молчание, миф Ури Геллера был в конце концов развеян. Хотя Геллеру удалось пережить разоблачения в Израиле, когда Ханна Штранд, сестра его главного сообщника Шипи, раскрыла прессе то, что она знала, публикации моей книги и «Признаний экстрасенса» (от Урии Фуллера — тонко замаскированного Мартина Гарднера), казалось, написали последнюю главу в его стремительной карьере. Но привычка Геллера использовать и выбрасывать людей настигла его по-настоящему, когда Яша Кац, его бывший менеджер, живущий сейчас в Израиле, решил рассказать все. Другие использованные люди, такие как Пухарич, Тарг, Путхофф, Митчелл и Франклин, независимо от их подозрений, что Геллер их использовал, не имели возможности это признать. Кац был не такой.

Он пытался связаться со мной через моего издателя, и его письма пылились несколько месяцев, прежде чем я, наконец, их получил. В моей книге я упоминал Каца как жертву, а не обманщика. Все доказательства, бывшие у меня на руках, указывали, что он искренне верил Геллеру, и волей-неволей попав в его окружение, бросил все в Израиле и присоединился к Геллеру в его завоевании Западного мира. Я встречался с ним лицом к лицу лишь однажды, и при странных обстоятельствах.

Незадолго до публикации своей книги о Геллере в 1975 году, я появился на телевизионном новостном шоу и повторял фокусы Геллера. На следующий день мне позвонила молодая леди, которая попросила о встрече со мной, чтобы обсудить вопрос, связанный с Геллером. Я встретился с ней в Нью-Йорке за ланчем, и она рассказала мне о своем близком друге, Каце, которого, как она выразилась, «заворожил» чудотворец. Однажды Кац позвал ее к себе в квартиру, и она обнаружила, что он еще спал. Там была горничная, и она впустила ее в квартиру. Она пошла в кухню и положила в буфетный ящик с ножами шуточный предмет, который она купила в магазине новинок — откидной нож, который «ломался», если на него слегка нажать. Она ушла, не разбудив Яшу, подбросив коробок обманных спичек в его пепельницу. Она сказала, что это все была хохма.

Позже в тот же день ей позвонил сильно взволнованный Кац. Так как она постоянно выражала сомнение в способностях Геллера, Кац постоянно пытался ее убедить, и теперь он сообщил, что когда он закуривал утреннюю сигарету, из спички вырос странный столбик пепла! Осмотрев коробку, Кац обнаружил, что пачка фокусных бумажных спичек каким-то образом «материализовалась» в его закрытой квартире. Он заявлял, что не было никакой возможности, чтобы кто-то ее подкинул. Дверь была заперта, а Геллера не было в городе! Девушка поспешила заверить его, что все это было шуткой, но Кац был увлечен чудом и не хотел слушать.

Она попросила меня встретиться с Кацем, уверяя, что он был готов к встрече, но не хотел, чтобы узнал Геллер. Я согласился, и мы выбрали для встречи ресторан «China Bowl». Позже в тот день я пришел и встретился с девушкой, которая провела меня в заднюю комнату, где я остался один с Кацем. К тому времени, когда я пришел, он уже заполнил пепельницу окурками и действительно сильно нервничал. У него были большие опасения, что Геллер мог узнать, что он со мной связался. Я его заверил, что все останется между нами (хотя это условие, конечно, больше не выполняется).

Кац сделал все, что мог, чтобы меня убедить. В один момент он начал ощупывать себя, ища зажигалку, и я вынул ее из кармана своего пиджака. Он только улыбнулся.

Обнаружилось, что его кофейная ложка довольно резко согнулась. Снова снисходительная улыбка. Были согнуты ключи, не вызвав у Каца ни малейшей реакции, кроме вздоха, в отчаянии донести до меня правду. А потом он стал рассказывать мне истории. Я сидел и слушал, как громом пораженный. Он рассказал, как однажды Геллер совершил для него чудо психокинеза. Он вышел из квартиры, чтобы купить газеты на улице. Геллер остался внутри, спал на диване перед телевизором. Когда при возвращении Кац вышел из лифта, он был потрясен, обнаружив, что один из предметов мебели в доме — тяжелый декоративный вазон — лежал у стены в холле рядом с дверью квартиры. В волнении он бросился внутрь и разбудил Геллера от глубокого сна, и вместе они с трудом занесли вазон обратно. «Поймите, что дверь была заперта, когда я уходил», — объяснил Кац. «Вазон был дематериализован и переправлен через закрытую дверь в холл, пока Ури спал! И этот вазон был такой тяжелый, что Ури потянул спину, помогая мне занести его внутрь. Поэтому он не смог бы передвинуть его сам, даже если бы не спал!» (Я задался вопросом, когда Геллер потянул спину, и по-моему, я знаю.)

Я обратил внимание, что Геллер, который, как известно, занимается гирями, вполне способен на такой подвиг, и что для него не была препятствием закрытая дверь, которую можно было отрыть изнутри. Кац был непреклонен. Зачем, спросил он, Геллеру утруждаться, чтобы одурачить Яшу Каца? Я думаю, очевидно, что цель Геллера в том, чтобы держать людей, вроде Каца, на крючке. Пока они верили в него, они были его рабами, и были под контролем. Не стоило жалеть усилий, чтобы держать обывателей в узде. Но Кац рассказал еще про одно чудо.

Возвращаясь однажды вечером из театра, Кац увидел, как виниловый пластиковый подлокотник внезапно материализовался перед ним из дождя и упал в лужу рядом с ним и Геллером. Он вспомнил, что когда они искали места в театре, Геллер пожаловался, что на месте, которое он выбрал, нет подлокотника, и пересел на другое. И этот подлокотник, ликовал Кац, соответствовал другим в театре! Как я мог это объяснить? Я не буду утомлять моего читателя разъяснениями, которые я давал Кацу.

Письмо, которое я сейчас получил от Каца, было довольно неожиданным. Он читал мою книгу и решил, что пришло время рассказать о том, как Геллер его использовал. Он хотел, чтобы я поехал в Израиль, чтобы услышать эту историю, и так как я собирался посетить Италию для работы на итальянском телеканале RAI-TV с журналистом Пьеро Анжела, я согласился сделать остановку в Тель-Авиве. Через несколько дней после короткого телефонного разговора с Яшей, я был в его квартире, ожидая его разоблачений. Я согласился послушать сплетни и записал восемь долгих магнитофонных кассет с рассказами Каца.

Его главной заботой была очень большая сумма денег, которую Геллер был ему до сих пор должен. Соглашение, заключенное с Геллером, давало ему право на процент от всех доходов, которые Геллер получил за пределами США, и он следовал за ним многие месяцы, когда тот путешествовал по всему миру с израильским чудом. Наконец, Геллер избавился от него, и Яша знал, что он не представлял в дальнейшем никакой ценности для своего работодателя. Но другой аспект всего этого стал, по-видимому, гораздо более важной причиной расставания. Выяснилось, что Каца брали в помощь в качестве ассистента, когда не было обычно вездесущего Шипи Штранга. Иными словами, Кац мне признался, что был не невинным лакеем, как я думал, а напротив, законченным жуликом.

Это произошло постепенно, сказал Кац. Было несколько серьезных разговоров с Геллером и Шипи, в ходе которых они пытались навязать ему определенные личные взгляды, которые он категорически отвергал. Были намеки, что его допустят в «узкий круг», если он позволит себя убедить, но он не сильно хотел это слушать. Вскоре после этого, как раз перед выступлением, ему вдруг рассказали о «языке жестов», который они использовали, чтобы во время представления сообщать Геллеру на сцену о выбранных

публикой цветах и числах, и Кац был шокирован в тот вечер, сидя в переднем ряду, на месте Шипи, с сигаретой во рту, наклоненной вверх, чтобы подать условный знак «зеленый» «обладающему не очень сильной телепатией» Геллеру.

Затем дело с согласием Каца пошло быстрее — довольно неохотным согласием, как он объяснил. На встрече в Лондоне с книжным издателем был приведен в действие план по убеждению жертвы в чудодейственных способностях. Геллер встал, зевнул и пошел к себе в комнату, далеко по коридору. Кац продолжал говорить с издателем, ответив по телефону, когда тот позвонил, и оставив трубку рядом с кроватью, так что Геллер, который и был звонившим, мог слышать последующий разговор в своей комнате. Вскоре после этого они были поражены, когда в комнату ворвался Геллер, чтобы объявить, что только что во время сна у него был «выход астрального тела», и что его «дух» был в этой самой комнате и слышал каждое слово! Он повторил части разговора, к удивлению доверчивого издателя.

На плановых выступлениях в Бирмингеме, Англия, на Каца поистине взвалили всю ответственность. За несколько минут до представления, при битком набитом зале, Шипи бросился за кулисы сказать Геллеру, что в первом ряду было полно местных фокусников, сидящих вместе с прессой и готовых разоблачить трюки, которые, по утверждению Геллера, были демонстрацией настоящих экстрасенсорных способностей. Геллер побледнел и отказался давать свое представление. Шоу было задержано, пока Геллер и Кац совещались с Вернером Шмидтом, промоутером. Геллер утверждал, что администрация сообщила зрителям о заложенной бомбе, и что шоу отменяется. Бедный Кац предстал перед разгневанной публикой, которая была не расположена покупаться на такую жалкую историю, и сказал, что деньги будут возвращены. Потом он слышал, что Геллер, разговаривая за кулисами с журналистами по ходу к машине, которая должна была увезти его подальше в безопасное место, сказал им, что на самом деле он хотел давать представление, но Кац не позволил ему это сделать! Кац больше никогда не вернулся в Бирмингем.

Когда отношения мессии с учеником ухудшились, и на роль отъявленного обманщика был назначен Кац, он обнаружил, что делает возмутительные вещи, обеспечивая трюки Геллера. В Сан-Франциско перед телевизионной программой, в которой Геллер должен был предугадать содержимое запечатанного конверта, Кацу приказали просто подойти к столу продюсера и заглянуть туда. Нервно переживая из-за опасений, что его поймают, Кац сделал это, и доложил, что это был рисунок белого флага на флагштоке. Конечно же, когда Геллер трудился, «телепатически» определяя, что в конверте, он прошел через весь тот театральный спектакль, что и всегда в те времена, когда Кац верил, что Геллер действительно использует экстрасенсорные способности. Кац был просто восхищен актерскими способностями Геллера, но тревожился, что его используют.

К тому времени Геллер, вероятно, думал, что полностью втянул Каца в образ. Он приказал ему стоять у дверей театра, когда в него входят люди, и сообщать ему за кулисами, у кого что было в кошельках и карманах, когда они платили за билеты. Кац видел, как Геллер записывал номерные знаки различных машин на стоянке снаружи, и фиксировал детали людей, выходивших из них — чтобы впоследствии использовать это на сцене. Он был встревожен во время визита жены Денни Кея, Сильвии Файн, видя, как Геллер принимал ценные семейные реликвии, и рвал их, пока никто — кроме Каца — не видел. Позже, сделав вид, что разорвал их «парапсихологически», Геллер извинился за непредсказуемые сверхъестественные силы. В Париже Кацу приказали, чтобы он шел за Геллером и репортером из «L 'Express», и подкинул в воздух ложку, так, чтобы казалось, что она телепортировалась из ниоткуда. Он видел, как Геллер делал то же самое много раз, подбрасывая предметы у себя над головой из-за спины.

Кац даже раскрыл некоторые из геллеровских методов, используемых для «чтения мыслей». Иногда, сказал он, Геллер только делал вид, что что-то изображал; а затем, когда

впервые видел заданный рисунок, он быстро и незаметно рисовал приблизительно похожий. Затем его радостно демонстрировали как успешный. В сущности, сказал Кац, Геллер всегда делал большое шоу из ажиотажа и удовольствия от этих случаев, и хвалил жертву за обладание большими экстрасенсорными способностями, необходимыми для столь эффективной передачи.

Кац также объяснил чудеса «спиритических фотографий» Геллера. В Палм-Бич он увидел, как тот просто тайком снял крышку с объектива фотоаппарата, сфотографировал себя и возвратил крышку на место. Это был только первый из многих раз, когда Геллер это делал.

Но в Италии Кац был близок к тому, чтобы выйти из всей операции. Они с Геллером посетили ювелирный магазин, где смотрели на ряд дорогих часов, и ушли, ничего не купив. Когда они повернули за угол квартала, Геллер в большом волнении воскликнул, что произошла «телепортация». Он показал запястье с совершенно новыми часами на нем. Кац знал, вне всякого сомнения, что Геллер их попросту украл. Это было вовсе не чудо.

Почему же тогда он держался за Геллера? Просто потому, что верил — как верит и сейчас, несмотря на свидетельства против Геллера — что тот связан с настоящей экстрасенсорикой. Для Каца все, что он не может объяснить, приобретает статус настоящего чуда.

Помните «телепортацию» вазона в Нью-Йорке и подлокотник из театра? Когда я был у Яши в Тель-Авиве, и он пересказывал мне эту историю (это была, должен добавить, сильно приукрашенная версия подлинной истории), он случайно заметил, что один из вазонов, стоящих рядом со мной в квартире, был тем самым вазоном. Я обернулся и увидел большую штуковину из скрепленных цементом стеклянных блоков с посаженными в нее растениями. Я вспомнил, что Кац сказал мне, что Геллер не мог ее поднять. Вазон, конечно, не выглядел для меня слишком тяжелым, и я предложил его поднять. Если бы смог я, то, безусловно, смог бы и человек, на двадцать лет моложе меня. Кац возразил, сказав, что мне не нужно ничего доказывать. На самом деле, он вовсе не хотел, чтобы я доказал этот факт, из страха потерять одну из тонких нитей, которые поддерживают его веру в Геллера. Но я встал, быстро переставил растения в горшках на пол, и поднял вазон в воздух, поставив его на некотором расстоянии Он был тяжелым, но не слишком тяжелым, чтобы Геллер не смог его поднять. Так развеялся еще один миф. Кац несколько растерянно улыбнулся и тут же сменил тему. Он больше никогда не упоминал эпизод с вазоном снова.

Но он рассказал о подлокотнике театрального кресла, сделанном из винилового пластика. Эту историю Кац также хранил как своего рода святыню. Слушая снова историю того дождливого вечера, когда произошло чудо, я услышал подробности, которых не было в оригинале, и несколько баек. Теперь, казалось, Кац мог вспомнить новый, весьма поразительный факт, который увеличил фантастичность событий. Подлокотник, когда он поднял ее из лужи, в которую он упал, был абсолютно сухой! Вот это да! Вспомните, что доверие к этой истории было подорвано признанием Каца, что он сам совершил несколько «телепортаций» для Геллера, незаметно подбрасывая предметы в воздух. Теперь здесь был убедительный довод в пользу этого чуда — совершенно сухой подлокотник! Не говоря ни слова, я поместил предмет на блюдце, налил на него стакан воды, и поднял его, чтобы показать Кацу. Он был совершенно сухой. Вода с винила стекает довольно легко. Эту тему мы также быстро оставили.

Я был поражен, узнав, что Каца посетила корреспондентка «National Enquirer», Донна Розенталь. За те несколько часов, что она была с ним в Тель-Авиве, она не сделала никаких записей, и когда Кац спросил, почему, она ответила, что рассказанное им — очень негативная информация о Геллере — это не то, за чем ее посылал редактор. В «Журнале оккультных исследований», зима-весна 1977-78, мы читаем следующее:

Донна Розенталь, автор из «National Enquirer»... с группой людей недавно собрались за ланчем, и они услышали интересную историю о ее исследованиях израильской подноготной Геллера. Она брала интервью у близких родственников и друзей Геллера, и пришла к довольно откровенному выводу, что нет никаких сомнений в действенности его мастерства, которые легко подтверждается многими случаями, произошедшими к школьные годы и раньше.

Я рассказал Кацу услышанную историю (возможно, недостоверную) по поводу «Enquirer». Кажется, они были вынуждены уволить своих топ-репортеров.

Он разрешил, чтобы этот факт вкрался в одну из его историй. Но возникает вопрос, почему Кац сопровождал Геллера, несмотря на ощущение, что это было неправильно? Ответ прост. Как сказал сам Кац, он, несмотря ни на что, верит в способности Геллера — и то, что не все они настоящие, не означает, что остальные не настоящие тоже. Все очень просто. Он предпочитает верить в фантазию, и он принимает то, что не может объяснить, как реальность и как доказательства его излюбленной веры. Мне это полностью доказали, когда я был в Тель-Авиве, и когда Яша раскрыл мне, что обнаружил истинного, стопроцентного молодого экстрасенса, который был настоящим, поскольку отрицал, что хотел стать еще одним Геллером. Кац предложил меня с ним познакомить, и предупредил, что для меня была реальная опасность потерять с этим парнем мои $10 000. Я, как обычно, был готов пойти на риск.

На следующий день мне в отель позвонили. Это был молодой человек по имени Йорам Нахман, и он очень хотел меня видеть, не для того, чтобы выиграть мои деньги, а чтобы объяснить мне некоторые вещи. Я приехал на такси к нему домой, и меня ждал забавный сюрприз. Йорам (Великий Йорини) оказался мастером «телепатии» и сгибания ложек. Кац дал мне длинное описание его выступлений, и, конечно же, все это оказалось неправдой. Кац упоминал детали, которых просто не существовало, и ошибочно интерпретировал выступление Йорама как доказательство его реальных способностей. Но, объяснил молодой человек, он не хотел, чтобы Кац верил в эти вещи, он не хотел становиться еще одним Геллером, и не хотел ехать в мировое турне, которое видел для него в будущем Кац. Он всего лишь хотел получить высшее образование, отслужить свой срок в израильской армии, и заняться бизнесом, как любой другой молодой человек его возраста. Фокусы были большим его увлечением, и он был уверен, что будут всегда, но он не заявлял ни о каких экстрасенсорных способностях, и Кац выдумал сотворенные им чудеса. Великий Йорини был любезным — очень любезным — и еще он был честным. Я чувствовал себя, как Диоген в конце своих поисков.

Обжегшись, Кац так и не понял, что огонь — опасная забава, заманчивая, но смертоносная. И по сей день Геллер все еще должен ему деньги, и обвинил Каца в краже в качестве контрмеры. Я не удивлен. Просто немного грустно.

В настоящее время сотрудник пресс-службы Стэнфордского исследовательского института рассказывает странные вещи, что работа Геллера в институте представляет «лишь 3 процента» результатов их парапсихологических исследований. Из остального, большинство породили доктора Тарг и Путхофф, без наивности которых институт никогда не был бы втянут в эти бесполезные исследования. И, к ужасу большинства ученых — раскусивших весь этот вздор — парапсихология продолжает гордо выступать в качестве подлинной науки.

8. ВЕЛИКИЙ ФЛИСС-ОБДИРАТЕЛЬ

Есть времена в людских приливах,

Которые при наводнении приводят к успеху.

С другой стороны, не рассчитывайте на это.

(Т. К. Лоусон)

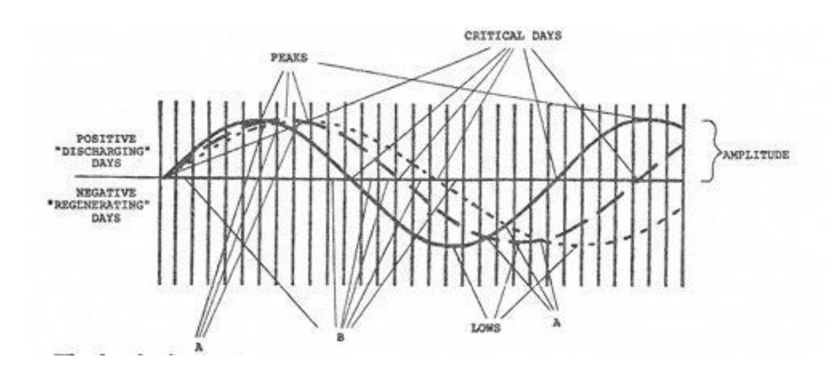
В старое доброе время людям вдалбливались теории, основанные почти на любых предпосылках, и Австрия в прошлом веке переживала тевтонское увлечение (если не озабоченность) цифрами и измерениями, наталкивающими на многие странные концепции, некоторые из которых сохраняются и сегодня. Одно из таких увлечений известно как биоритмы.

Доктор Герман Свобода, профессор психологии из Венского университета, при содействии доктора Вильгельма Флисса, ярого нумеролога и врача, специализирующегося на болезнях носа, предложили провести ряд наблюдений, которые показали бы им, что в жизни человека есть два цикла, которые начинаются в момент рождения и продолжаются, в удивительно точном режиме, в течение жизни. Первым был 23-дневный цикл, связанный с мужскими особенностями, а другим — 28-дневный «женский» цикл. Позже, в 1920-х, инженер по имени Тельчер добавил к теории «интеллектуальный» цикл в 33 дня, и легковерные включились в новую погоню за порядком и смыслом жизни.

Новая «наука» была идеальной для венского темперамента. Она поддерживала идею, что жизнь была предсказуемой, цикличной, упорядоченной и нумерической. Важнее всего то, что неудачам теории были найдены подходящие логические объяснения, облаченные в научную форму. Фрейдизм, ставший вдруг таким популярным и модным, тоже воспользовался таким преимуществом. Формулировка и измерения, наконец, проводились простыми и легкими средствами, и псевдоинтеллектуалы того времени были в восторге.

Наряду с фрейдистской психиатрией это безумие сохранилось до наших дней. Действительно, всплески биоритмов и похожие трескучие фразы достигли в последние годы новых высот. Но их изучение снова возвращает нас на землю.

Литература о биоритмах обширна, и большинство из публикаций на эту тему обычно повторяют ошибки предыдущих. Исследования, проведенные десятилетия назад, глубоко уважаются, будучи недоступными для близкого изучения в настоящее время. Журналы часто приправлены биоритмами, и некоторые газеты начинают колонки, вкратце намериваясь показать читателю ситуацию с их биоритмами на сегодня. Аэропорты по всему миру помещают у себя биоритмические компьютеры, которые за двадцать пять центов рисуют серию графиков, и навязчиво рекламируются биоритмические услуги за два доллара и выше.



Циклы биоритмов считаются с полуночи даты рождения человека. Каждая вертикальная черта обозначает полночь следующего 24-часового периода. Сплошная кривая — это 23-дневный «физический» цикл, пунктирная — 28-дневный «эмоциональный», и точечная кривая — 33-дневный «интеллектуальной» цикл. По мнению некоторых экспертов, точки «А» являются «потенциально опасными», а «В» « полукритическимими» днями. В этот первом 31-дневном месяце, есть 5 «полукритических» и 5 «критические» дней, один «тройной критической» день, 3 «нижние точки», и 6 «потенциально опасных» дней! Но всего 4 «пика».

Чтобы понять смысл биоритмов, необходим краткий букварь этой «науки». Но прежде следует отметить, что биоритмы не следует путать с реальным биологическим циклам, который ученые уже давно признали и изучили. Именно в такой путанице эти лжеученые стремятся получить доказательства для своих утверждений. Выраженные на графике зависимости времени (в днях) относительно амплитуды циклических кривых, все три цикла показаны начинающимися в момент рождения с нуля, возрастают в положительном направлении, а затем убывают к нулевой линии и ниже в отрицательную область. Они в точности повторяются — три кривые, вьющиеся то ближе, то дальше друг от друга, и не сходящиеся вместе на нулевой линии, как при рождении, более чем полвека. Эксперты говорят нам, что, когда любая кривая пересекает нулевую линию, возникает «критический день», когда существует опасность потерпеть неудачу или проявить определенные слабости. Мужской цикл часто называют «физической» кривой, женский цикл — «эмоциональная» кривая, а третий цикл — кривая «ума». Как мы увидим, существуют тонкости в этих основных правилах, но они являются основой для всех утверждений, сделанных сторонниками биоритмов.

Как и следовало ожидать, две из этих линий, приближающиеся вместе к нулевой линии, предвещают особенно опасный «двойной критический» день. Критическое 23-дневное (мужское/физическое) пересечение означает, что здоровье в опасности. Аналогично, эмоциональные критические моменты происходят с 28-дневным циклом, а психические кризисы ожидаются каждые 33 дня. Конечно, все циклы критичны в середине указанных периодов полного цикла, так как кривая пересекает линию дважды за цикл. Для сторонников биоритмов, казалось бы, жизнь буквально преисполнена опасностью. Вряд ли кто осмелится выйти за пределы своего дома в течение большей части месяца.

Биоритмы стали такой популярной причудой, что некоторые фирмы использовали их в качестве забавного развлечения или рекламного трюка. Bell System недавно запрограммировала один из своих сложнейших компьютеров для получения показаний биоритмов прохожих на съезде Ассоциации военно-воздушных сил в Вашингтоне. Чтобы не отставать, Sanders Associates примазались к делу, предложив свою систему «Graphic 7», выполняющую ту же работу. Но Bell сделала нелепую ошибку и получила один цикл на два дня впереди, а другой на три дня позади. Когда теория все равно никуда не годится, ее сторонники должны, по крайней мере, стараться получить правильную итоговую дезинформацию!

Уловка с биоритмами компании Bell была удивительной, и не только потому, что произвела дешевый эффект для взыскательных клиентов. Эта телефонная компания также настаивала, что обладала компьютером, цитирующим совершенно неверные и преувеличенные утверждения, сделанные в некоторых из безумных биоритмических книг. Под заголовком, «Что такое Биоритмы? «компьютер невинно откапывал ерунду о том, что United Airlines проанализировал 6,000 — 8,000 диаграмм биоритмов своих сотрудников, что 90 процентов выборки из 1000 аварий произошло в «критические» дни, и весь традиционный набор о «твердо установленных» циклах. Имейте в виду, что он также назвал биоритмы «лженаукой» и предположил, что «возможно, в биоритмах нет ничего такого, чего бы не было в некоторых рассказах старых жен» но создавалось впечатление, что Bell System достаточно доверяет биоритмам, чтобы запрограммировать компьютер для этого проекта, таким образом, придавая долю респектабельности этому понятию. Биоритмисты могут ожидать известия, что Bell System использует эту теорию, как еще одного доказательства, что их странное понятие является узаконенной наукой.

Если внимательно присмотреться к любому распространенному заблуждению, часто обнаруживаются порочные свидетельства, которые кажутся на вид настолько опрятными и убедительными, что больше не требуется никаких аргументов. Наблюдая не так давно, как самозванный эксперт по биоритмам выполняет на бумаге свои чудеса, я был впечатлен фактом, что он неизменно признавал «критические» пересечения кривых, когда они попадали на день раньше или позже. Для тех, кто является опытным экспертом в деятельности псевдонаук и их толкований, это обстоятельство не удивительно. День туда — день сюда, для друга не жалко. Тем не менее, оправдание такой неточности кажется достаточно логичным. Сторонники теории утверждают, что поскольку великие циклы начинаются с момента рождения и продолжаются неотвратимо и точно на протяжении всей жизни, то только кажется, что есть погрешность; к примеру, если такая очевидная ошибка происходит в случае с человеком, чья дата рождения дана как седьмой день месяца, это потому, что он родился сразу после полуночи (почти на шестой день, разве не очевидно), или, возможно, как раз перед полуночью седьмого (поэтому почти на восьмой день).

Но здесь биоритмисты убили, приготовили и съели своего собственного гуся. В литературе утверждается, что хотя только 20 процентов всех календарных дней являются «критическими», 60 процентов исследованных несчастных случаев пришлись на те дни, что были определены как критические! Если это так, то выходит, что методы биоритмов демонстрируют, что в прогнозируемые дни происходит в три раза больше несчастных случаев, чем предписывает простая случайность. Но, как пишет в своей книге «Биоритм — Персональная Наука» сторонник биоритмов Бернард Гиттелсон, мы должны также рассматривать «полукритические» дни (дни как раз накануне и сразу после фактического «критического» дня), как это делал мой эксперт, когда я наблюдал за ним. А 3 х 20 = 60, бесспорный факт. Теоретики биоритмов просто продемонстрировали, что математика работает, как это было всегда. Биоритмы предсказывают не больше несчастных случаев, чем простая случайность. (Кстати, мои расчеты показывают, что 22 процента, а не 20 — из всех календарных дней являются «критическими», но я прощу «экспертам» незначительные 2%, так как теория в любом случае не работает. Но с 66% днями в году, предсказанными как опасные — с учетом «полукритических» — ситуация в полном опасностей мире биоритмов начинает выглядеть довольно зловещей.)

«Окончательной» книгой по теории биоритмов является книга Джорджа Томмена «Этот ваш день?», и доверчивым людям были проданы более 100 000 ее экземпляров. Она перегружена различными историями — очень тщательно отобранными — приведенными в попытке доказать теорию, показав, что смерть и другие бедствия, а также большие победы и достижения, происходят в сроки, определенные биоритмами. Эти примеры извлекают пользу от упоминания имен таких персонажей как Кларк Гейбл, Мэрилин Монро, папа римский Иоанн XXIII и генерал Дуглас МакАртур. Те, кто не знакомы с методикой

избирательной выборки и не знают о надлежащих статистических методах, как правило считают, что такие примеры подтверждают доказываемую ими суть.

Книга Томмена ссылается на массу данных («восемь столпов исследовательской документации»), которые, по словам профессора психологии, доктора Германа Свободы, попали в руки русских во время Второй Мировой войны, и поэтому недоступны. Какая жалость! (Интересно, что с ними сделали русские.) Поскольку теория в то время рисовала только два чудесных цикла, Томмену также пришлось объяснить отсутствие данных в поддержку третьего (интеллектуального / 33-дневного) цикла, введенного Телчером, и он был вынужден полагаться при этом на информацию из вторых рук. Таким образом, не было представлено никакой важной документации, содержащей «масштабные» исходные данные, так высоко ценимые и расхваливаемые «экспертами».

Поклонники биоритмов часто ссылаются на книгу Бернарда Гиттельсона «Биоритм — Персональная Наука». В предисловии к этой книге сказано, что Джордж Томмен (которому книга посвящена) появился на «Шоу Лонга Джона Небеля» на радиостанции WOR в Нью-Йорке в ноябре 1960 года, чтобы предупредить о возможном критическом дне для актера Кларка Гейбла шестнадцатого числа этого месяца. Гейбл перенес сердечный приступ шестью днями ранее и был госпитализирован. Шестнадцатого Гейбл скончался от второго инфаркта. Томмен вызвал сенсацию; говорили, что предсказание было сделано «наукой» биоритмов.

Мой личный опыт общения с Томменом несколько лет спустя был несколько менее сенсационным. Я унаследовал шоу-интервью Небеля, когда тот перешел на другую радиостанцию, и Томмен был среди моих первых гостей. Я воспользовался случаем и попросил сделать для себя график биоритмов, а также один для моего секретаря. Он оказал такую услугу, и нам доставили эти графики в аккуратных конвертах с нашими именами. Поскольку я уже наводил справки об этой «науке» и прочитал обсуждение Мартином Гарднером Вильгелма Флисса и его нумерологическую чушь, меня интересовало не столько то, насколько хорошо эти биоритмы работают для меня, как эксперимент, который я планировал.

Конечно же, некоторые слушатели звонили и просили рассказать, как получить свой график. Я выбрал женщину, которая была готова поучаствовать в тесте, и которая согласилась получить бесплатно график в обмен на сообщение через два месяца, насколько этот график оказался удачным. Она обещала ежедневно вести дневник и оценивать график на точность.

Результаты были довольно интересными. Через два месяца она позвонила мне, чтобы сказать, что я должен подойти к этому вопросу очень серьезно, поскольку в ее случае график был «точен как минимум на девяносто процентов». Я выразил заинтересованность в этих результатах и сказал ей, что хотел бы проверить сведения по дневнику, чтобы убедиться, что она получила правильный график. К нашему «взаимному» удивлению, мы обнаружили, что ей был послан мой график, а не тот, что предназначался ей. Я обвинял во всем этом своего секретаря. На самом деле я прекрасно знал, что ей дали мой график, но я не признался, и пообещал послать ей правильный график, чтобы сверить его с ее дневником. На следующий день она позвонила, чтобы сообщить, что он был еще более точным, если это было возможно! Мы были в восторге, пока не проверили дальше, и я объявил, что — по ошибке, конечно — она получила график моего секретаря. Возникла короткая пауза, затем женщина фыркнула и повесила трубку. Я не могу ее упрекать. Она была обманута рационализацией данных задним числом, как и многие тысячи тех, кто следует за волнообразными кривыми и хаотичными объяснениями, необходимыми, чтобы подогнать факты под теорию. Это что касается Томмена и его графиков.

Что до доктора Вильгельма Флисса и его увлечения числами и циклами, я оставлю анализ математики его утверждений математикам, таким как мистер Гарднер. Интересно, что Гарднер не упоминает в своей книге о курьезной методике этого ЛОР-врача. Доктор Флисс часто назначает кокаин, и чудесное действие, которое тот оказывает на пациентов, делает этого лекаря одним из самых популярных в городе. Он обнаружил, что были «циклические изменения» в слизистой оболочке, выстилающей нос, и он установил связь этих изменений с сексуальными проблемами. Он также выделил участки внутри носа, которые, как он верил, изобиловали «генитальными клетками», и стимулировал эти участки, покрывая их кокаином. Его пациенты встретили результаты лечения с большим энтузиазмом, и часто обращались повторно. Флисс процветал. Эта довольно странная медицинская процедура не может помочь, но может скрасить чье-то мнение о ценности теории биоритмов, основанной этим врачом.

К счастью, недавно была проведена большая, кропотливая работа, предоставившая надежные материалы, на которых основывается решение относительно теории биоритмов. По большому счету, она похоронена в научной периодике и скромных журналах, но иногда вылазит на поверхность, как это было несколько раз в «The Skeptical Inquirer», издании Комитета научных исследований заявлений о паранормальных явлениях.

Есть ли доказательства того, что биоритмы на самом деле работают? Гиттелсон в разделе «Примечания» в своей книге пишет: «Биоритмы работают не всегда, но всегда работают очень немногие вещи». Верно. Суть в том, работают ли они вообще, и если да, то работают ли они лучше, чем случайные графики?

Его книга дает множество ответов на этот вопрос. Хотя она и является одной из наиболее популярных книг, имеющихся сейчас на эту тему, она мало что добавляет к другим изданиям о биоритмах, которыми переполнены книжные полки, с тех пор как Томмен впервые сообщил о них в этой стране. Прежде всего, Гиттелсон уделяет много места обсуждению такого давно изученного феномена как «циркадный ритм». (Такой естественный циклический ритм у растений и животных происходит каждые двадцать четыре часа, независимо от того, имеет ли объект возможность «узнать» о восходе или заходе солнца. Таким образом, растения, содержащиеся в полностью искусственных условиях, тем не менее обычно реагируют на внешний мир природы и ее суточный ритм.) Как и другие псевдонауки, биоритмы ищут уважения, присваивая себе общепризнанные и очевидные феномены.

Гиттелсон также пользуется многими объяснениями, которые используют астрологи, и точно таким же образом. Например, похоже, что биоритмы не вынуждают, они только побуждают, важный момент, который астрологи подчеркивают в своей «науке». Таким образом. любое несоответствие между фактом и теорией простительно. Но Гиттелсон вполне осознает эту слабость, и так об этом и говорит. Автор представляет дело таким образом, что любой анализ можно интерпретировать как согласующийся с теорией. Следующие отрывки из его книги примечательны множеством оговорок и оправданий, которые могут быть использованы, чтобы согласовать факты с теорией, и наоборот:

Что касается первого требования — способности биоритмов прогнозировать поведение — существует реальная проблема в интерпретации. Три великих ритма взаимозависимы. Ни один из них не является настолько сильным, чтобы подавить два других; они всегда действуют совместно, влияя на нас. Правда, в критические дни высока вероятность, что ритм или ритмы, проявляющие временную нестабильность, будут доминировать, но не полностью. В эмоционально критический день, например, иногда случается, что сила физического и интеллектуального ритма нейтрализует любую угрозу. Это тем более вероятно в некритические или смешанные дни, которые бывают гораздо чаще. Если все три ритма находятся в низкой фазе (или фазе перезарядки), вы вряд ли

продемонстрируете свой пик. Но то, насколько именно низкими в действительности будут ваши качества, по-прежнему вызывает споры и сомнительные толкования.

Есть другие лазейки в теории биоритмов, описанные в этой книге. Что касается прогнозов спортивных качеств, Гиттелсон пишет: «Бентхаус [крупный «специалист» по биоритмам]... считает, что класс игроков всегда будет проявляться — что первоклассные игроки, находящиеся в нижней точке биоритмов, всегда будут одолевать второклассных игроков, находящихся на пике». Это дает прекрасное оправдание неудачных выступлений атлета в соответствии с предсказаниями его графика.

«Если кажется, что биоритмы на вас не действуют», — пишет Гиттелсон, — «возможно, вы один из тех редких аритмичных людей, которые не вполне реагируют на внутренние циклы». Кроме того, читатель узнает, что «аритмичные» люди могут внезапно вернуться в ритм в любое время!

Автор ссылается на заявление Гюнтхарда, другого поборника биоритмов, что *среди людей есть «ритмисты», и есть «аритмисты»; или, говоря другими словами, некоторые люди более чувствительны к биоритмам, чем другие... значит ли это попросту, что некоторые люди развивают различные способы справляться с биоритмами, и что некоторые из этих способов эффективно маскируют биоритмические эффекты?* Или это значит, что сила биоритмов — амплитуда синусоид, используемых для изображения этих кривых — варьирует у разных людей, а также у одного и того же человека в разное время?

Опять же, «Валлерстайн и Робертс... установили, что направление, в котором смещался ритм, могло быть так же важно — а, возможно, и более важно — чем то, был ли ритм выше или ниже нулевой линии». Обратитесь к графику биоритмов с таким широким диапазоном интерпретации! Последний пример: «Некоторые исследователи, имевшие дело с авариями и биоритмами, не подозревали, что время, когда два ритма пересекаются друг с другом, идя в противоположных направлениях — независимо от того, пересекаются ли они в положительной или отрицательной фазе — являются потенциально опасными днями». Снова же, обратитесь к графику, к точкам, обозначенным «А».

На основании этих отрывков из книги Гиттелсона становится очевидно, что теорию биоритмов можно подогнать к любой ситуации.

Автор посвящает несколько страниц утверждению, что крупные фирмы в Соединенных Штатах Америки использовали биоритмы, или по крайней мере исследовали это явление. Он пишет, что Procter & Gamble экспериментировали с ними, но добавляет, что они отрицают как сам эксперимент, так и его успешные результаты. Он сообщает, что авиакомпании United Airlines, U.S. Air, Continental, Pan American и Trans World Airlines исследовали теорию биоритмов, и что все они отрицали свои эксперименты или заинтересованность. Но U.S. Air добилась намного большего. В своем октябрьском издании 1977 года «Executive Travel Air Report» (опубликованное задолго до цитированного издания книги Гиттелсона), U.S. Air официально сообщает, что исследователи не нашли никакой корреляции между отрицательной фазой любого или всех циклов биоритмов и увеличением числа авиационных происшествий. Кроме того, ни один цикл — физический, эмоциональный или психический — не может играть роль в возникновении несчастных случаев. В книге Гиттелсона говорится, что «пилоты U.S. Air еще не получили графики». На самом деле, около 4000 пилотов получили графики в этом исследовании!

Гиттелсон сам приводит некоторые мнения, критикующие концепцию биоритмов. Говорит д-р Франц Хальберг из Университета Миннесота Медикал Скул, написавший о подлинных биологических ритмах: «[Джордж Томмен] говорит о неизменных, фиксированных ритмах... Что касается какого-то сходства с моей работой, это как Смит и Шмит. У нас общее только название». Говорит доктор Джон Гастингс из Гарварда: «Это не

серьезная тема, изучаемая серьезными учеными». Профессор Колин Питтендрай, исследовавший этот предмет в Стэнфордском университете: «Я считаю, это полный, чистейший обман». Национальный институт психического здоровья описывает биоритмы как «мифологию». Тем не менее, Дуглас Келли из Национального совета безопасности говорит: «Когда химия была в том состоянии, в котором находятся биоритмы сегодня, она называлась алхимией. Но алхимия стала химией, и в течение пятидесяти лет исследования могут сделать то же самое с биоритмами». Ерунда. Алхимия была ориентирована на поиски философского камня, который превратил бы неблагородные металлы в золото. Камень не нашли, и второстепенные факты, открытые в ходе поиска, были позднее включены в настоящую науку химию. Только будущим биоритмов должен стать отказ от поисков, и примеры скверной логики и исследований, оставшиеся от их крушения, в конечном итоге, вполне могут быть включены в исследования аномальной психологии.

Гиттелсон также цитирует Роберта Бейли из Лабораторий Белла в Пискатавэй, Нью-Джерси, сказавшего: «Если в этом что-то есть, я его еще не нашел». Затем автор указывает, что работа Бейли «все еще находится на ранней стадии» и «охватывает менее 300 сотрудников». В интервью по телефону Бэйли пришел в ужас от этой ссылки.

Бейли, который работает в отделе Гуманитарных технологий Лабораторий Белла, сказал мне, что для «многих тысяч людей» были нарисованы графики на основе теории биоритмов, и что четыре года назад проводилось «интенсивное исследование» — задолго до того, была опубликована книга Гиттелсона. «Нам стало совершенно ясно», — сказал он, — « что после того, как были сделаны переводы оригинальных работ Флисса / Свободы на эту тему, они оказались системой чистых догадок на основе нумерологии. Мы рассматривали их самым тщательным образом и не нашли в них ни одного достоверного факта».

Конечно, сторонники биоритмов не могут воспользоваться старыми предлогом, который часто используют парапсихологи, что ученые не желают взглянуть на доказательства, которые они представляют. Бейли и его коллеги провели окончательное, правильное и хорошо задокументированное исследование не только корней этой так называемой науки, но и ее достижений.

Она просто не работает.

В настоящее время доступно несколько очень точных и надежных методов применения компьютерных технологий, не для получения графиков биоритмов — которые может сделать любой неумелый математик — но чтобы определить, есть ли у этой «науки» реальные основания. Терри Хайнс в обзоре таких исследований, опубликованном в «The Skeptical Inquirer», перечислил некоторые убийственные свидетельства.

Что касается предсказаний аварий, были рассмотрены 13 285 случаев в Британской Колумбии, были изучены 4 346 аварий самолетов, используя данные морской авиации, 4 063 аварий гражданской авиации и 400 аварий на армейских объектах. Биоритмы не выдержали испытания. В 181 автомобильной аварии, где был виноват водитель, и в 205 обычных дорожных авариях, не было никакого намека на деятельность биоритмов. Кроме того, были расследованы 150 «служебных» автотранспортных аварий и 506 смертельных случаев вождения. Никаких эффектов биоритмов выявлено не было. В Национальной лаборатории Оук-Ридж были проанализированы 112 несчастных случаев, в том числе отобранная группа из 67 случаев, в которых была виновата жертва, и были рассмотрены 400 аварий на угольных шахтах, наряду с 210 другими промышленными авариями на производстве. Никакого влияния биоритмов отмечено не было. В Великобритании после широких исследований влияния биоритмов Отделом по расследованию авиационных происшествий Департамента транспорта опубликован официальный отчет. Никаких доказательств обнаружено не было.

Можно выполнить простое исследование спортивных способностей, которые, как говорят нам биоритмисты, сильно зависят от чудесных кривых. Необходимые факты и цифры легко доступны исследователю. Двое исследователей этой теории изучали выступления команд по плаванию и боулингу Университета Флориды, они также проанализировали 100 сухих бейсбольных матчей, подачи 70 игроков высшей лиги и рекорды гольфистов. Никакого достоверного влияния биоритмов обнаружено не было.

Если бы они были обоснованными, графики биоритмов позволили бы предсказывать вероятные дни смерти людей, и такие заявления широко известны. Но в последнее время даты смертей 274 бейсбольных питчеров были проверены на подверженность такому влиянию. Никакой корреляции найдено не было. В другом исследовании из 105 разных случаев смерти снова получены отрицательные результаты. Стоит ли удивляться, что настоящих ученых не интересуют заявления сторонников биоритмов?

«Эксперты» по биоритмам и многочисленные книги и статьи на эту тему обращают мало внимания на неизбежные «сверхкритические» дни, которые (как предполагает их теория) должны встречаться в жизни каждого смертного старше 29 лет. Изучение литературы показывает, что эти критические дни не имеют особого значения, что очень удивительно.

Теория говорит нам, что всякий раз, когда один из циклов (23-дневный, 28-дневный или 33-дневный) достигает нулевой линии, нас ожидает критический день. Таким образом, 23-дневный цикл приносит нам критический день каждые одиннадцать с половиной дней, и так далее. Но, как уже говорилось, наибольшую опасность для будущего представляет, когда в двойной критический день две кривые пересекаются. И мы можем только содрогаться от страха, связанного с перспективой самого страшного момента из всех, легендарного «тройного критического» дня. Но все не так опасно, как кажется, поскольку тройные критические дни довольно редки. Я применил свои элементарные математические навыки и обнаружил, что весь трехцикличный феномен возвращается в исходную точку лишь через 58 лет и 68 дней (плюс-минус один день), когда кривые принимают положение, какими они были в момент рождения . (Отклонение в один день связано с неравным числом високосных лет. Если человек рождается в последние 10 месяцев високосного года или в любое время в течение года, следующего за високосным, число дней составляет 68. Если человек рождается в любой другой день любого другого года — число дней 67. В случае любой даты рождения в девятнадцатом веке дополнительный день должен быть добавлен к числу, полученному по вышеуказанным правилам, потому что в високосном 1900 году високосный день был пропущен. Эта приблизительная цифра приводится по крайней мере в одной книге, «Biorhythm» Ганса Вернли, как «58 лет плюс приблизительно 66 дней».)

Конечно, поскольку критические дни также возникают в середине каждого цикла, есть еще один тройной критический день, в 29 лет и 34 (или 35) дней, и еще в 87 лет и приблизительно 102 дня — если нам посчастливится достичь столь преклонного возраста, когда становится критическим всё, а не только биоритмы. Но в эти дни 23-дневный и 33-дневный циклы идут по восходящей, как при рождении, тогда как 28-дневная кривая опускается. Тем не менее, биоритмы говорят нам, что это самые критические дни в нашей жизни. (Может быть четвертый тройной критический день в возрасте более 116 лет, но в настоящее время мы можем игнорировать эту маловероятную ситуацию.)

Это влечет за собой интересную возможность. Казалось бы, намного больше смертей должно случаться в эти моменты человеческой жизни. Ведь при нулевом физическом, эмоциональном и интеллектуальном уровнях одновременно люди, безусловно, крайне уязвимы к этим условиям. Я вижу в книгах многочисленные графики, показывающие смертоносное влияние биоритмов на жизни знаменитых умерших, но никто из них не умер в один из этих тройных критических дней!

«Наука» биоритмов умудрилась не заметить одну важную особенность: что интерпретация графиков полностью полагается на предварительные знания о событиях и их распределение во времени. Читать графики легче, когда мы знаем время некоторых смертей и видим перед собой кривые. Или это только мое наивное и предвзятое мнение? Передо мной графики биоритмов нескольких людей, умерших в течение месяца, показанного на графике. Однако когда я показываю их «экспертам», те могут только указать на ряд опасных моментов в этот период, и редко близко подходят к настоящему дню смерти. Или я ожидаю слишком многого?

Для тех, кто находит удовольствие в сложности, некоторые из наиболее преданных учеников этого замечательного увлечения, от большого ума, установили еще более циклов в человеческой жизни, к которым, по их словам, нам не мешало бы прислушаться. Я не могу ручаться, что традиционные покровители биоритмов согласны с этими новичками, но чувствую, что должен подчеркнуть их последние заявления, поскольку ни одним нюансом в данной области нельзя пренебрегать. Нам говорят, есть много дополнительных составляющих, таких как цикл «сострадания» (38 дней), «эстетический» цикл (43 дня), цикл «самосознания» (48 дней), и, наконец, «духовный» цикл из 53 дней. Таким образом, мы должны искать критические дни (не говоря уже о двойных критических днях или еще хуже!) с интервалами в 11 ½, 14, 16 ½, 19, 21 ½, 23, 24, 26 ½, 28, 33, 38, 43, 48, и 53 дня! Насколько же наша жизнь теперь преисполнена критическими днями! Простой расчет показывает, что вероятность одного из критических дней составляет от 37% до 59%. Умножьте это на 3, если вы также признаете «полукритические» дни!

Могу себе представить критическое стечение 23/33/43/48-дневных циклов, во время которого можно было бы, вероятно, рассеянно шагнуть с лестницы, крася дом в красно-коричневый цвет, и сломать ногу.

Джордж Томмен однажды появился на известном радио-шоу, поразив меня с заявлением, что в 95 процентах всех рождений, которые он исследовал, пол ребенка было предсказать на основе знания данных биоритмов матери! Он сказал, что если в период зачатия физический / мужской цикл был в верхней точке, наиболее вероятно рождение мальчика, и наоборот, когда в верхней точке был эмоциональный / женский цикл. Такой процент казался замечательным и легко доказуемым, но в то время средств для такого определения в моем распоряжении не было. К счастью, В. Бэйнбридж, профессор социологии из университета штата Вашингтон в Сиэтле, потрудился проверить это утверждение. Его результаты были так же интересны, как утверждение Томмена: теория биоритмов снова провалилась. Бэйнбридж исключил рождения кесаревым сечением, трудные роды и стимуляции родов в выборке из более чем 300 объектов исследования. После случайного округления у него осталось 100 рождений мальчиков и 100 рождений девочек. Среди них было 104 случая, в которых не просматривалась определенная «верхняя» или «нижняя» фаза, которая, при всем справедливом отношении к этой теории, могла быть использована. Из оставшихся 96 случаев, в 48 предсказание биоритмов было правильным, а в 48 неправильным. Но жена «эксперта» по биоритмам, с которым имел дело Бэйнбридж, нашла изобретательное объяснение этим неудачам. Возможно, сказала она, эти дети вырастут гомосексуалистами с неопределенной половой ориентацией! И когда профессор Бэйнбридж запросил у «эксперта» (который фактически дает уроки этой лженауки), расчет пола детей, основанный на его данных, его коллега был неспособен сделать это в течение трех месяцев, которые ему предоставили. Это знакомая ситуация. Столкнувшись с необходимостью предоставить простые, прямые доказательства, защитники теории терпят неудачу и часто прибегают к запутыванию вопроса.

Так называемая наука о биоритмах — не что иное как прославленное гадание, которое, на основе простой даты рождения и некоторого воображаемого исследования, выдает детские идеи о предопределенных циклах, которые управляют человеческим

существованием. Это одна из чистейших и простейших форм идиотизма, напялившая мантию логики и науки.

9. МОШЕННИКИ ОТ МЕДИЦИНЫ

Следовать глупым прецедентам и закрывать на все глаза легче, чем думать.

(Уильям Купер (1731-1800))

Homo vult decipi; decipiatur.

«Желающие быть обманутыми должны быть обмануты» (лат.)

Несомненно, ни один аспект среди дисциплин вроде парапсихологии, оккультизма, псевдонауки и спиритизма не заслуживает большего осуждения, чем широко разрекламированный трюк под названием «Психическая хирургия». В Бразилии, на Филиппинах, а сейчас и по всему миру, актеры с ловкими руками использовали простейшие обманы и крайне неубедительные доказательства, чтобы создать впечатление, будто они могут поместить руки внутрь человеческого тела безо всяких разрезов и извлечь «опухоли» и различные объекты, которые, якобы, вызывали недомогание. Все это делалось под прикрытием религии и экстрасенсорных способностей.

Во время двух моих визитов на Филиппины в 1950-х я слышал об этих чудесах, творившихся неподалеку от Манилы. Как только я собрался посетить эти места, чтобы увидеть все воочию, я был неожиданно вызван в Миграционную Службу, где мой паспорт был конфискован на несколько дней «для проверки». Это было недвусмысленным предупреждением о том, что мои исследования не приветствуются. Представители властей, допрашивавшие меня, несколько раз спросили, не представляю ли я пресс-службу или СМИ, ссылаясь на «причинение неудобств верующим». В конце концов, мне не только отказали в предоставлении информации, но и предупредили об опасности путешествия в столь отдаленные части острова. Я не стал возражать, и, когда мне возвратили паспорт — после того, как на этом настояло канадское консульство — я уехал, так и не увидев выступление этих шарлатанов из глухомани.

В Бразилии я тоже было столкнулся с трудностями, но ясно дал понять, что собираюсь оплатить демонстрацию. Далее мне понадобилось получить одобрение местных спиритуалистов, перед тем как приглашение могло быть выдано. Не было неожиданностью, что такого одобрения я не получил. К счастью, более неосторожные «психические хирурги» оставили нам видеозаписи, которые вполне эффективно изобличают их как мошенников. Опытный глаз может определить, какие именно незамысловатые фокусы использовались для совершения этих чудес. В надежде, что камера не раскроет их подлог, так называемые хирурги бросали «опухоли» и прочий мусор среди обильного потока крови и алкоголя, показывая нам, как это делалось на самом деле. Простая ловкость рук. Несколько раз я повторил эти действия в фильме, который был показан в Италии, Англии, Канаде и США.

При всей имеющейся у них информации, можно было бы предположить, что крупные медицинские ассоциации сделают заранее подготовленные заявления насчет подобных практик. Чтобы выяснить, заинтересованы ли британские организации в понимании методов «психических хирургов» или сделали ли они какие-либо заявления на эту тему, я связался с их офисами. Запросы были отправлены в Британскую медицинскую ассоциацию, Королевский колледж хирургии и Королевский медицинский колледж. Никто не был заинтересован в том, чтобы узнать больше на эту тему, зато я получил одно неуклюжее заявление, что «те, кто рассчитывают на подобное лечение, могут быть разочарованы». Они правы. Смерть — крайняя степень разочарования.

Американская медицинская ассоциация так и не ответила на мой запрос. Они заботятся о докторах, а не о пациентах. Вероятно, их философия -— позволить пациентам учиться на собственных ошибках.

Я вспоминаю, как несколько лет назад, когда в Британии была опубликована книга «Ариго: Хирург Ржавого Ножа» Джона Фуллера, мы с доктором Крисом Эвансом приняли участие в вечере, организованном издательством. Как оказалось, мы были единственными рациональными людьми среди приглашенных. Мы посмотрели фильм, снятый доктором А. Пухарич (до того, как он спутался с Ури Геллером), о чудесной хирургии в исполнении Хосе Педро де Феитас, который взял псевдоним Ариго в джунглях Бразилии и стал одним из святых паранормальщины, делая примитивные операции и выписывая бесполезные рецепты. Его превозносили доктора Пульхарич и Фуллер, которым мы обязаны появлением таких бесценных документов как «Инцидент в Эксетере» и «Прерванное путешествие», которые являются классическими образцами разглагольствований об НЛО. Фуллер раньше писал для ТВ шоу «Скрытая камера» и до сих пор не утратил своей изобретательности.

В одном из моментов фильма, снятого от лица другого известного верующего, доктора Тэда Бастина из Кэмбриджа, мы наблюдали удаление подкожной кисты из головы пациента. Эту операцию я наблюдал несколько раз в исполнении миссионера в Перу без какой-либо анестезии вообще. Вообще-то, я проводил такую же операцию на себе, когда на моем лбу образовалась киста, угрожающая стать третьим глазом. Такой недуг представляет собой просто немного безвредной жировой ткани под кожей, которая превращается в комок. Обычно он даже не требует лечения, рассасываясь сам по себе.

Бастин назвал эту штуку кистой, и я согласился, что она выглядит точно как киста. Но когда я обратил его внимание, что в книге, которую мы обсуждали, был кадр из фильма, описывающий кисту как «опухоль головы», мое возражение было встречено негативно, как чрезмерный акцент на деталях. Опять же, для пользы дела щедро использовалось преувеличение. Есть очень большая разница между опухолью головы и тем, что было показано в фильме. Позже во время показа мы с доктором Эвансом были в истерике, к ужасу остальных присутствующих, когда, — под бубнеж Бастина об «отсутствии боли или дискомфорта» и «незначительном кровотечении или его отсутствии» — было показано излечение пациента от пугающего нарыва на спине. В момент, когда скальпель Ариго коснулся нарыва, хлынул ужасный поток крови и гноя. Ассистент схватил пациента и прижимал его к столу, пока тот бился в агонии. Мало того, что кровь была повсюду, так и боль была довольно очевидна.

Ариго был врачом-любителем, как и сотни «целителей» в отдаленных уголках мира, где зачастую трудно ожидать медицинской помощи, кроме как от самого себя. Он, как и мой друг, миссионер из Перу Джо Хокинг, научился зачаткам элементарной хирургии, основам стоматологии и навыкам психологической манипуляции. Зачастую присутствие человека, проявляющего заботу, более важно для пациента, чем человек в белом халате. Ариго приукрашивал свои действия некоторыми суеверными рассказами об умершем немецком докторе — докторе Фрице — который нашептал ему наставления в левое ухо. По полученным в результате каракулям в местной аптеке было приготовлено лекарство. Интересно и показательно отметить, что никто, кроме его помощника, не мог прочесть эти каракули, сокращенные им до машинописного рецепта на бесполезные и неподходящие комбинации лекарств, которые, тем не менее, казалось, в некоторых случаях приносили облегчение. Ариго, очевидно, знал об эффекте плацебо. И единственной аптекой в городе заправлял его брат.

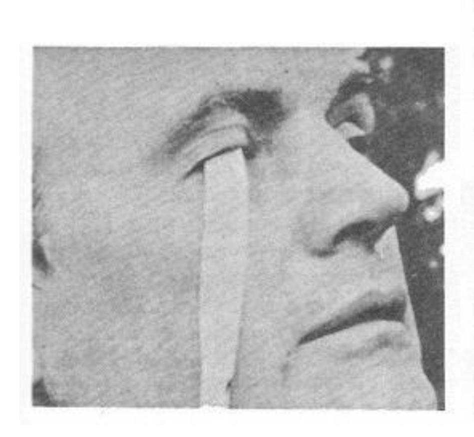
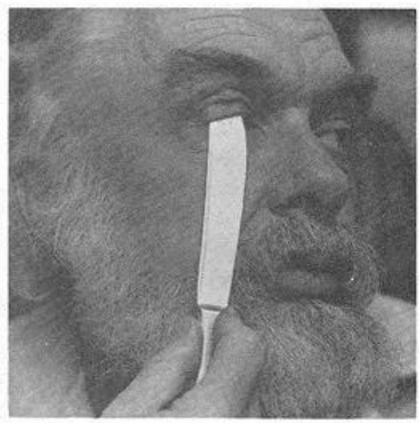
Ариго получил наибольшую поддержку именно в таких книгах, как книга Фуллера. В качестве примера полного игнорирования этого автора фактами, мы можем исследовать его описание операции, которую он видел в фильме Пухарича. Оставшаяся часть его книги по большей части основана на данных Пухарича, поскольку Фуллер вообще никогда не видел

Ариго, кроме как в фильме. Этой операцией было уже упомянутое вскрытие нарыва, и описание Фуллера — это полное искажение данных об этой операции, как показано в фильме. «Как обычно», — пишет Фуллер, — «он зверски вонзил нож, глубоко врезался в плоть в узкой части поясницы — секторе, очень богатом кровеносными сосудами и, следовательно, склонном кровоточить. Вытекло очень мало крови, но абсцесс был извлечен... пациент был совершенно спокоен и не испытывал боли». Вздор. Ариго просто вскрыл нарыв. Было больно, и была кровь. Вот и всё.

Ариго оперировал самого доктора Пухарича. У того была простая липома, комок жировой ткани, растущий под кожей руки. Технически, эту опухоль из наросшего жира безопасно и легко вырезать, поскольку она никак не привязана к телу, а свободно движется под кожей. Ариго сказал Пухаричу отвернуться, сделал небольшой надрез над комком, вытолкнул его и остановил кровь. Но Фуллер говорит, что «имели место два очень невероятных медицинских явления: удаление опухоли и полное отсутствие инфекции». Очень невероятных? Едва ли. Предполагается, что все разрезы, сделанные не в операционной, инфицируются, и что удаление липомы является опасным процессом. Это не так; на самом деле, это одна из наиболее простых хирургических процедур. Ариго сделал кое-что вполне обычное, с ожидаемыми результатами, а Пухарич с Фуллером сделали из этого чудо, потому что это одно из очень немногих задокументированных представлений Ариго.

Одной из «невозможностей», которой удивлялся Пухарич, был часто повторяемый трюк Ариго с засовыванием лезвия ножа под веко. Похоже, Ариго делал это, чтобы произвести впечатление на пациентов своими способностями, поскольку он проделывал это независимо от того, какой была болезнь. В то время, когда я был ребенком в Торонто, там был молодой парень по имени Грей, живший на нашей улице. Каждый год, когда странствующий карнавал приезжал в город, они нанимали его в качестве «Пучеглазого парня», и он стоял перед глазеющей толпой, засовывая столовый нож себе под веко. Когда он выпячивал веко вверх и в сторону от глазного яблока, возникала очень сильная иллюзия, учитывая, что его глаза были навыкате, хотя это было всего лишь представление для публики. Это простой трюк, и, конечно, Пухарич расхваливал его и добавил в свою коллекцию документально подтвержденных чудес Ариго.

Чтобы доказать невозможность фокуса, Пухарич лишал подвижности крысу, зажимая ей голову, а затем толкал различные предметы ей в глаза. Он сообщил, что крысе это совсем не понравилось. Таким образом, ученый снова праздновал триумф: раз крысы сопротивляются предметам, толкаемым им в глаза, Ариго был святым. Но Пухарич пошел еще дальше. Он выбрал добровольца из числа лаборанток и рассказал ей, что собирался сделать, предупредив, что при «первых признаках дискомфорта» она должна ему сигнализировать. (Ариго никогда не делал такого предупреждения. Он просто тыкал нож, при этом пациент всегда был прижат спиной к стене). Затем выбрали «маленький, гладкий» ножик (что внушает мысль, что ножи Ариго были большими и грубыми), и вставили под веко «на долю дюйма». Девушка просигнализировала о дискомфорте, и нож убрали. Безусловно, научное доказательство. Тогда как же я могу засунуть нож себе под веко и выдержать такое испытание?

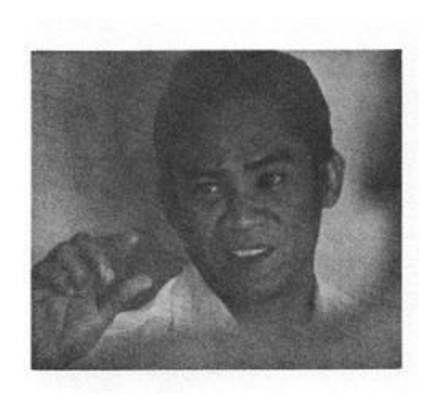



На первой фотографии Ариго пугает зрителей, засунув нож под веко пациента. Но этот фокус выполняется легко и безболезненно, как показывает автор на втором фото. Это абсолютно не больно, и каждый может это сделать. Пьеро Анжела, Италия.

Похоже, едва ли нужны доказательства, что Ариго применил откровенную ловкость рук. (Исключением является один пример, упомянутый Фуллером, когда он сообщает, что Ариго голыми руками удалил человеку печень. Фуллер не тратит время на попытки убедить читателя в этом подвиге, как если бы он был смущен всем этим.) Филиппинские «хирурги», однако, без этого не могут. Их обман состоит из двух или трех основных трюков в сочетании с явным притворством. Всегда в избытке возложение рук, «уравновешивание магнитных сил» и массаж маслом и святой водой. Пациентам читают проповеди и подготавливают несколько дней до того, как применяют какую-либо действительную «хирургию». Одним из лучших документальных фильмов на эту тему был фильм производства Granada TV «Мир в действии». Эта британская программа фактически сопровождает жертвы с момента их посадки в самолет для путешествия на Филиппины, во время лечения, а затем возвращения домой. Майк Скотт читал текст и был ведущим шоу.



Хосе Меркадо, «психический хирург». Granada TV



Помощник Меркадо. Granada TV



Руки Меркадо, когда он тянет «опухоль» якобы из тела жертвы, удерживая часть материала для повторения трюка несколько мгновений спустя. Granada TV

Фильм показывает «хирургов» за работой, энергично разминающих тела, обычно животы толстых людей. (Худые люди должны довольствоваться меньшим лечением, по причинам, которые станут ясны.) Используется много воды и масла, а затем начинается чудо. Из-под рук потоком хлещет кровь, и кажется, появляется разрез. Хосе Меркадо, исполнителя трюка, вдруг заливает поток крови, и он тянется за кусочком ваты, которую ассистент втискивает в его ладонь. Этим кусочком ваты он промокает кровь вокруг, при этом обе руки сомкнуты вместе. Левая рука прижата к телу, пальцы правой заходят в него, и после небольшого тыкания, виден свежий фонтан крови. Затем из тела начинают вытягивать клочок светлой ткани. Его отрывают и выбрасывают. Другой кусок появляется из-под левой руки, и с ним обходятся так же. Участок вытирают, и не видно никакого оставшегося разреза. Операция закончена.

После безуспешных попыток в течение нескольких дней получить немного ткани и / или крови от фальшивой операции, Скотт, наконец, выхватил «опухоль». Вот его разоблачительное сообщение. «Я схватил то, что, казалось, было большой опухолью, появившейся из тела. На две трети она оказалась из ваты. Одна ее треть была длинным, тягучим кусочком ткани, длинным кусочком мяса, который мог быть чем угодно, от отрезанного куска баранины... до части человеческого тела, я полагаю. Хотите мое предположение — это был кусок баранины. И это не очень смешно. Это очень огорчительно».

Скотту было интересно изучить открытия доктора Линкольна, касающиеся крови и «опухоли», привезенной с Филиппин другой группой пациентов, которых также лечили психические хирурги. Линкольн является специалистом в области серологии групп крови и судебной медицины из Госпиталя лондонского Медицинского колледжа. Он обнаружил, что образцы крови были от коровы, и что «опухоль» была куском куриного кишечника. Но, невероятно, всему этому есть обоснование, утверждающее, что это чудо в настоящее время

получает все больше доказательств! Сверхъестественные силы, говорят нам, превратили смертоносную опухоль в безвредные вещества, которые не могут заразить человека.

Как это все делается? Конечно, есть много крови, и куриные кишки не появляются из ниоткуда, не так ли? Не больше, чем появляется из ниоткуда кролик фокусника. Я вспоминаю замечание одного фокусника, которого спросили, как он вытащил кролика из шляпы. «Ну»,— сказал он,— «первым делом надо посадить кролика в шляпу». Правда, правда.

Есть два приспособления. Одним из них является устройство, которое можно приобрести в любом магазине товаров для фокусников.

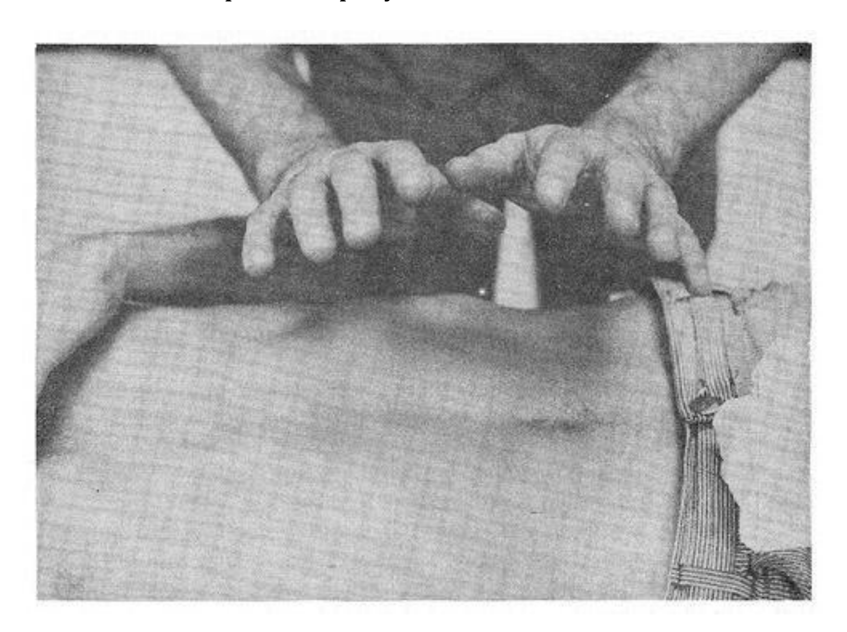


Фото 1. *Руки автора приближаются к пациента в начале «психической операции». Обратите внимание на фальшивый большой палец на правой руке. Обзор технологий*

Рассмотрите Фото 1. Оно здесь видно, если посмотреть внимательно. Это фальшивый большой палец — своего рода большой наперсток, который выглядит как большой палец — и его наполняют кровью перед операцией. Тело смачивают водой, и выполняют манипуляции, показанные на следующем фото.

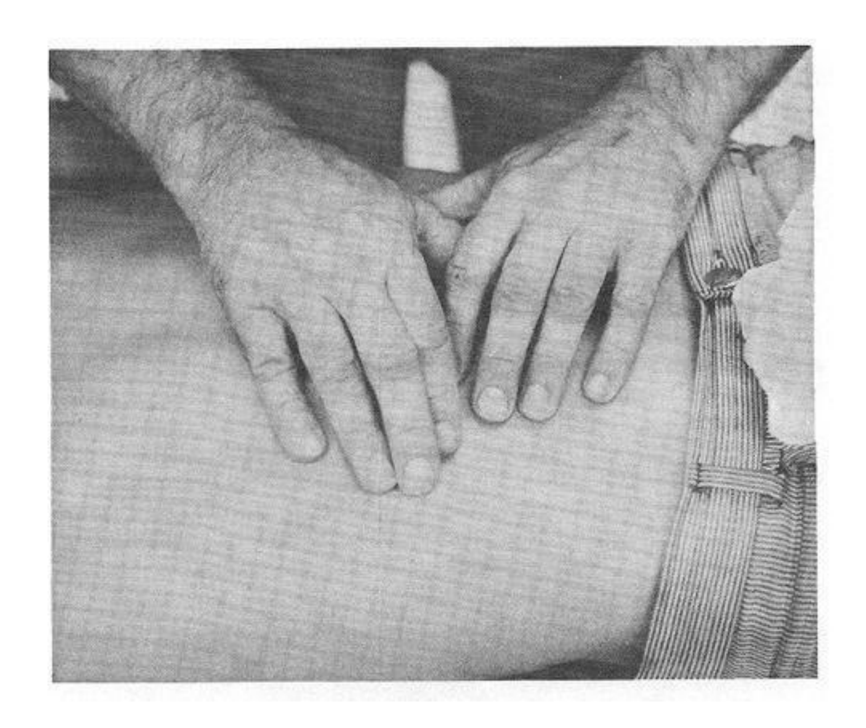


Фото 2. *Руки располагаются на нужной области. Обзор технологий*

На Фото 2 фальшивый палец снимают с настоящего большого пальца, чтобы заставить вытечь кровь вместе с кусками ткани, спрятанными с нею.

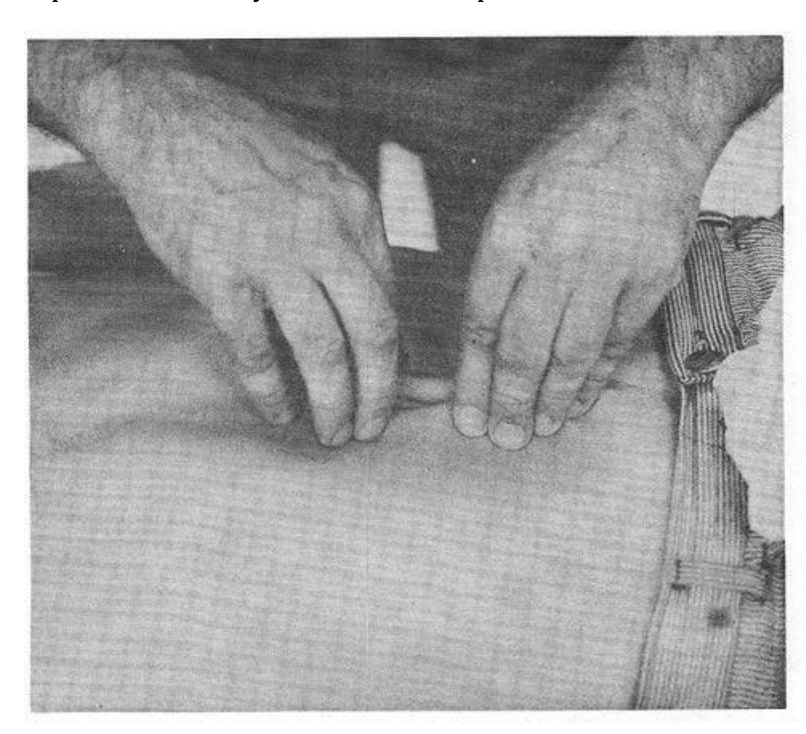


Фото 3. *Плоть собирается в складки. Обзор технологий*

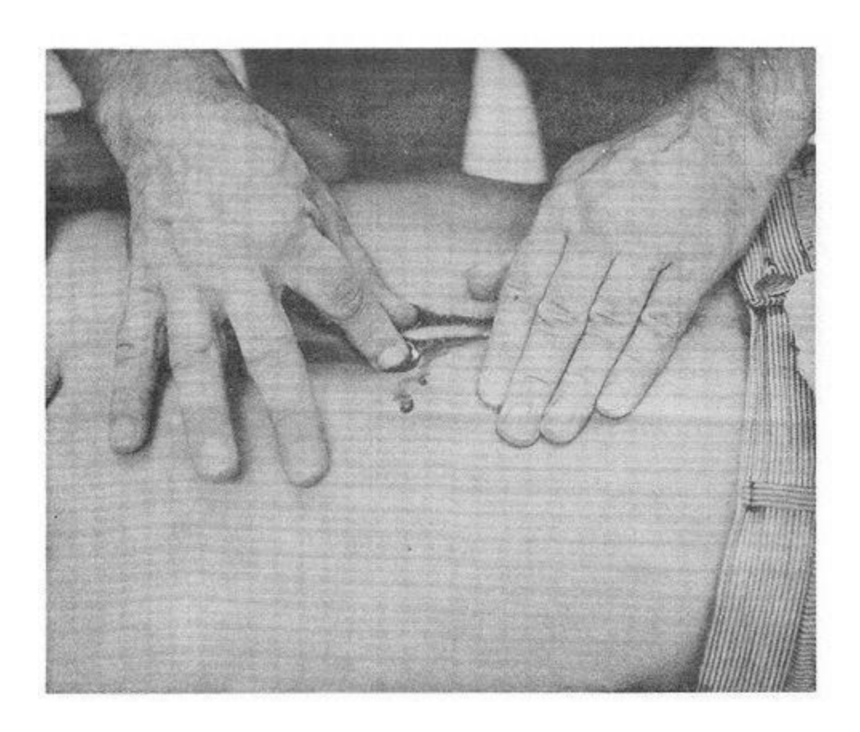


Фото 4. *Кровь внезапно появляется, когда «разрез» сделан. Обзор технологий*

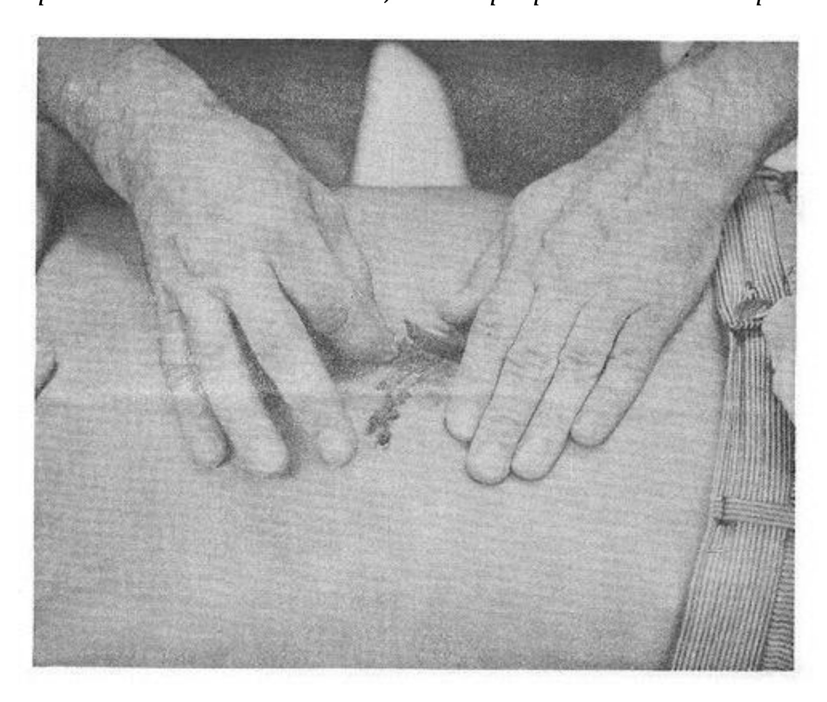


Фото 5. *Извлекается волокнистый материал. Обзор технологий*

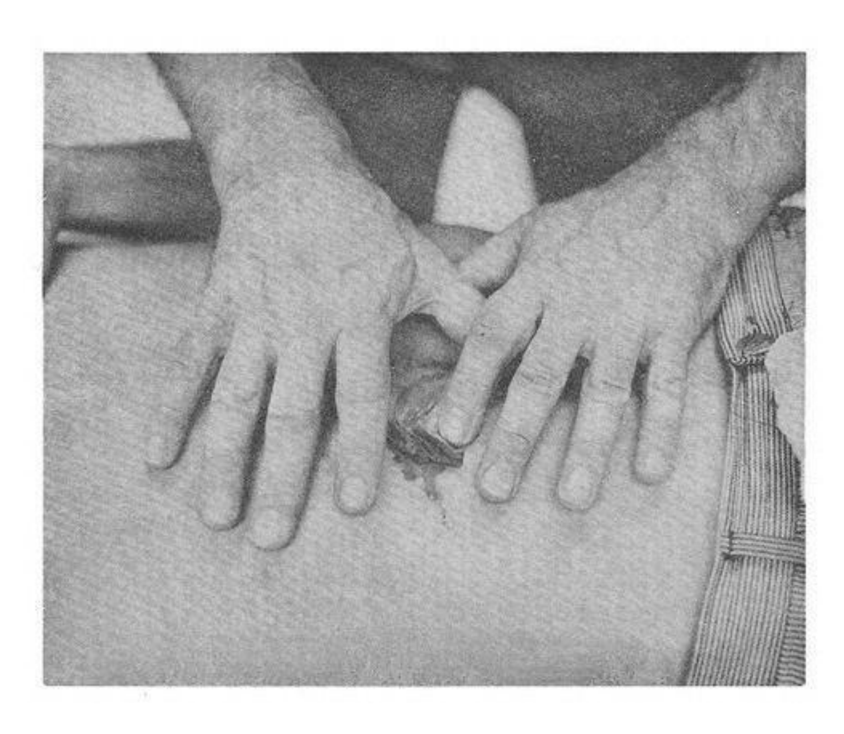


Фото 6. *«Разрез» демонстрируется, чтобы быть закрытым, когда «опухоль» будет удалена. Обзор технологий*

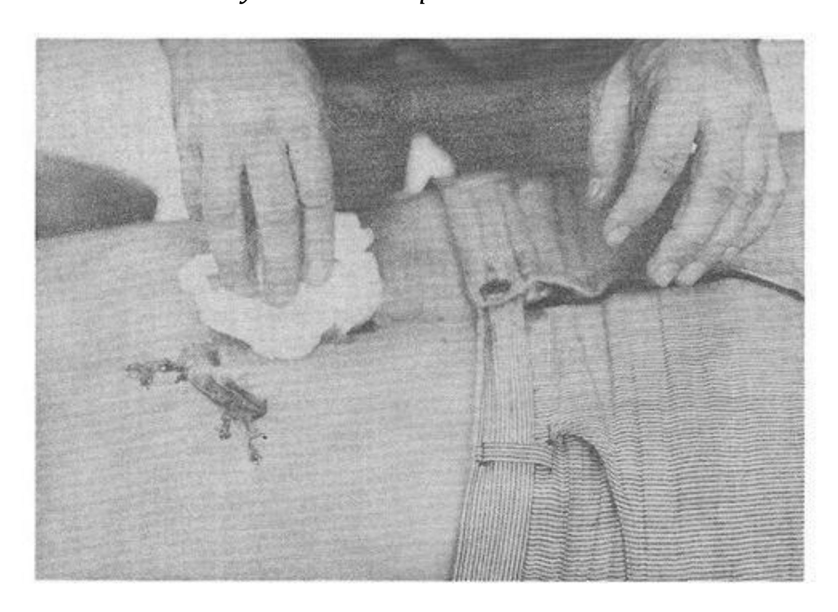


Фото 7. *Область операции вытирается. На ней не осталось никаких признаков разреза; только материал, изображающий «опухоль».*

На Фото 6 фальшивый палец снова надевают на настоящий, а на Фото 7 его собирают в вату, чтобы отбросить.

Но Хосе получал гораздо больше крови из другого источника. Когда он потянулся еще за ватой, ему передали также кое-что еще. Это был небольшой кусок воздушного шарика красного цвета, заполненный кровью. Он спрятал пальцы под руку, чтобы проколоть шарик, а затем вытащил обратно кусок красной резины, как если бы это были некоторые эластичные ткани из тела. Он их сразу отбросил. Другие фрагменты частей курицы затем были предъявлены в качестве дополнительных «опухолей».

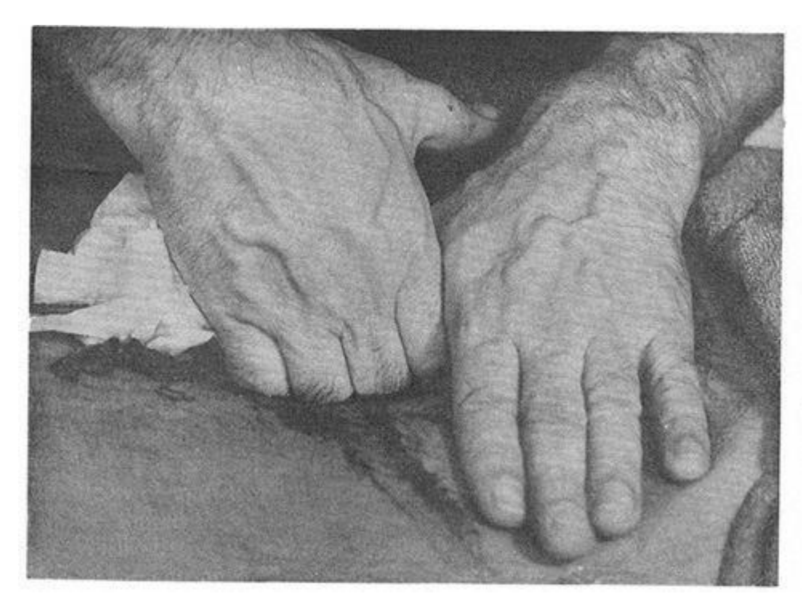
«Психические хирурги» также, кажется, залазят внутрь тела, их пальцы проникают в брюшную полость. Это делают на толстых людях, свернув пальцы калачиком и вдавив костяшки в плоть, при этом создается впечатление, что пальцы внутри. Это все, что нужно

сделать, но это обманывает множество людей. А сами «хирурги»? Что они делают, когда им нужно к врачу? Тони Агпаоа, ставшему одним из самых богатых людей на Филиппинах благодаря своему шарлатанству, был удален аппендикс — в Сан-Франциско, в настоящей больнице. Когда заболел его маленький сын, Тони не стал рисковать. Он мог себе позволить настоящую больницу, и этим воспользовался. Почему? Потому что, как нам говорят, целители не могут применять свои способности на себе. Но Тони, ведь есть множество «психических хилеров», которых ты сам учил! Ведь если на Филиппины самолетами все время прилетают умирающие люди для лечения, почему вы не хотите воспользоваться этими чудесами?

Покровители этих шарлатанов заявляют, что те не берут платы за свои услуги. И это не так. Но как пациенты туда добираются? Они летят туда (хотя Федеральная комиссия по торговле запрещает рекламу этих туров в США) за 1300 долларов с человека, останавливаются в отелях, покупают питание по астрономическим ценам, а затем оплачивают регистрационные сборы и издержки операционной. Когда они готовы улетать — такие же больные, как и по прибытии, но гораздо беднее — они получают набор конвертов с именами всех людей, с которыми они контактировали во время пребывания, и они должны сделать щедрое пожертвование. В брошюре, представленной Христианским центром путешествий, сказано:

Напоминаем пациентам, что филиппинские хилеры очень религиозны, и всегда говорят, что они являются «инструментами» для этой целительской работы, и поэтому не могут обещать ничего, кроме как отдавать самих себя ради исцеления больных. Следует также помнить, что они очень бедны, и их специально привозят в Манилу из их различных святых мест, чтобы помочь вам. Поэтому, пожалуйста, будьте щедры, насколько можете, отдавая ваше пожертвование в последний день вашего лечения.

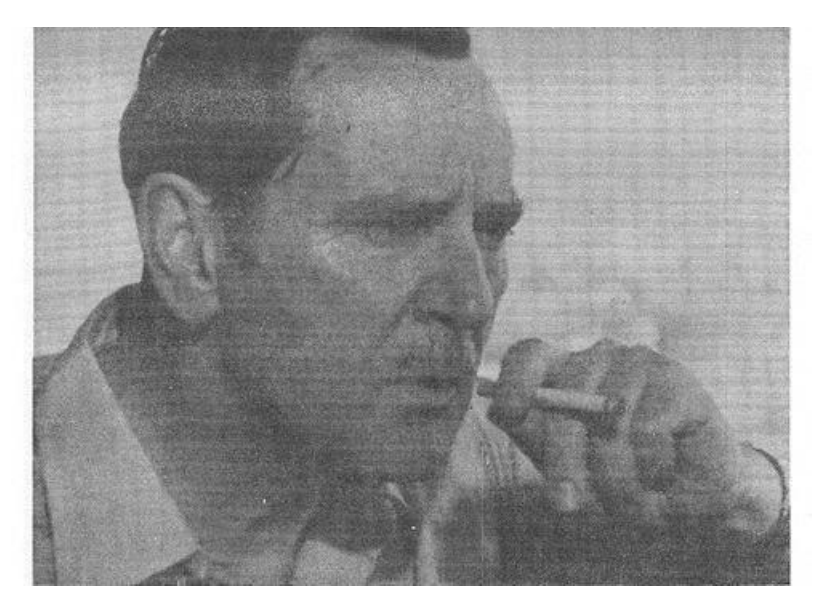
Эта цитата — высказывание Тома Уильямса, чей тщательно отредактированный и преувеличенный фильм, показывающий «хирургов» за работой, был показан во всем мире, и заманил многих людей в руки этих мошенников. Люди пренебрегают или отказываются от настоящего лечения для того, чтобы воспользоваться последними модными в чудесами. И умирают. Granada film показала это очень беспощадно, дав результаты случаев всех пациентов, которых удалось отследить. Некоторые заявили, что были исцелены, но затем перенесли рецидив. Другие просто «чувствовали себя немного лучше». Некоторые из них умерли до того, как фильм был показан, другие умерли впоследствии от своих недугов.



Кажется, что руки автора проникли в организм пациента. Пальцы правой руки просто подогнуты чтобы создать иллюзию, будто они находятся внутри тела. На этот раз,

обильный поток крови выжимается из пузыря (слева), который был извлечен из жидкости, как если бы это была опухоль. Гонг, Гамбург

«Людям помогло — они вылечились; когда я говорю помогло, вы понимаете, что я имею в виду вылечились. И вы можете проверить это с вашими людьми в Англии. Если лечение не пройдет проверку, я это опротестую» Так сказал Майку Скотту человек, руководящий «психическим хирургами» на Филиппинах, перед возвращением Скотта с командой Granada film домой. Скотт принял его вызов, представив в департамент судебной медицины больницы Гая, Лондон, образцы, которые он со своими коллегами смогли вырвать у обманщиков. Образцы оказались кровью коров и свиней. Опухоль, удаленная из шеи девочки, оказалась пробой биопсии из груди зрелой женщины. Из большой группы пациентов, которым организовали долгую и дорогую поездку, никто не был вылечен. Опухоли остались на месте.



Том Уильямс, который приводит страждущих в руки так называемых филиппинских целителей «от имени Христианского центра путешествий» в Маниле. Организация не связана ни с одной христианской церковью. Granada TV

Как сказал в интервью один «вылеченный» больной: «По-моему, это фантастика ... это чудесно ... О, я в этом совершенно уверен, потому что у меня у самого были некоторые — ну, извлекли несколько опухолей ... Только я думаю, что они не могли быть там ... это были довольно большие опухоли». Да, они были большими, и это были кусочки курицы, леди; они не были частями вашего тела. Ваш врач сказал вам, когда вы вернулись в Англию, что ваша опухоль все еще на месте.

Как ни странно, Христианский центр путешествий в своей брошюре настаивает, чтобы «участники имели Международное свидетельство о вакцинации против оспы ... прививки против холеры, и настоятельно рекомендует курс противомалярийных таблеток». Конечно. Так неряшливый мошенник сможет втирать куриные кишки и кровь коровы вам в живот и брать ваши деньги во время пения хвалебных гимнов. Звучит логично.

Один случай подытоживает обман, замешанный в этом жестоком бизнесе. После того, как Майк Скотт захватил фальшивые опухоли, съемочную группу выгнали из операционной в отеле, и когда камере позже позволили туда «заглянуть», пациенты были расположены таким образом, что ничего не было видно. Granada их раскусила, и они об этом знали.

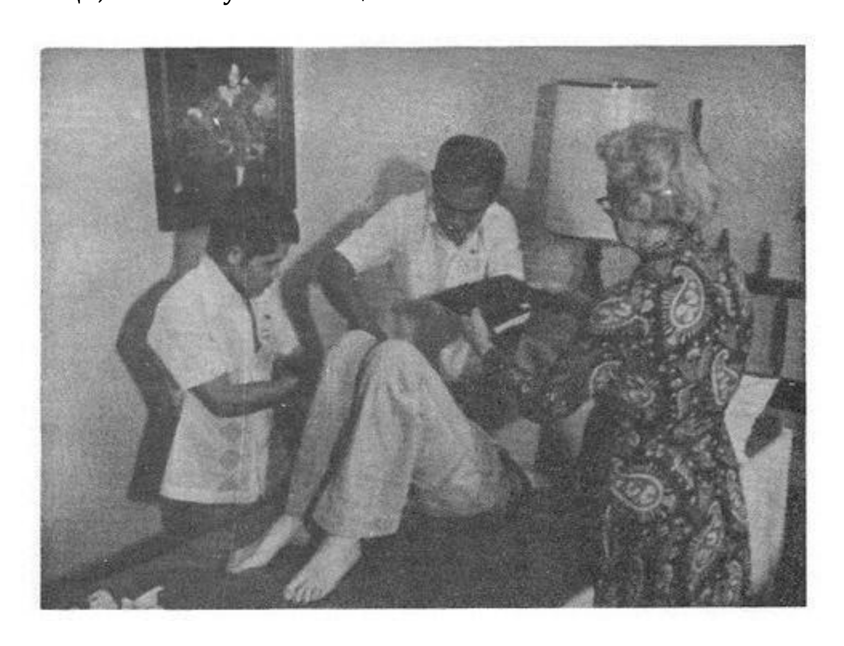
Когда я был в Англии в 1978 году, чтобы разоблачить проделки Дэвида и Хелен Элизальде, двух «хилеров», работавших через Национальный союз спиритуалистов, было легко показать в одном фильме, что пальцы исполнителей не были внутри тела пациента, а

были просто свернуты. Но самая забавная часть получилась в конце фильма — отрывок, не использованный на ТВ — когда оба были показаны в их кухне после долгого дня исцеления и ловкой работы рук: Дэвид резал курицу на ужин.

В спиритуалистской прессе утверждалось, что Элизальде не заработали ни копейки за свои труды. Но признавалось, что был регистрационный взнос £ 10 за каждого пациента, и около девяноста пациентов посещали их каждый день. Кроме того, можно было бы оставлять пожертвования, если пациент пожелает. Большинство пожелали. Итак, $ 1 640 в день, довольно значительные деньги. Элизальде оставались там десять дней. Неплохо для аферы, требующей чуть больше чем пару кур, пластиковый палец, и десятки воздушных шариков. Возможно, эти детали даже вычитаются при расчете налога на прибыль — ой, чуть не забыл! Это религиозные люди, помните? Они, конечно, освобождены от такого бремени.

В 1979 году я снова отправился в Англию, и Элизальде снова выступали в программе Би-Би-Си. Ведущий на Би-Би-Си заклеймил их как «жуликов, обманщиков и мошенников». Судебно-медицинская экспертиза их «опухолей» и крови доказала, что они взяты от свиньи. Элизальде выглядели немного обеспокоенными выступлением, но мистер Гордон Хиггинсон, спонсор тура, который они проводили в Англии, просто отказывался верить доказательствам. Стандартный порядок действий.

Я повторяю мое предложение, на этот раз специально для «психических хилеров». Если они могут показать мне случай, когда врач поставил диагноз болезни, которая не является самоизлечивающейся и не подвержена периодическим ремиссиям, а затем доказать, что пациент прошел психическое исцеление и вылечился без лекарств в результате такой помощи, я заплачу им свои $ 10.000.



Позднее телевизионная команда Майка Скотта заподозрила, что пациент был помещен такой позе, чтобы заслонить неудобные ракурсы. Обратите внимание на открытую библию, используемую для заслона.

Конечно, это предложение стоит принять. Или, может быть, они хотели бы извлечь опухоль, в тот момент когда я за ними наблюдаю. Я думаю, нет. Когда ничто не помогает убедить скептиков, промоутеры паранормальных явлений обращаются к «Спящему пророку», Эдгару Кейси, которому приписывают, что он поставил точные диагнозы и назначил лечение отдаленным пациентам, пославшим ему письма — и это независимо от того, мало или много было о них информации. Кейси также славился своим «чтением жизни» — описаниями бывшей и нынешней жизни людей, полученными из одних лишь их имен. Он утверждал, что все это происходит, когда он спит, и что он никогда не помнит

слова, которые он говорит, пока находится в трансе. Результатом всего этого стала Ассоциация Исследований и Просвещения, и ее библиотека из тридцати тысяч историй болезней — это огромный материал, которым потчуют доверчивых. Кроме того, логические обоснования, применявшиеся Кейси и его сторонниками для объяснения его многочисленных и заметных неудач, служат яркими примерами искусства отговорок.

Кейси был тихим человеком, похожим на школьного учителя, в очках без оправы и скошенным подбородком. Когда он умер в 1945 году, он уже был на пути к славе экстрасенса, а затем его известность взлетела по-настоящему. Нынешнее возрождение интереса к иррациональному породило более десятка новых книг — и переиздание старых — которые расхваливают его чудеса. Книжные стенды полны изданий Кейси, и на моих лекциях верящие люди часто упоминают о нем публике как об одном из непобедимых людей в своей области.

Конечно, Кейси помнят по его кажущимся успехам, а не по неудачам. Последователи заявляют о многих тысячах проверенных случаев, в которых этот «главный экстрасенс» правильно диагностирует болезни и предписывает лекарства. Но так ли это? Я рекомендую моим читателям провести некоторые исследования, тщательно изучив любую из многочисленных книг о «Спящем пророке». Надо сказать, последователи Кейси вовсе не стыдятся бесчисленной полуправды, уклончивого и искажающего информацию языка, и многочисленных «лазеек», которые Кейси использовал в своих отчетах. В некоторых случаях эти подпорки были четко выражены, без всякой попытки их замаскировать. Но такова природа фанатика, что какими бы осуждающими не были документальные свидетельства, их вера непоколебима.

Кейси любил такие выражения, как «я чувствую, что ..». и «может быть», оговорки используемые, чтобы избежать положительных утверждений. Это обычный инструмент в профессии экстрасенса. Многие из писем, которые он получал — действительно многие — содержали конкретные сведения о болезнях, нуждавшихся в «чтении», и ничто не мешало Кейси узнать содержание письма и представить эту информацию, как если бы это было божественное откровение. Для тех, кто повидал десятки подобных диагнозов, как повидал я, методика очевидна. Это просто специализированная версия техники «обобщения» гадалок.

«Лечение» Кейси было довольно забавным. Он просто обожал, когда его пациенты кипятили самые малоизвестные корешки и кору, чтобы сделать отвратительные сиропы. Возможно, терапия основывалась на вызывании у жертвы такой сильной тошноты, что забывалась подлинная болезнь. И не секрет, что его методы лечения были весьма похожи на «домашние средства», описанные в подручной медицинской энциклопедии, которая была настольной книгой во многих сельских домах в конце 1800-х годов. Говяжий бульон был одним из любимых лекарств Кейс от таких разных заболеваний, таких как подагра и лейкемия. Кто посмеет обвинить хорошего человека, который предписывает чашку горячего супа?

Но разве лечение на самом деле является следствием всего этого? Так или иначе, это трудно доказать. Показания некоторых из его пациентов вряд ли отражают всю картину. Мертвые пациенты не могут жаловаться, и те, кто не вылечился, выиграют не много, написав письмо с жалобой. В конце концов, этот хороший человек пытался им помочь, и только из-за того, что лечение не в некоторых случаях не работало, не стоило осуждать весь процесс. Что касается тех, кто заявляет, что был вылечен, есть важный фактор, который необходимо учитывать. Я уверен, вы слышали анекдот о человеке, который кричал во все горло в парке. На вопрос, почему, он ответил, что этим он не подпускает близко злых слонов. Но ведь здесь за тысячи миль нет ни одного слона, возразили ему! Ну, видите, как хорошо это помогает? — торжествующе ответил человек. Суть в том, что только то, что Кейси предписывал пить отвар из корешков, не означает, что эта панацея помогла в лечении, о

котором сообщалось. Не следует забывать, что многие из заболеваний, с которыми приходят к врачам, являются мнимыми или самоизлечиваемыми.

Но могут ли скептики доказать, что лечение Кейси обусловлено обычными причинами? Требуются огромные денежные затраты, чтобы провести необходимые исследования в этом направлении, и в большинстве случаев информация будет все равно недоступна. Честно говоря, неопределенная, очень уклончивая, упрощенная диагностика и лечение, приписываемые Эдгару Кейси, вряд ли требуют такого исследования. Изучения имеющихся записей вполне достаточно, чтобы отказать ему в святости. Большая и хорошо финансируемая организация, которую он основал, выживает сегодня в результате того, что люди предпочитают веру, а не благодаря достоверным доказательствам.

В поучительной книге под названием «Внешние пределы способностей Эдгара Кейси», написанной Е. В. Кейси и Х. Л. Кейси, его известные неудачи оправдываются обычным образом. Авторы убедительно уверяют нас, что эта книга, хотя и признает неудачи, вполне удовлетворительно все их объясняет. Но судите сами. С пустословной откровенностью Кейси, здесь говорится, что он, находясь в трансе, раскрыл похищение Гауптманом сына Линдберга:

1. Ребенок был украден в 8:30 (утра или вечера не указано) из дома Линдберга одним человеком. Другой человек взял его, и был еще третий человек в машине.
2. Ребенка доставили в небольшой, коричневый, двухэтажный дом в промышленном районе Кардова вблизи Нью-Хейвена. Дом когда-то был зеленым.
3. Упоминалась Шартест-стрит, а также Адамс-стрит, у которой были изменены номера и название.
4. Крыша дома покрыта гонтами. С ребенком находились трое мужчин и одна женщина. Было названо имя женщины и одного мужчины.
5. Ребенку постригли и покрасили волосы.
6. Кардова связана с производством изделий из кожи.
7. Упоминается красный сланец и новая дорога с щебеночным покрытием «на половине улицы» и тянущаяся «полмили».
8. Мальчика перевезли в Джерси-Сити, и он плохо себя чувствовал.
9. Гауптман виновен «лишь частично». Кейси попросил это «не разглашать».

Что ж, довольно много информации, не так ли? К сожалению, большинство из этого неверно. Правда, Адамс-стрит была найдена, и она была так названа лишь несколько недель назад. Но эта информация была доступна Кейси во время одного из его редких периодов бодрствования. Кроме того, Адамс-стрит доказывала обман. «У меня всегда были сомнения относительно достоверности в таких вопросах», сказал Кейси, когда столкнулся с фактами. Что ж, у меня тоже, Эд, и сейчас больше, чем когда-либо, после того, как я изучил ваши записи.

Но мы должны дать Кейси и его последователям возможность это обосновать, поэтому здесь приведен список их оправданий:

1. «Чтения» добыты с мысленных намерений других людей, которые также планировали похищение ребенка Линдберга. (Плохое экстрасенсорное прицеливание).
2. Мысленная картина других причастных людей исказила данные.
3. Были сильные ментальные помехи.

Не удивительно, что Кейси попросил это не разглашать! Это был большой провал, и он здесь сильно опростоволосился. Но эти оправдания и по сей день принимаются верящими в экстрасенсов людьми как вполне законные.

Есть еще немало сюрпризов для нас. Кейси ставил диагнозы, даже когда «пациенты» были мертвы! Как такое может быть! Смерть, безусловно, является очень серьезным симптомом, и должна была быть обнаружена. Но мы не учитываем изобретательности подобного рода людей, которая проявляется в следующих примерах.

Кейси проводил «чтение» на понедельник для маленькой девочки, которая умерла от лейкемии в воскресенье, за день до этого. Отчет был написан, когда ребенок был еще жив. Кейси дал длинный и типичный диагноз, и назначил длинное и сложное диетическое лечение. Отрывка из этого отчета будет достаточно, чтобы показать, насколько он ясный и информативный: «Понимаете, это зависит от того, было или не было сделано то, что предполагалось сделать сегодня».

Нет, малыш Эдди, боюсь, что совсем не понимаю. Однако обвиняемые заслуживают шанс представить свое алиби, поэтому мы взглянем на то, что нам привели в данном случае. Девочка, Теодория Алозио, была диагностирована Кейси с помощницей, которая записала подробности на сеансе, «проводимом» ее двоюродным братом. Вот объяснения:

1. 1.Человек, который проводил «чтение», не был связан с ребенком.
2. Только у матери ребенка было «открытое сознание».
3. 3. Лечащему врачу не сообщили об этом «чтении». (А как же коронер? С другой стороны, что мог любой из них сделать для ребенка, даже если бы они знали? Ребенок был мертв.)
4. Существовал «конфликт между записывавшей и ее двоюродным братом во время «чтения»».
5. Стенографистка, записывая детали, думала в это время о другой девочке.
6. «Чтение» было представлено в обратном порядке, физический осмотр предшествовал рецепту. (Тогда почему великий экстрасенс не обнаружил смерти и перескочил на рецепт?)
7. Кейси дали газетную вырезку с прошлой недели, и «чтение» было сделано на эту дату.
8. «Чтение» давалось на обстоятельства, а не на самого ребенка.
9. «Чтение» давалось «на период поиска», а не на предстоящий момент.
10. (Это надо излагать собственными бессмертными словами Кейси) ... если уделить надлежащее внимание всем фактам и факторам, касающиеся каждой буквы искомой информации, как часто делалось, эта информация соответствует той, что искали в то время в связи с условиями, которые существуют в тех формах, через которые создаются впечатления для осязаемости или для наблюдений в сознании других людей». (Вот так!)
11. «Чтение» может годиться «для следующего случая».
12. Ничего нельзя сделать, если этого не пожелает Бог. (Бедный Бог, снова на него все свалили!)
13. Девочка хотела зрелищного лечения.
14. Лейкемия находится в центре внимания подсознания, а не ребенка.
15. Отношения, желания, цели и мотивы пациента и лица, осуществлявшего «чтение», оказывали на него плохое влияние.

Достаточно ли этого для рационального объяснения одного большого промаха? По-видимому, да, поскольку люди Кейси это приняли. Но позвольте мне позабавить вас еще одним примером медицинских способностей Кейси. Другому мертвому пациенту Кейси назначил следующую отвратительную микстуру: отварить вместе немного коры дикой вишни, корня сарсапареля, дикого имбиря, индийской репы, дикого женьшеня, шипов коры

ясеня, листьев бучу и корня мандрагоры. Добавить в это месиво спирта и бальзама толу, и давать его пациенту — во время указанного периода бодрствования — в течение десяти дней. Я консультировался с собственным врачом (не экстрасенсом) по поводу этого препарата, и он отметил, что такая смесь вполне может воскрешать мертвых! И обратите внимание на преобладание «диких» ингредиентов. Как основательно и натурально все это звучит. Опять же, рациональное объяснение.

Вот что сказал последователь Кейси об этом случае:

1. Никаких определенных условий не было создано для этого «чтения».
2. Человек, проводивший «чтение», держал послание — написанное в то время, когда пациентка была еще жива — в руке во время «чтения».
3. Сама пациентка не просила о «чтении», таким образом, отсутствовало сильное стремление с ее стороны.
4. Кейси в тот день был эмоционально расстроен.

Мне вспоминается старая история, в которой дама на похоронах кричит: «Дайте ему немного куриного супа! Ей говорят, что такое средство не поможет на этой поздней стадии. На что она правильно отвечает: «Ну, это не повредит!» Подливая воду на мельницу верующего.

В отважной попытке доказать, что у Кейси был хороший средний уровень в его чтениях, авторы «Внешних пределов способностей Эдгара Кейси» провели небольшое исследование в библиотечной ассоциации в Вирджинии-Бич, штат Вирджиния. Они произвольно выбрали из архивов 150 случаев и свели их в таблицу. В своих обнародованных выводах они показали более чем 85-процентный успех Кэйси, подтвержденный реальными отчетами вылеченных пациентов! Впечатляет, если это правда, и, безусловно, свидетельствует об изумительных эстрасенсорных способностях. Но, опять же, как можно подозревать, тщательное рассмотрение приводит к несколько иному заключению.

Они изложили свои выводы таким образом:

- Отчеты отсутствуют — 74-50% — (на самом деле 49,3%)
- Негативные отчеты--11-7%--(на самом деле 7,3%)
- Позитивные отчеты--63-43%--(на самом деле 43,3%)
- Всего — 150

При этом они считают, что, поскольку о части случаев, где «отчеты отсутствуют», судить невозможно, от них следует отказаться.

Итог выглядит так:

- Негативные отчеты — 11/76 — 14% — (на самом деле 14,5%)
- Позитивные отчеты — 65/76 — 85,55%

Таким образом, результаты, по их мнению, довольно показательны. Если здесь я услышу крики «Недобросовестно!», я полностью соглашаюсь. Я также возражаю относительно специализированной терминологии, которую используют авторы, чтобы описать 11 негативных отчетов. Их не называют «неудачами» или даже «ошибками». Их называют «признанными неудовлетворительными».

Но мы должны изучить эти цифры еще тщательнее, что очевидно сделали эти два автора. Они говорят нам, что 46 из этих 150 человек присутствовали при чтениях, и что из всех отсутствующих 35 в своих записях не давали никакой информации, взывая о помощи. Таким образом, 69 человек среди этих 150 действительно давали информацию Кэйси. Согласитесь, нет сомнений, что Пророк Эдгар Кейси в присутствии пациента имеет гораздо

больше шансов, чем без него, что-то узнать о болезни участвующего, и больше возможностей открыть для себя многие другие факты, которые, безусловно, могут использоваться в чтении как доказательная информация. Таким образом, в общей сложности в 115 (46 + 69) из 150 случаев можно было изложить точную информацию о пациенте, и при этом, вероятно, получить от него «положительный» отчет. А это, друзья, больше 76,6 процента.

Еще один момент: почему 74 пациента не составили отчет? Помните, что они должны были быть почти сторонниками Кэйси, чтобы попросить о чтении. Это были их жизни, они ими распоряжались. Вы серьезно думаете, что они ответили бы отрицательным отчетом или не написали бы о подтверждении его успеха и большую благодарность? Маловероятно. Таким образом, можно смело предположить, что в большинстве из 74 случаев успехов не было — были, извините, случаи, «признанные неудовлетворительными».

Даже если мы будем чрезвычайно либеральны с этими людьми и будем считать 50 процентов из 74 случаев, когда отчеты отсутствовали, как «положительные», их 85.5 процентов внезапно сокращаются до 68 процентов. Но я отказываюсь это делать, потому что утверждаю, что мои аргументы по поводу вероятной причины отсутствия отчетов являются правильными. Авторы придерживаются плохого анализа и, усугубляя положение, начинают в своей книге конкретизировать выборку из всего 0.5 процентов доступных данных, чтобы прийти к совершенно ложным цифрам. Статистикам, чтобы убивать и калечить, нужен значительно меньший повод.

Мой собственный (по общему признанию любительский) анализ приводит к заключению, что только 23.3 процента случаев имеют надежду быть явно позитивными вообще, а знание критериев и качества данных сокращает эти неполную четверть случаев еще больше.

Прежде чем мы оставим Спящего Пророка в его постоянной дремоте, было бы неплохо рассмотреть еще одну из его предполагаемых способностей, на которую всегда ссылаются в дискуссиях как на «веское» доказательство его талантов. Отыскание зарытых сокровищ является той областью, которой, казалось бы, не очень грозил обман или повторные догадки. В конце концов, если «экстрасенс» может определить местонахождение давно потерянного или спрятанного сокровища, мошенничество кажется невозможным. В своих попытках совершить это чудо Кейси не стал рисковать. Он позвонил Генри Гроссу, известному «лозоискателю», который отложил свою раздвоенную палку, чтобы работать совместно с Кэйси в поисках предполагаемых миллионов в драгоценных камнях и монетах, зарытых вдоль морского побережья. Полное объединение с Кэйси было немного похоже на отправку в море в дырявой лодке, когда в последнюю минуту добавляют чугунные спасательные жилеты.

По-видимому, Эдгар Кейси работал бульдозером, в то время когда Генри Гросс определял наличие подпочвенных вод ивовым прутом, истерев по ходу несколько палок. Они перекопали тонны грязи, песка и гравия, заглядывали под скалы, и вообще, довольно безбожно нарушали ландшафт. Никаких сокровищ. За недели работы они заработали только волдыри. Как такая солидная команда экстрасенса и лозоискателя могла не найти приз? Чтобы придумать что-нибудь подходящее, положитесь на создателей отговорок:

1. Экстрасенсорным воздействием были подняты духи покойных индейцев и пиратов, а такие ненадежные духи, как известно, любят разыгрывать шутки над живущими.
2. Возможно, сокровище было там, но его перепрятали.
3. Кэйси снова «читал» в прошлом. В работе искателей были сомнения, страхи и недоразумения.

4. Были указания, которые давал Кэйси на основе направления на истинный север или север по компасу.
5. Была ли предоставленная Кейси информация предназначена для рытья в настоящее время, или в другое время, возможно, в будущем?

Такие вот дела. Материалы Эдгара Кейси сводятся к расплывчатой массе искаженных данных, интерпретируемых истово верующими, которые очень утвердились в признании его способностей. Подвергнутый проверке, Кэйси оказался лишен реальной силы. Его репутация сегодня опирается на скудные и обманчивые отчеты, сделанные им и его последователями, которые не выдерживают проверки. Почитайте литературу, помня эти комментарии, и вывод напрашивается сам собой. Это просто липа.

10. ВОЛЯ К ВЕРЕ

Способность человека к самообману безгранична.

(доктор Эли Шнеур, Институт биохимических исследований)

Очевидно, что желание замечать удобные результаты там, где их нет, является источником многих «свидетельств», представленных парапсихологами. Такие ошибки не ограничиваются теми, кто ищет доказательства паранормальных феноменов, существуют примеры принятия желаемого за действительное и в анналах ортодоксальной науки. Один такой случай произошел не так давно, чтобы стереться из памяти, и служит доказательством того, насколько далеко даже опытный ученый может зайти в погоне за несуществующим.

Рене Блондло был известным французским физиком из города Нанси. Его провозгласили внимательным и гениальным наблюдателем, после того как он определил очень трудно измеряемую скорость электричества, идущего через проводник. Она оказалась несколько меньше, чем скорость света в вакууме (300 000 км в секунду). Метод, который он использовал в эксперименте, был блестящим. Но в 1903 году, при попытке поляризовать рентгеновские лучи, которые были недавно обнаружены Рентгеном, он заявил, что нашел новые невидимые лучи, которые он назвал (в честь своего родного города) «N-лучами». Он использовал призмы и линзы, сделанные из алюминия, чтобы преломлять эти лучи (как стеклянные призмы или линзы преломляют лучи света), тем самым, по его словам, производя невидимый спектр. Он утверждал, что мог обнаружить полосы этого невидимого спектра, пропуская тонкую нить, покрытую флуоресцентным веществом, через предполагаемую область этого спектра. Если под N-лучами яркость нити изменилась бы, он зачитал бы местоположение своему ассистенту. По его словам, и по словам по крайней мере четырнадцать из его близких друзей по науке, эти места были точно определены, и их можно было увидеть в любое время. Ученые в других уголках мира думали, что они тоже видели эти чудеса, и сообщили об этом.

Но откуда же эти лучи взялись? Рентгеновские лучи создавались с помощью высокого напряжения в вакуумной трубке. Световые лучи происходили от нагретых веществ и других источников. Но N-лучи, честно говоря, были слишком странными, чтобы оказаться правдой. Утверждалось, что это излучение испускали все вещества, за исключением сухой древесины; все экспериментаторы в этом вопросе были единодушны.

Жан Беккерель, сын очень известного ученого (первооткрыватель ядерного излучения), и сам опытный и талантливый ученый, сказал, что N-лучи не излучаются «анестезированными металлами» — металлами, обработанными эфиром или хлороформом — но что они могут проводиться по проводам, как электричество!

Французская академия наук, услышав об этом открытии, готова была присудить Блондло свою высшую награду. Но прежде, чем они смогли это сделать, у американского ученого при посещении лаборатории Блондло возникли подозрения, и он сообщил свои выводы в *«Nature»*, британский научный журнал.

Доктор Роберт Вуд, посетивший лабораторию, пытался повторить эксперименты Блондло, и ему это не удалось. Во время своего визита он доказал, вне всяких сомнений, что N-лучи существовали чисто субъективно. Он сделал это, тайно убрав алюминиевую призму с ее места в аппарате визуализации, после чего Блондло продолжал считывать ожидаемые позиции линий светимости, когда нить перемещалась через мнимый спектр. Метод не мог работать без призмы, но Блондло по-прежнему видел спектр! Ассистент, заподозривший

Вуда, предложил считывать позиции линий. Полагая, что удаленная из аппарата призма все еще у Вуда, хотя Вуд тогда уже поставил ее на место, ассистент объявил, что он ничего не видел, и что американец, вероятно, испортил оборудование. Он осмотрел его, увидел, что оно укомплектовано, и просто уставился на него. Но было доказано: N-лучи не существуют. Утверждения ассистентов и коллег, которые сделали все возможное, чтобы поддержать заблуждение Блондло, были дискредитированы.

Ситуация не сильно отличается и сегодня. Приспешники тех, кто имеет схожие заблуждения, либо отказываются говорить, либо поддерживают безумцев, пытаясь спасти виновных от разоблачения.

N-лучи были развенчаны, результаты опубликованы в «Nature», публикация подхвачена и расширена в последнем журнале «La Revue Scientifique». Французская Академия наук опубликовала к тому времени более ста статей об N-лучах. После разоблачения она опубликовала только две. Блондло, которому планировалось вручить премию имени Лаланда, не был осужден Академией, а получил премию и золотую медаль, как и планировалось, хотя награду вручили «за работу всей его жизни в целом». N-лучи не упоминались.

Во время моего визита во Францию в 1978 году для чтения серии лекций о претензиях на паранормальные явления, я обратился к аудитории из примерно 140 фокусников, ученых и журналистов в городе Нанси. Двое из присутствующих были физиками из Университета Нанси, где Рене Блондло проводил свою работу, и где он был профессором физики в течение шести лет после разоблачения. Ранее я нашел ссылки на N-лучи почти в каждой энциклопедии и научном справочнике, к которым обращался. Но в этой аудитории в Нанси, родном доме N-лучей, ни один человек никогда о них не слышал! Даже в энциклопедии Ларусса этот неловкий эпизод был дочиста стерт, и упоминались только другие работы Блондло.

Не вдаваясь в технические детали, я постараюсь объяснить обычному читателю очень важный момент, касающийся N-лучей. В стандартный спектроскоп — инструмент, который направляет свет через призму, чтобы разделить его на составляющие цвета (спектр) — свет проникает через щель. Некоторые разновидности света (например, полученные в результате нагревания в пламени поваренной соли — хлорида натрия) разлагаются не в непрерывный спектр от фиолетового до красного, как в радуге, а в серию полос, каждая из которых такого же размера, как ширина щели. (В случае с нагреванием соли, характерные особенности спектра натрия — две близко расположенные ярко-желтые линии — резко выражены.) Д-р Вуд был удивлен, обнаружив, что, хотя щель в аппарате N-лучей Блондло была два миллиметра шириной, ученый утверждал, что измеренные им полосы были шириной всего лишь в одну десятую миллиметра! Это все равно что ожидать отделить песок от птичьего корма, используя сетку Рабица в качестве решета. Отвечая на вопрос об этом, Блондло сообщил Вуду, что это было одно из необъяснимых свойств N-лучей!

Здесь мы должны на мгновенье приостановиться. Ученый придумывает то, что по его настойчивым утверждениям, является подобающими наблюдениями, и затем, когда оказалось, что это невозможно, он снова прибегает к выводу, что это уникальное явление, которое не подчиняется правилам, регулирующим все другие явления, вместо того, чтобы прежде всего заключить, что там ничего не было.

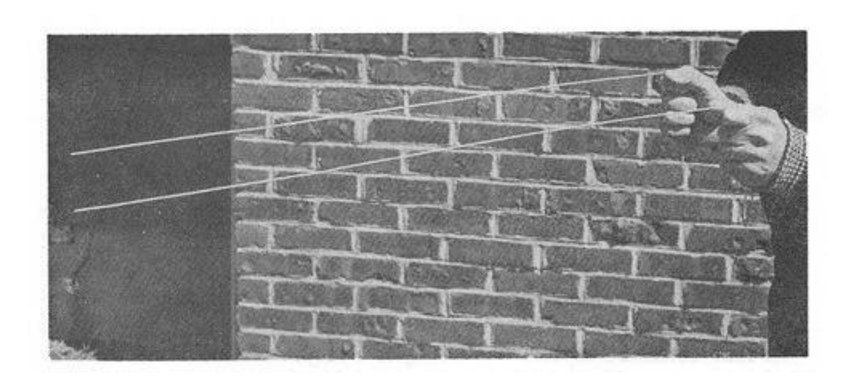
Можно возразить, что рентгеновские лучи также необычны, и что ученые не смогли бы обнаружить их, если бы не были готовы рассмотреть возможность, что некоторые лучи проникают через непрозрачные для других объекты, зарегистрировать их на фотопластину, и даже показать тени от кости в человеческой руке. Ведь ничего подобного не ожидали, и,

как и в случае с N-лучами, это противоречило всему, что ученые того времени считали возможным.

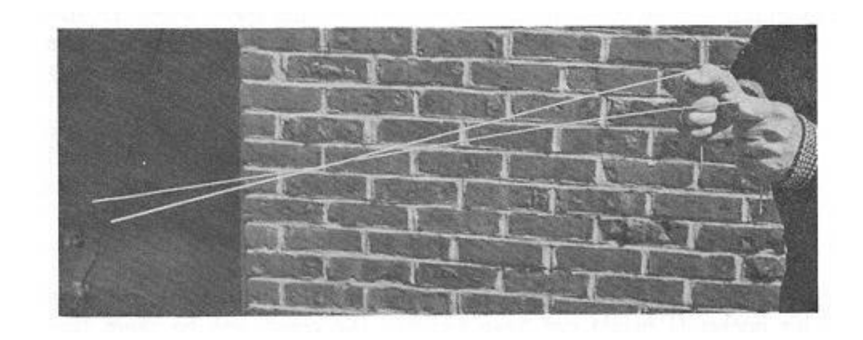
Что ж, не совсем. Исследователи построили спектр и безукоризненно его заполнили. Когда они обнаружили, что фотопластинки случайно стали экспонироваться, когда рядом находилось определенное оборудование, они исследовали и выявили причину. Они могли бы повторить эффект — любой из них мог бы — и у них были твердые доказательства. Вопрос, который задавал Блондло, был: «Вы видите линии на этих определенных позициях?», вместо: «Вы видите линии, и если да, то в каких позициях?» Если бы был задан этот последний вопрос, N-лучи были бы заблуждением одного человека, а не многих.

Чтобы выявить правду о N-лучах, потребовался бы двойной слепой эксперимент. В таких исследованиях экспериментатор не знает ожидаемых результатов, и тем, кто контролирует эксперимент и оценивает результаты, также не говорят, что ожидается, или какая часть образцов, как ожидается, должна отличаться, и так далее. Таким образом, возможен результат, который не предполагался (и не может быть предвзятости). Парапсихология нуждается еще во многих экспериментах такого рода, и пока не будет преодолена тенденция отказываться от таких тестов, останутся, в лучшем случае, недоказанные идеи.

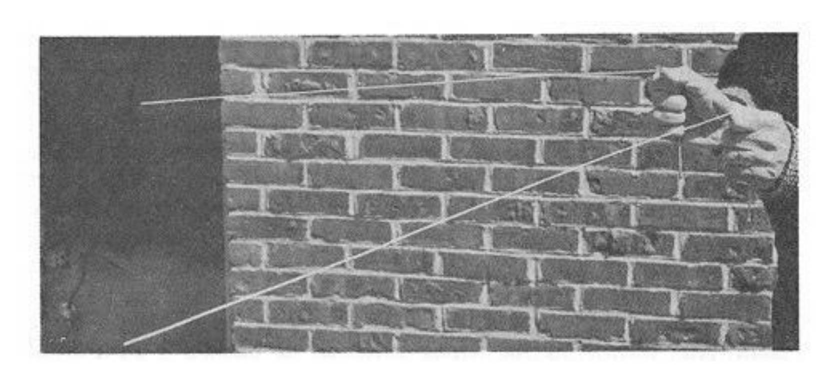
Три примера из моих недавних исследований «чудес», которые не прошли двойное слепое тестирование, иллюстрируют суть дела. В первом фигурирует некий Стэнли Л. Войчик, в чьей визитной карточке значились, среди прочих специальностей, «охотник за привидениями» и «медиум спиритических сеансов». Недавно Стэнли появился вместе со мной на шоу Кэнди Джонса на радио WMCA. Он привез с собой свою «волшебную лозу», одну из двух основных разновидностей, используемых лозоискателями. Его лоза состояла из двух вешалок, выпрямленных в форме длинных L-образных деталей. Их держат по одной в каждой руке, так что чрезвычайно трудно удерживать их параллельно друг другу и горизонтально. Малейший наклон руки вызывает дикое раскачивание прута. В улучшенных версиях этих прутов есть смазанные подшипники в специальных ручках. Идея в том, что лозоискатель продвигается с рамками, которые держит параллельно, и так продолжается до тех пор, пока не «почувствует» какой-то объект или вещество, после чего рамки либо сходятся, либо расходятся. Конечно, лозоискатель может запросто непреднамеренно (или вполне осознанно!) слегка наклонить руку, в результате чего рамка поведет себя совершенно несоразмерно небольшому импульсу, который ей придали.



Биолокационная рамка: две жестких проволоки, согнутых под прямым углом на одном конце и удерживаемые свободно и параллельно в нейтральном положении.



Очень легкий наклон правой руки заставляет рамку наклоняться влево. Это предположительно указывает на наличие нефти, воды, металла или другого ископаемого.



Небольшой наклон обеих рук вызывает резкое расхождение рамок. Это тоже, как говорят, указывают на наличие искомого вещества.

Войчик позволил себе попасть в программе в довольно искусно расставленную ловушку. Во-первых, я невинно попросил его продемонстрировать, как стержни поведут себя при обнаружении небольшой кучки монет. Он достал монеты из кармана (я не давал монет, чтобы он не утверждал, что мои были «особыми»!), и положил их на столик в студии WMCA. Биолокационные пруты послушно скрестились именно на монетах, когда он приблизился. Затем я спросил, будет ли это все еще работать, если монеты накрыть листом бумаги. Конечно, будет, и это было продемонстрировано. А в конверте? Естественно! Этот опыт тоже был успешным. Теперь я был готов. Я изготовил девять конвертов, каждый с клочком бумаги внутри, чтобы имитировать вздутие, создаваемое монетами. Войчик и ведущая шоу, мисс Джонс, отвернулись, когда я выбрал наугад одну карту из десяти пронумерованных карт у меня в кармане. Целевой конверт с монетами был помещен среди других девяти конвертов в положении, указанном номером с выбранной карты, и десять конвертов были размещены в ряд на полу. Пригласили Войчика, чтобы он нашел заданный конверт.

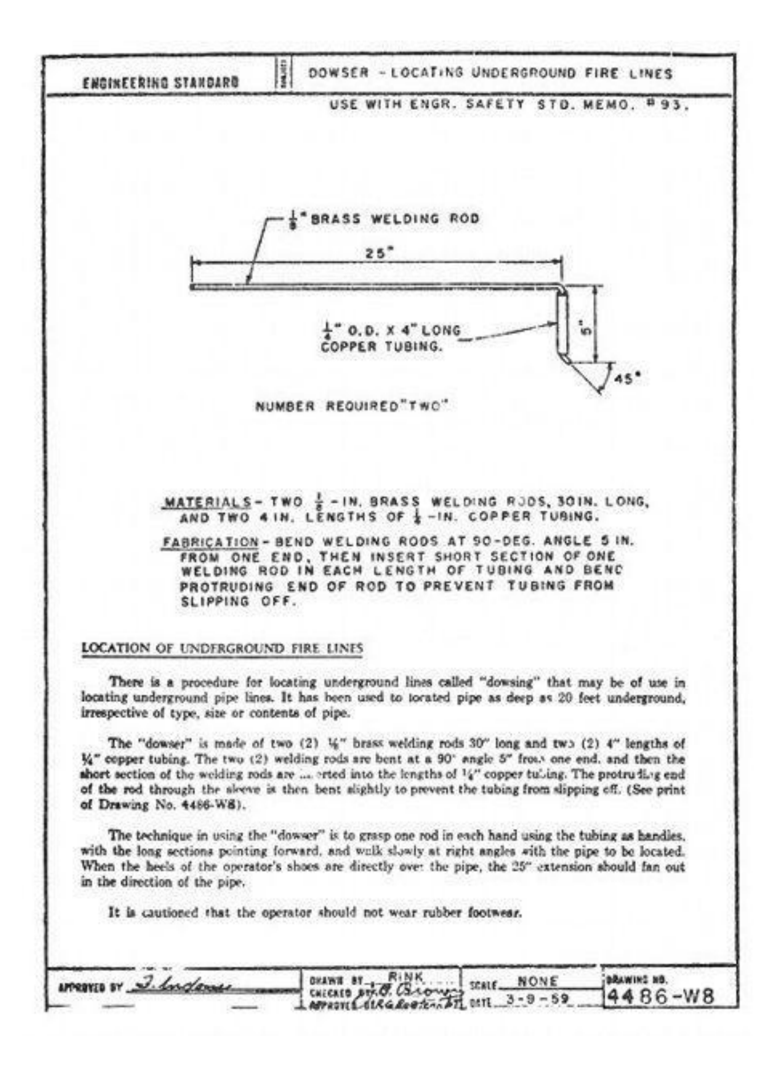
Мы проводили этот опыт несколько раз. Войчик каждый раз терпел неудачу. В какой-то момент, указав на неправильной конверт, он обвинил в этом металлическую трубу, которая, по его словам, была под полом. Я был готов к этому, и в других тестах мы просто не помещали конверт в том месте. Лозоискатель, который утверждал, что набирает фантастические проценты, набрал ноль. В ходе испытаний он вступил в разговор со мной, и узнал, что я не верил в загробную жизнь. Когда тесты были закончены, я поразил его тем, что опроверг его протесты, что в комнате были другие груды металла, которые его «сбивали». Он утверждал, что металл в этом месте был фатальным для результатов, но он безошибочно находил кучу монет под бумагой, когда они лежали (о чем он не знал) на сплошном чугунном столе весом более тридцати фунтов! Если этого было недостаточно, чтобы повлиять на биолокационные пруты, что же могло на них повлиять? Монета приблизительно в унцию? Но у Войчика был готов ответ. Он сказал: «Нет смысла говорить с

вами, мистер Рэнди. Вы даже не верите в жизнь после смерти. Какая, должно быть, печальная у вас жизнь!» Было что-то печальное в этот вечер, но это был не я...

Проницательный читатель заметит, что в эксперименте был явный недостаток. Помните, условия не были идеальными, и я, если честно, при таких обстоятельствах полагался на удачу. В двойном слепом тесте важно, чтобы экспериментатор не знал ожидаемый результат, но в этом случае я вполне знал, какой конверт содержал искомую монету. Поскольку не было никого, кто мог бы помочь мне в студии, я должен был сам наблюдать за исполнителем, чтобы убедиться, что он не нарушает протокол, и я заметил, что в двух случаях, проходя, он подтолкнул конверты ногой. В этот момент я должен был повторить тест, поскольку нужный конверт выделялся бы из остальных. Любой из результатов мог дать Войчику информацию, которой у него быть не должно. Я стоял в стороне, наблюдая, как он расхаживает, и принимая все возможные меры предосторожности, чтобы не дать никакой подсказки.

Фокусники в этом мастера. На сцене исполнитель полностью осознает, что происходит в реальности, и часть его искусства состоит в том, чтобы не выдать себя неосторожными реакциями в решающие моменты. Например, если я стал слишком разговорчив, когда Войчик подошел к целевому конверту, это может быть для него явной или подсознательной подсказкой. В данном отношении тест был небезупречен, но это было неизбежно при данных обстоятельствах. Очевидно, что этот недостаток не нанес ущерба результатам, хотя я не отрицаю этот изъян в организации эксперимента. Тем вечером я предложил Войчику 10 000$, такое же предложение было сделано и другим желающим участвовать в последующих проверках.

Джентльмен приехал из Калифорнии до самой Альбукерке, штат Нью-Мексико, чтобы встретится со мной и проверить свои способности. Это был огромный человек по имени Винс Виберг, приветливый, восторженный, и, по моему мнению, довольно честный. Он действительно полагал, что у него были способности, о которых он заявлял. Его специальностью было построение с помощью биолокации «аурограммы», и в нескольких письмах, посланных мне в Нью-Джерси, он подробно описывал то, что мог продемонстрировать — в отличие от многих других, кто любит появляться на тестировании, не сказав ничего наперед.



ENGINEERING STANDARD | DOWSER - LOCATING UNDERGROUND FIRE LINES

USE WITH ENGR. SAFETY STD. MEMO. #93.

1/8" BRASS WELDING ROD

25"

1/4" O.D. X 4" LONG COPPER TUBING.

5"

45°

NUMBER REQUIRED "TWO"

MATERIALS - TWO 1/8-IN. BRASS WELDING RODS, 30 IN. LONG, AND TWO 4 IN. LENGTHS OF 1/4-IN. COPPER TUBING.

FABRICATION - BEND WELDING RODS AT 90-DEG. ANGLE 5 IN. FROM ONE END, THEN INSERT SHORT SECTION OF ONE WELDING ROD IN EACH LENGTH OF TUBING AND BEND PROTRUDING END OF ROD TO PREVENT TUBING FROM SLIPPING OFF.

LOCATION OF UNDERGROUND FIRE LINES

There is a procedure for locating underground lines called "dowsing" that may be of use in locating underground pipe lines. It has been used to torated pipe as deep as 20 feet underground, irrespective of type, size or contents of pipe.

The "dowser" is made of two (2) 1/8" brass welding rods 30" long and two (2) 4" lengths of 1/4" copper tubing. The two (2) welding rods are bent at a 90° angle 5" from one end, and then the short section of the welding rods are inserted into the lengths of 1/4" copper tubing. The protruding end of the rod through the sleeve is then bent slightly to prevent the tubing from slipping off. (See print of Drawing No. 4486-W8).

The technique in using the "dowser" is to grasp one rod in each hand using the tubing as handles, with the long sections pointing forward, and walk slowly at right angles with the pipe to be located. When the heels of the operator's shoes are directly over the pipe, the 25" extension should fan out in the direction of the pipe.

It is cautioned that the operator should not wear rubber footwear.

APPROVED BY	DRAWN BY RINK CHECKED BY APPROVED	SCALE NONE DATE 3-9-59	DRAWING NO. 4486-W8

Известная химическая компания включает эти данные в свою официальную технологическую документацию. Любопытно, что предостережение «не носить резиновую обувь» не согласуется с тем, что говорят выдающиеся лозоискатели. Неудивительно, что они не могут найти подземные пожарные водопроводы!

Я читал в Альбукерке лекции в лабораториях Сандия, где двое ученых поддались на обман пары подростков, которые просто видели отражение карточек с большими буквами в очках экспериментаторов. Я был там, чтобы встретиться и информировать этих ребят, и я также пригласил нескольких местных «экстрасенсов», чтобы их разоблачить, в том числе подростков. Единственным, кто появился, был Винс Виберг.

В моем гостиничном номере было двое исследователей из Сандия в качестве свидетелей. Первым делом Винс показал нам, что его биолокационные пруты будут пересекаться, когда он будет их держать над большой металлической коробкой для пленки, которую я поставил на пол. Мы проверили это во многих местах по всей комнате. Это срабатывало каждый раз, когда-когда лозоискатель знал, где была коробка. (Справедливости ради следует отметить, что Винсу был не интересен этот тест, поскольку это была не его специальность.) Когда коробку накрыли одеялом, после того, как ее разместили в соответствии с процедурой рандомизации, в то время как мы с ним вышли из комнаты (чтобы предотвратить обратную связь от меня), мистер Виберг потерпел неудачу. Тогда мы провели с ним тест, который он хотел.

Он заявлял о своей способности диагностировать заболевания тела, и мы были готовы испытать его на этот счет. Я видел много таких попыток прежде, и я не ожидал очень большого успеха. Как правило, эти «чтения» были общими, сосредоточенными на болях в спине и головных болях — довольно надежных догадках — сопровождаемыми множеством

домыслов. Чтобы избежать этого, мистер Виберг заранее согласился, что испытуемые будут записывать свои болезни и запечатывать их в конверты, прежде чем волшебные пруты начнут раскачиваться. Это должно было гарантировать, что ни один из испытуемых после чтения не изменит свое мнение о том, что у него болит, и что Виберг это докажет. Начали с меня, поскольку у меня была четко определимая болезнь, которая, кстати, была известна нескольким людям в Сандия.

Мистер Виберг попросил меня встать и принять несколько различных поз, пока он махал вокруг меня своими прутами. Он зачитал одному из свидетелей ряд чисел, сказав, что они представляют собой силы «ауры» вокруг моего тела. Считается, что это — обычно невидимая энергетическая оболочка, которая окружает тело, и которая, как говорят, проявляется через Кирлиановы фотографии (рассматриваются в главе 1).

Когда все было кончено, он поставил свой диагноз. Проблема, сказал он мне, была в моем правом ухе, или рядом с ним. Я никак не отреагировал, но спросил его, были ли какие-либо другие симптомы. Он осторожно прощупал меня вопросами в процессе биолокации, и сделал несколько предположений, но я не отреагировал вообще. Затем я спросил, был ли диагноз полным, и сказал, что ему не будет позволено что-либо добавить после вскрытия конверта. Он согласился

На самом деле, болезнь была почти вылеченным переломом в левом запястье. Он еще довольно сильно болел и доставлял мне большие проблемы в тот день. Результат этого диагноза — ноль, но Винс действительно упоминал, что трудно обнаружить почти излеченные проблемы. Я не сделал ему скидку на это рационалистическое объяснение.

Один из джентльмен из Сандия, выразивший глубокие убеждения в паранормальных вопросах, привез с собой молодую женщину, с которой я раньше не встречался. Нам сказали, что у нее была болезнь (которая была известна ее спутнику), и, невидимая мне, она написала ее и запечатала. Винс начал работать над ней. Я делал все, что мог, чтобы помешать ей и человеку из Сантия отвечать на вопросы и предположения в проверяемой области. Я хотел, чтобы мужчина вышел из комнаты, но женщина предпочла, чтобы он остался. Причина вскоре стала очевидной.

Виберг сказал нам, что молодая женщина была в добром здравии, и что были «возможно, лишь некоторые проблемы здесь, в нижней части спины». Ничто не могло быть дальше от истины: у нее был рак легких в запущенной стадии. Винс Виберг объяснил, что этот тип болезни не локализован и, таким образом, его трудно обнаружить. Я не сделал ему скидку на это, и, кроме того, что это было совершенно неверно.

Лозоискатель ушел, не сумев заработать ни моей награды, ни признания Комитета по научному расследованию сообщений о паранормальных явлениях. Он был совершенно подавлен, и на прощание заметил, что он ищет средства для «усовершенствования» своих методов. Я предложил ему сначала обнаружить феномен, а затем работать над усовершенствованием его изучения. Я думаю, он пропустил это мимо ушей. Казалось, он вовсе не был разубежден, а лишь на мгновение остановился и был намерен исправить свои методы. Тест был окончательным, хотя использовались только два испытуемых. Я готов провести сотни тестов, если это необходимо. Но Винс Виберг будет продолжать верить, меняя свои убеждения только в степени, необходимой, чтобы уладить неудачи. Сталкиваясь с фактами, он отбрасывает доказательства, но никогда не теорию — это философия игроков в этой игре[6].

---

[6] На момент написания этой книги Виберг решил, что он был прав и в отношении попыток с коробкой от пленки, и в отношении диагноза. Такая версия — полная выдумка.

Отдел новостей медиа-компании Metromedia, к своей чести, весной 1978 года решил провести углубленное изучение паранормальных явлений. Меня вызвали в качестве консультанта, и, поскольку некоторые «экстрасенсы» посещали меня в то время для проведения тестирования, я спросил их, не будут ли они против того, чтобы сняться в фильме. Они согласились, и мы встретились в моей нью-йоркском офисе со съемочной группой. Здесь я коснусь только одной из процедур испытаний, с одним из исполнителей; остальные относятся к другой главе.

Объектом исследований была статная блондинка, бывшая танцовщица, чья визитная карточка возвещала: Сью Уоллес, доктор магнито-терапии. Я столкнулся с мисс Уоллес на «Ярмарке экстрасенсов» в Бриктауне, Нью-Джерси, неделю назад. Она была единственным человеком, ответившим на мое предложение провести тест (за вознаграждение в $ 10.000 и ради признания CSICOP), хотя на встрече я раздал сорок четыре таких предложения. Я наблюдал за ее методами и беседовал с несколькими «пациентами» после того, как им был поставлен диагноз. Беседы были весьма интересными.



Сью Уоллес, «доктор магнито-терапии» во время тестирования с наградой в $ 10000 на кону. Проволочная штуковина на её голове — это «волшебная пирамида». Metromedia TV

Одна женщина, которой сказали, что у нее зоб, была удивлена тем, что Сью смогла обнаружить этот факт. И когда я спросил ее, насколько это ее поразило, она сказала, что ее еще больше изумил диагноз, что ее беспокоила спина «вот здесь [жест], где показала Сью!» и несколько других незначительных недугов, о которых она и не подозревала. Я правильно поступил, что делал записи, хотя пациентка не просила об этом, и я позволил ей петь дифирамбы, а затем резюмировал для нее весь этот эпизод. Первым делом я спросил ее, как долго она страдала зобом. Она понятия не имела. Фактически у нее не было доказательств вообще, или были лишь предварительные предположения, что у нее неприятности с зобом. Она энергично кивала в ответ на повторяемый вопрос Сью: «Вы понимаете?» — а не в ответ на правильный диагноз! Что касается проблемы со спиной, мисс Уоллес предположила, что она была: «Может быть, проблема в спине?» В ответ на это пациентка указала на верхнюю левую часть спины и спросила: «Здесь?» — после чего мисс Уоллес согласилась. Таким образом, на место указал пациент, а не доктор!

В этот момент вмешалась женщина, стоявшая рядом. Она сказала нам, что она оправилась от операции на открытом сердце и встала с постели в первый раз. Мисс Уоллес не удалось обнаружить ее проблемы, и, когда ей сказали об этом, она пояснила, что поскольку операция прошла успешно, больше не было никакой болезни! Но это было

несовместимо с диагнозом, который она поставила ранее в этот же день в случае человека, подвергшегося точно такому же тесту. Она упомянула ему о проблемах с сердцем, и он ответил удивленным голосом, что перенес операцию на открытом сердце. Конечно, были охи и ахи налево и направо.

Еще один «диагноз» заслуживает упоминания. Для меня стало очевидным, что Сью Уоллес очень часто указывает на «проблемы с репродуктивными органами», столкнувшись с любой женщиной старше сорока лет. Она зачастую попадает в цель этой уловкой, с одним из обычных «дополнений», используемых, когда пациент не отрицает какие-либо проблемы в этой области: «Я часто называю проблемы прежде, чем они развиваются» — предостерегает Сью. «Иногда заболевание не проявляется в течение нескольких месяцев или лет. Но оно есть, поверьте мне».

Ее спасение от одного особенно вопиющего ляпа показывает ее гибкость перед лицом неудачи и иллюстрирует ее холодный подход. Это произошло с довольно почтенного вида женщиной средних лет, которая, казалось, решила не слушать всякую ерунду. Я записал разговор дословно.

СЬЮ: Есть проблема с правым яичником.

ПАЦИЕНТКА: Исключено. Исключено. Мой правый яичник был удален -

СЬЮ: Не говорите мне! [улыбается] Я вам скажу. Здесь есть проблема. Никакой ошибки.

ПАЦИЕНТКА: Но он удален!

СЬЮ: Послушайте меня. Эти врачи берут ваши деньги, вы ведь знаете? — и они делают эти операции, но в них нет необходимости — вы знаете? — и только потому, что они вырезали ваши яичники, я имею в виду, проблема по-прежнему существует. Я чувствую это...

ПАЦИЕНТКА: Все еще существует?

СЬЮ: Позвольте мне попробовать еще раз. [Она проводит диагностическую процедуру снова]. Да, проблема есть. Чуть ниже яичника. Но я это чувствую довольно сильно.

ПАЦИЕНКА: Ну, я не знаю. У меня не было никаких проблем. Пока что.

СЬЮ: Ну, я чувствую это довольно сильно.

Обратите внимание, что было сделано. Мисс Уоллес, столкнувшись с бесспорным опровержением, вынуждена вернуться немного назад и сделать несколько быстрых изменений. У нее трудная пациентка, которая не собирается игнорировать ошибки и просто стоит на своем. Она требует результатов. Сью подбрасывает образ жадного до денег врача — что она делала несколько раз за долгое время, пока я наблюдал ее за работой — а затем вдруг проблему в области правого яичника, а не с самим яичником. Она не отступает от своего решения; она просто немного смещает расположение недуга.

Почти всегда Сью Уоллес объявляет, что проблемы надвигаются, когда пациент отрицает их существование в настоящее время. «Вы увидите» было ее частой фразой перед самым отклонением диагноза. Дважды она придумывала еще один хитрый способ увиливания от прямого ответа. Это произошло, когда пациенты полностью отрицали анемию в одном случае и проблемы с печенью в другом. Она пригвоздила пациента взглядом и спросила: «Но у Вас были головные боли, не так ли?» Ответом, что и не

удивительно, было да. «Это первый признак», — сказала мисс Уоллес зловеще. «Вот увидите».

Сколько людей действительно это «увидело» после того, как они вышли из рук Сью, мы, конечно, никогда не узнаем. Мы были не в состоянии проследить за ними ряде случаев, как это сделал д-р Уильям Нолен в своей чудесной книге «Исцеление». Мы также не знаем, сколько пациентов Сью ругали своих врачей за то, что те не смогли обнаружить заболевания, диагностируемые магнитными способностями. Я должен упомянуть, что Сью Уоллес не брала платы за эти услуги; вместо этого она принимала пожертвования, продавала пирамиды и магниты, и раздавала литературу, расхваливающую ее магазин здорового питания и ее представления о «болезнях свободной жизни». Если ее внешность отражает ее методы, она победительница. Она абсолютно великолепна, если не сказать больше.

Эта доктор магнито-терапии, преподавательница, исследовательница и парапсихолог выделялась бы в любой толпе. У нее на голове была проволочная пирамида — чтобы концентрировать ее силы, конечно — и она продавала небольшие, мощные композиционные магниты, завернутые в призматический лавсановый пластик с пометками «Север» и «Юг». Цены доходили до тридцати пяти долларов за кусок магнита, который можно приобрести на один доллар в магазинах неликвида, но без красочной упаковки и этикетки. Она утверждала, что прикладывание правильного полюса магнита к нужному месте приводит к исцелению, и они хорошо продаются. Я был очень рад попробовать на ней свои силы, и, возможно, выставить ее практику на суд общественности. Как вы увидите, она не прошла испытаний на нашей заснятой встрече, спонсируемой Metromedia, но, несмотря на то, что это показали по телевидению в очень популярной программе, она по-прежнему продолжала работу в Стратфорде, штат Нью-Джерси.

У мисс Уоллес был довольно странный метод диагностики. Пациент стоял рядом с ней, протянув одну руку в сторону. Сью думала о частях тела, а затем тянула руку вниз. Если рука поддавалась легко, в этой области не было проблем. Вы понимаете? Конечно, небольшой эксперимент убедит моего читателя, что рука, удерживаемая в таком положении, может оказать очень небольшое сопротивление, когда ее тянут вниз. Все зависит от того, какое усилие к ней приложено.

Сью Уоллес использовала этот метод протянутой руки в другой демонстрации, от которой, по ее словам, она могла бы получить прибыль, с применением сигарет. Фактически она сказала, что пыталась продать это открытие табачным компаниям. Она утверждала, что могла устранить токсичность сигареты, «намагничивания» ее. Я не могу вам точно рассказать процедуру, поскольку она считает, что ее идея стоит миллион долларов, но доказательство заключалось в демонстрации, с которой она выступала много раз — без единого провала — на «Ярмарке экстрасенсов». Больного просили держать «намагниченную» сигарету в руке, протянутой как описано. Сью не могла заставить его руку опуститься. Но когда он брал очередную, необработанную сигарету, он страдал от токсинов, говорила она, и, следовательно, его рука опускалась от ее усилия. Конечно, именно Сью Уоллес прилагала нагрузку, поэтому метод очевиден.

Чтобы вы не думали, что «доктора магнито-терапии» ограничиваются такой глупой процедурой, недавно вышла популярная книга о «кинестетике», которая фактически утверждает, что руку человека гораздо легче опустить после того, как он проглотит сахар, чем до того. Меня действительно пытался в этом убедить стоматолог из Нью-Джерси, к удивлению моего коллеги Алексиса Вальехо, который показал мне кусок сахара, который он поместиk под язык, вместо того чтобы проглотить, как полагалось, когда его тестировал этот врач. Вальехо было очевидно, что стоматолог просто нажал сильнее, когда думал, что сахар проглотили.

Трюк с сигаретой мы решили проверить в двойном слепом эксперименте в моем нью-йоркском офисе. Будучи убежденной, что это работает, Сью согласилась на тест. Наша методика была простой и ясной, и показывала, существовало ли это явление. Всегда была возможность, что мисс Уоллес могла ощущать наличие намагниченной или ненамагниченной сигареты какими-нибудь другими средствами и подсознательно прилагать в тесте большее или меньшее давление.

Она дала нам десять сигарет. Я пометил каждую от A до J и выбрал одну наугад. Молодая женщина из съемочной группы записала букву (в тайне от всех остальных), а затем вышла из комнаты на оставшуюся часть эксперимента. Выбранная сигарета была «намагничена» Сью, так чтобы никто не знал ее идентификационную букву, а затем смешана с другими. Сью не разрешалось потрогать или посмотреть на какую-либо сигарету снова. Она выбрала представителя сотрудников офиса, и он брал каждую из сигарет по очереди. Сью было предложено сообщить нам, какая сигарета были намагничена, но она вместо этого решила произвести отсев, говоря нам, была ли сигарета той, что она искала. Я согласился с этой просьбой, так как она не меняла результат и не давала ей никаких преимуществ, кроме зрелищности представления.

Она нажимала на руку испытуемого, пока он не выпучил глаза. Первая сессия закончилась ее победой. Но до начала испытаний я осмотрительно сказал, что потребуется серия из по меньшей мере десяти тестов. Я не хотел допустить, чтобы дело решил один выигрыш или пренебрежение к предварительному определению правил. После этого Сью Уоллес терпела неудачи.

Для меня было интересно отметить, что когда мы тестировали других, которые пришли за день до теста Сью, она была в зале, очаровывая некоторых молодых людей из моего офиса. Это было не очень трудно сделать, они, как известно, подвержены такому влиянию. Один из них, Джей Раскин, был вероятным объектом, выбранным для эксперимента.

При первом тесте, который был только что описан — закончившемся победой мисс Уоллес — сигареты были смешаны вместе. Когда она начала проигрывать в других тестах, она попросила, чтобы мы изменили нашу процедуру, не смешивая сигареты, поскольку «магнитные» способности «смазываются» контрольными сигаретами. Тем не менее, эта проблема не возникла, когда она одержала победу, и перемешивание было тщательным. Подобные абсурды часто встречаются в истории этих чудес.

В целом, эти три испытания были отличными примерами того, как подлинный двойной слепой эксперимент выявляет ложные претензии, в которых предположительно замешан экспериментатор. Стенли Война, хотя он, возможно, и верил, что обладал способностями, о которых он заявлял, не только не смог их продемонстрировать при надлежащих экспериментальных условиях, но и не предоставил достаточных причин, почему он не смог это сделать. Его поклонники будут продолжать ему поклоняться, несмотря на доказательства. Винс Виберг по-прежнему стремится «усовершенствовать» то, что, я считаю, не существует. Сью Уоллес будет по-прежнему убеждать доверчивых, хотя она терпела неудачу в тестах, проведенных надлежащим образом. Всех этих людей милости просим повторить тесты, но я думаю, что они будут сопротивляться приглашению.

Помните также, что Блондло, ученый, который субъективно «увидел» несуществующие N-лучи, был не ребенком, когда это сделал, ему было ровно пятьдесят четыре года, и он был опытным исследователем. Никто не застрахован от выдачи желаемого за действительное и от упрямого совершения ошибок наперекор фактам. Так случилось, что Блондло сошел с ума в результате своих заблуждений и последующих представлений. Таким образом, мы видим, что ученые подвержены тем же недостаткам, что и остальные люди. Они могут быть ослеплены своими ожиданиями новых открытий, и

могут увидеть в своих наблюдениях намного больше, чем следует. Но должное планирование эксперимента, в частности, двойной слепой эксперимент, может предотвратить такие ошибки. Мы не ожидаем таких процедур от любителей, но мы должны требовать их от профессионалов. В противном случае, якобы научные открытия становятся фанатизмом, не более того.

11. НЕ ВКЛЮЧАЯ МОЗГИ

Можно спорить о качестве отдельного эксперимента, или о правдивости данного экспериментатора, но, учитывая все вспомогательные эксперименты, взятые вместе, вескость доказательств настолько сильна, насколько легко они заслуживают размышлений мудрого человека.

(Профессор Уильям Тиллер, парапсихолог, Стэнфордский университет, комментарий к исследованию парапсихологических явлений)

Качество, а не количество имеет значение.

(Луций Анней Сенека (4 год до н. э. — 65 год н. э.))

Вера в сверхъестественное не ограничена людьми с невысоким интеллектом. Можно было бы подумать, что только дети верят в Санта Клауса, что ведьмы — заблуждение сельских мужланов, и что астрология — восхищение маразматиков. Это не так. Начитанные, образованные, умные люди во всем мире покидают здравый смысл и занимаются преследованием таких вопросов. Что меня крайне удивило, это обнаружить организацию, состоящую из интеллигенции, которая, похоже, чрезмерно привержена подобной чуши! Эта группа известна как Менса, и членство в ней ограничено теми, кто обладает IQ верхних 2 процентов населения.

Меня не сильно обманывают внешние атрибуты такой организации. Обладание «высоким IQ» часто имеет мало общего со способностью действовать как рациональный человек. Это просто означает, что некоторые, несовершенные по общему признанию, тесты показывают, у кого потенциал для хорошего мышления лучше, чем в среднем. Как скальпель, который никогда не использовался умелыми руками в благом деле, интеллектуальные ресурсы часто не применяются на практике.

Один несчастный член Менсы довел до моего сведения нынешние тенденции в группе. Передовица в «Бюллетене Менсы» за апрель 1978 года была озаглавлена «Psi-Q Connection» и задавалась разумным вопросом: «Существует ли психическая компонента IQ?» Автор, Ричард А. Стронг, является координатором группы, особо интересующейся экстрасенсорикой, и редактором информационного бюллетеня. Его статья задавалась вопросом, могут ли высокие баллы IQ быль больше связаны с экстрасенсорным восприятием, а не с интеллектом — по-настоящему тревожная мысль для Менсы, возможно, состоящей из обычных людей, которые обманывают и добывают свой ум от других, совершая своего рода мозговую кражу!

Некоторые члены Менсы заявляют о своих целительных способностях; многие заявляют, что видят ауры. Некий Дэн Конрой, говорят, изучал «сидхи» трансцендентальной медитации, чтобы он мог поднимать свое интеллектуальное тело в воздух. Если он добился такого же успеха, как другие 39 999 людей, обученные транцендентальной медитации Махариши Махеш Йоги, он по-прежнему остается приземленным. Регулярно составляется список групп по интересам.

Список за июль-август 1978 года содержит, кроме «экстрасенсорики», группы по астрологии, дианетике/саентологии, Фортеанским тайнам, графологии, трансцендентальной медитации, НЛО и колдовству-оккультизму. Последняя группа

приглашает нас «посетить королевство фей; восстановить связь с древними силами». Еще бы.

На встрече в Норфолке, штат Вирджиния, «IQ уровень и трансцендентальная медитация» и «Паранормальные явления» были предметами, достойными глубоких раздумий. В Рочестере, штат Нью-Йорк, Менса рекламировали графолога и «психические чтения». В Сан-Диего интеллект подзаряжала «парапсихология» и «предсказания Крисвелла»! Но группа из Нью-Йорка превзошла их всех двойным заголовком: «Астрология плюс биоритмы», за которыми следовала «Порнографическая перуанская керамика»! И похороненное на последних страницах «Бюллетеня Менса», мы находим уведомление в семь строк от «М» Боба Штайнера, предлагающего $ 1000 любому, кто может выполнить чудо парапсихологии, которое он не смог бы объяснить или повторить. Охотников не было.

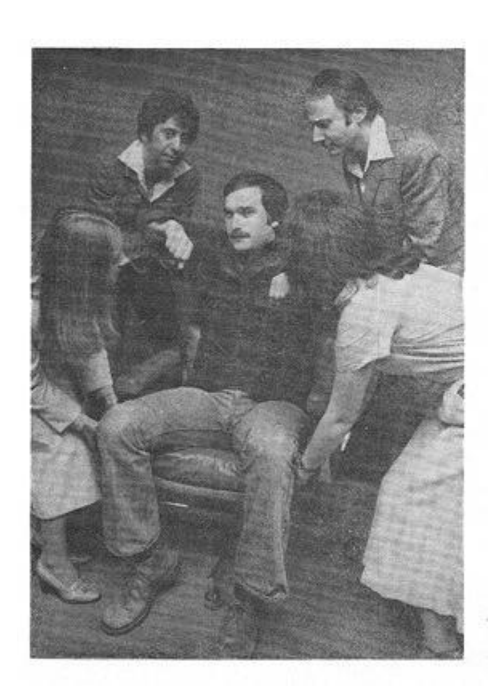
Поэтому, если вы в прошлом неудавшийся торговец парапсихологией, и если все это задевает вашу гордость, не теряйте надежду. Самые умные люди в мире не умнее, чем вы, когда речь идет о вере в нелепости.

Общественность меньше тянется к ученым, которые опираются на свою большую репутацию в других областях, чтобы придать вес своим заявлениям по вопросу парапсихологии. Я отмечал, что наличие водительских прав позволяет водить автомобиль только в том случае, если этой привилегией не злоупотреблять; возможно, докторов наук нужно отстранять от науки схожим образом.

Компьютерная эра давно пришла в парапсихологию. Еще в начале 1960-х годов эта технология применялась при исследовании экстрасенсорного восприятия в Исследовательских лабораториях воздушных сил Соединенных Штатов. Специально разработанные компьютерные установки под названием VERITAC использовались для тестирования тридцати семи испытуемых, с 55000 случайно генерируемыми числами, чтобы определить раз и навсегда, существуют ли парапсихологические способности. Психолог С. Е. М. Гензель, в заключение своей книги «Экстрасенсорное восприятие, научная оценка», заметил по поводу этой серии тестов: «Если исследование в течение двенадцати месяцев на VERITAC сможет установить наличие экстрасенсорных способностей, прошедшие исследования будут не напрасными. Если наличие этих способностей не будет установлено, можно будет в дальнейшем сберечь много сил, и энергию многих молодых ученых можно будет направить на более полезные исследования». Когда тесты на VERITAC, руководимые инженером-электронщиком, психологом, математиком и физиком, были завершены, они доказали — который раз — что объекты исследований не могут предугадать события или повлиять на них лучше, чем если бы делали это случайным образом. Команда привлеченных к исследованию ученых с осторожностью отметила факт, который в ближайшее десятилетие стал очевидным: парапсихологи, как правило, отбрасывают «недостоверные» данные и сообщают о «позитивных» материалах.

«Энергия многих молодых ученых», которая, как надеялся Гензель, может быть направлена на более полезные вещи, по-прежнему тратится на погоню за чепухой, VERITAC был выброшен как «недостоверный».

Доктору Тельме Мосс должна быть присуждена какая-нибудь медаль за настоящее мужество. Доказательство, что она имеет на это право, явно заметно при обсуждении «левитации» в одной из ее книг «Вероятность невероятного». Инструкции, как достичь этого чуда, вполне определенны. Нам говорят, что один человек должен сесть на стул, а четыре других стать по его углам, и затем волшебным церемония начинается. Сказано, что нам нужны мистические песнопения, и доктор Мосс, научно изучив этот процесс, обнаружила, что слова «горячая помадка на мороженом» очень хорошие, как и термин «шоколадный торт». Однако ее попытка использовать «абракадабру», показала, что это выражение неудовлетворительное.



Каждый стоящий держит свои указательные пальцы вместе, бок о бок. Затем те, кто стоят у плеч левитирующего, вставляют эти пальцы под мышки сзади, а два других вставить их под колени сидящего человека.



Все повторяют свои излюбленные волшебные слова, а затем поднимают. И вдруг, сидящий человек возносится вверх и, как говорят, «левитирует»!

Если это выглядит как фокус, который вы обычно делаете в летнем лагере или на день рождения, я не удивлюсь. Так оно и есть. Имейте в виду, есть различные варианты — держать руки над головой, монотонно распевая, считать в обратном порядке от десяти, и так далее — но это все тот же старый трюк. Я сказал «трюк»? Нет, по мнению Тельмы, которая идет дальше в своей книге, чтобы описать другие подобные чудеса, называя такие вещи «мастерством, которому у науки пока нет объяснения». Она говорит, что трюк с левитацией «может быть вариантом необычайного мастерства 123-фунтовой миссис Максвелл Роджерс, которая в 1960 году подняла один конец 3600-фунтового автомобиля». Точно, доктор Мосс! Можем ли мы получить дополнительную информацию об этом подвиге, или мы должны просто верить, как вы?

И насколько непостижима «левитация», которую она описывает? Действительно, если у науки нет никакого объяснения, я боюсь за эту дисциплину. Любой школьник может сказать д-ру Мосс, что человека легко поднять, когда его вес делится поровну между четырьмя другими, все вместе поднимают по команде и имеют огромное преимущество от правильной позиции, чтобы получить больший рычаг.

Но доктор Мосс не одинока в своем заблуждении относительно этого фокуса. Колин Уилсон в своей книге «Феномен Геллера» — которая имеет честь быть обильно усеяна ошибками — дает описание попыток бывшей суперзвезды «левитировать» с самим Колином. Говорит Уилсон: «Ури, Шипи, Трини и еще одна женщина попытались поднять меня. Естественно, это было невозможно. «Но когда Ури направил согласованные усилия, говорится в подписи под фото, сразу же автор начал подниматься в воздух». Здесь есть допущение, что четверо не могут поднять автора, и предположение, что затем его вдруг подняла вверх и в сторону таинственная сила. Это явная ложь, а значит это рационализм, убитый ослиной челюстью.

Наконец, если мы действительно заглянем в историю этого салонного трюка, мы обнаружим, насколько эта чепуха стара. Сэмюэль Пипс в своем знаменитом дневнике писал, что этот трюк исполняли французские школьники в качестве развлечения еще в 1665 году, и он был старым даже тогда! Французы использовали забавное стихотворение, чтобы облегчить этот трюк, и предполагается, что они не добились успеха с помощью «абракадабры», так как современная наука продемонстрировала, что это слово неэффективно. Мы знаем это, поскольку оно было исследовано выдающимся парапсихологом, ни больше ни меньше. Чтобы помочь парапсихологии в поисках тайны левитации, вот это стихотворение:

Voyci un Corps mort

Royde come un Baston,

Froid comme marbre,

Leger come un esprit.

Levons te au nom de Jesus Christ.

Мой перевод со старофранцузского:

Вот труп

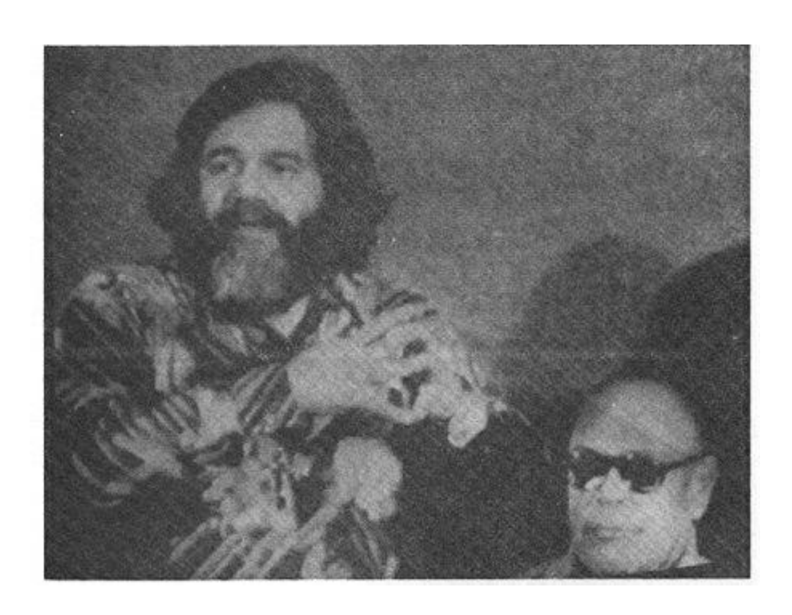
Жесткий как палка,

Холодный как мрамор,

Легкий как привидение.

Давай поднимем тебя во имя Иисуса Христа.

Пипсу рассказал об этом действии друг, бывший свидетелем этого во Франции, и это побудило его заметить: «Это одна из самых странных вещей, которую я когда-либо слышал, но он рассказал мне о своем собственном опыте, и я искренне считаю, что это было правдой».



Дон ЛеПоер, «левитатор» объясняет, как «сила» дается тем, кто призван им, чтобы поднять жертву. Мало того, что его объяснение бессмысленно, он ещё и уронил мужчину в попытке левитировать его. Metromedia TV

Майский выпуск 1978 года британского издания «Psychic News» упоминал в заголовке большой «прорыв» в паранормальных исследованиях, когда Брайан Инглис, автор большого количества аналогичной ерунды, написал «Исторический опыт сгибания». Скоро стало ясно, что действительно было согнуто. Опираясь на отчет в сентябрьском 1977 года номере журнала Общества психических исследований (JSPR), Инглис представил свою версию эксперимента, проведенного Джоном Хастедом, профессором физики из Колледжа Бикберк в Лондоне. Считалось, что этот отчет был важным шагом вперед в области парапсихологии, но несколько признанных истин были ловко уронены среди собачьего бреда: «Экстрасенсы как правило не очень хорошо выступают в лабораториях, или даже в строгих экспериментальных условиях любого рода» и «паранаука преследует две ускользающих цели, измеряемость и повторяемость». Вот вам и «прорыв».

Хастед провел множество экспериментов, чтобы доказать, что у детей есть способности, позволяющие им изгибать одновременно множество скрепок внутри стеклянного глобуса. В декабрьском 1976 года номере JSPR описывались такие эксперименты, и признавалось, что было необходимо оставлять отверстия в глобусе, и что полученное «похрустывание» скрепок «не может быть произведено физически внутри стеклянного шара, содержащего небольшое отверстие, но его мог произвести в этих условиях испытуемый паранормальный ребенок». Затем, в последующих письмах в JSPR в июне 1977 года, Хастед признался, что два экспериментатора (один из них — Денис Парсонс из британского филиала CSICOP) смогли продемонстрировать, что «похрустывание» было легко сделать совершенно обычными средствами в стеклянном глобусе с отверстием размером до 2,5 миллиметров. Окончание эксперимента.

Другой тест заключался в подвешивании обычной отмычки из электрического провода, оканчивающейся встроенным датчиком деформации для проверки на изгиб от паранормального воздействия. Инглис сказал, что эти испытания проводились в домах экстрасенсов, на досуге. Объектами исследований были дети, «тесты намеренно проводились как неофициальные, насколько это возможно... и испытуемым было предложено заниматься своим делом (изготовлением моделей самолетов), чтобы скоротать время».

Довольно подробный отчет об условиях некоторых экспериментов, данный Хастедом, вызвал у меня подозрение, что резкий «пик» линии, который он получил на самописце, подключенном к электронной схеме, может быть вызван статическим

электричеством, а не паранормальным влиянием. Он сказал, что испытуемый ёрзал и иногда протягивал руки к висящему ключу, после чего результат был зафиксирован на графике. Но самый острый пик является типичной регистрацией статического разряда, поэтому я отправил схемы, которые были любезно предоставлены профессором Хастедом, д-ру Полу Горовицу из Гарвардского университета, чтобы получить комментарии.

Д-р Горовиц ответил: «Вы, конечно, правы в своем толковании... Если этот «эксперимент» кого-то в чем-то и убеждает, то они служат образцом крайней доверчивости. Происходит то, что синфазные [посторонние] сигналы, не отклоняемые из-за плохого выбора конфигурации усилителя, приводят последующие усилители к нелинейному искажению. Это классическая проблема с тензодатчиками, поскольку подлинный сигнал (собственные колебания) обычно очень малы.... [Было бы] лучше для Хастеда, делать все как следует, что означает, среди прочего, использование одного из каналов, чтобы показать сигнал синфазных искажений, в то время как остальные отображают сигналы собственных колебаний. Отсутствие такого канала показывает, что Хастед не был аккуратен, что сводит на нет любой результат, о котором он утверждает.... Все данные, которые выходят из этого аппарата, бесполезны, и останутся таковыми до тех пор, пока усилители не будут заменены [надлежащими] настроенными усилителями с удовлетворительным отклонением синфазного искажения. [Хастеду] надлежит много сделать, прежде чем кто-нибудь даже мало критичный начнет ему верить».

Доктор Горовиц только что завершил книгу по электронике. В книге обсуждается множество проблем, связанных с использованием датчиков деформации, а также документально подтверждается конкретная чувствительность Хастеда, замкнутая на посторонние сигналы — такие как статические заряды, генерируемые кривляющимися маленькими мальчиками.

Брайан Инглис прокомментировал эксперименты Хастеда, заявив, что скептики теперь могут прибегнуть к «аргументу последней надежды, сговору». Сговору? Кому нужен сговор, когда экспериментатор следует шаткой методике, и ребенок может делать все, что он хочет? «Хастед разработал эксперимент, который физики могут повторить где угодно», — продолжает Инглис,— «учитывая сотрудничество экстрасенсов, какой бы протокол они не считали необходимым». По мнению этого журналиста (он также был очарован докладом о магнитометре Сванна), наступило второе пришествие. Но не наряжайтесь пока что в белые одежды, ребята.

Как фокусник, я должен прокомментировать заключительный довод Инглиса. Он сказал, что фокусники смотрят на лаборатории «определенно как на прибежище обмана». Не совсем. Только лаборатории в ведении некомпетентных лиц предложили бы фокуснику условия на его вкус. В заключение Инглис пишет: «работа Хастеда даст сценическим фокусникам кое-какую практику долгими зимними вечерами». Неправда. Мы, фокусники (и другие рациональные люди) слишком заняты попытками выяснить, как люди, такие как Хастед и Инглис, все еще верят, как и представители паранауки, когда данные свидетельствуют против них.

Хастед сам сказал: «Проверка без высокой репутации проверяемого несостоятельна. Репутация проверяемого — его собственная забота». Абсолютно верно. Работа Хастеда на эту тему типична для всей области. Он является уважаемым и вроде бы компетентным научным сотрудником, почитаемым верящей публикой как один из выдающихся ученых, работающих сегодня в области парапсихологии.

Проблема в том, что общественность никогда не узнает правды о недостоверных экспериментах и открытиях, о которых сообщают парапсихологи.

Короче говоря, я коснусь некоторых из отчетов, которые демонстрируют небрежность в суждениях и процедурах, часто используемых этими людьми. Опять же, я позаимствую умственные способности профессора Джона Хастеда, чтобы проиллюстрировать этот случай. В декабре 1977 года я написал в журнал Общества психических исследований, выразив изумление, что ученым приходилось настолько туго при планировании простого эксперимента, чтобы определить обоснованность экстрасенсорных способностей. Я сослался на тесты сгибательницы ложек Джули Ноулз и других, провоцируя ответ от Хастеда. Я перечислю и прокомментирую некоторые из доводов, которые он использовал в опровержение.

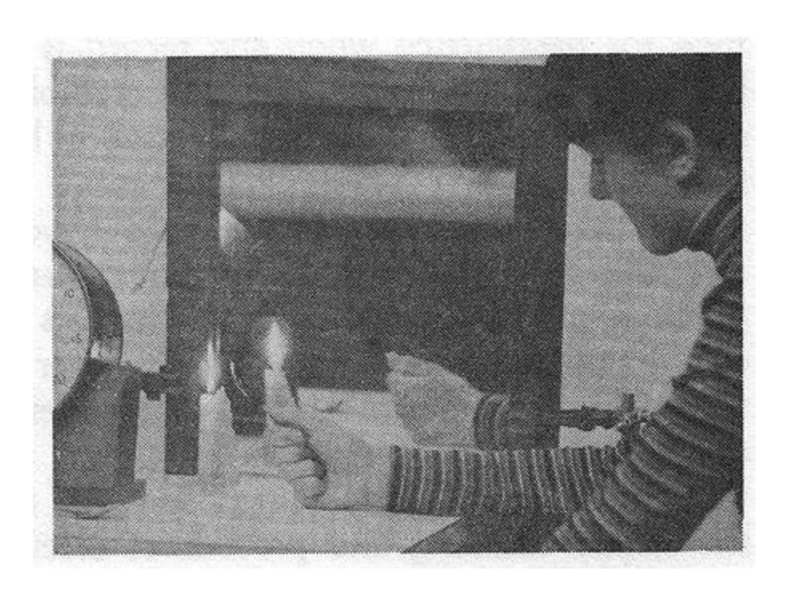
Касаясь моих намерений, он сказал, что я утверждал, что могу «опровергнуть существование явления, даже не начав понимать, что это такое». Неправда. Я никогда не утверждал, что могу доказать положение, построенное на отрицании — это невозможно. Бремя доказательства лежит на Хастеде, который должен доказать, что феномен существует, а не я должен доказывать, что он не существует. «Исторического опыта», описанного выше, не достаточно. Хастед также обвиняет, что «мистер Рэнди... требует, чтобы металл сгибали в запечатанных плексигласовых [из акрилового пластика] трубах». Снова неправда. Я никогда не требовал ничего подобного. Те кто исследует детей, сгибающих ложки — просто наивные простофили[7], утверждающие, что дети могут это сделать.

Хастед сам утверждал, в Королевском институте, что его дети могли это сделать! Все, о чем я прошу, чтобы они сделали это для меня и получили 10.000 $ и мои извинения. Говорит Хастед, «Доктор Волковски [сказал], что Жирар согнул гвоздь, металлическую полосу и пружину внутри запечатанных в лаборатории стеклянных трубок без отверстий». Вы уверены, Джон? Волковски также сказал, что профессор Джон Тейлор из Королевского колледжа был свидетелем такого чуда, исполненного Жираром, но Тейлор мне сказал: «Я абсолютно уверен, что [Жирару] ни разу не удалось, и он даже не пытался, что-либо делать в моем присутствии... Я... надеюсь, что воспоминания Волковски об этом случае будут немного более точными». И Волковски отказался ответить на простой вопрос, который я неоднократно задавал: где эти запаянные трубки?

Джулия Ноулз была молодой английской девушкой, которая работала с Джоном Хастедом в качестве сгибательницы ложек. По словам Хастеда, она была хорошим работником, очень сильным и надежным. Так, как он ее описал, кажется, что она уйдет с моими $ 10 000. После моего приезда в Англию по другому делу, я получил срочное телефонные звонки и письма от мисс Хастед, которая просила меня приехать в Бат, чтобы увидеть тесты Джулии в местной лаборатории. Я выделил время, чтобы сделать это, и приехал в Бат в компании коллег, чтобы стать свидетелем этого чуда. Мы посадили Джулию в лаборатории и удалились за одностороннее зеркало, чтобы ее не беспокоить. Ее мать, выглядевшая очень обозленно, оставалась в дальнем офисе, отказавшись подойти и близко ко мне, кроме как для получения чека. Девочка сидела там в течение двух часов, держа ложку, верхняя впадина которой была покрыта копотью, чтобы она не могла ее коснуться, не оставив на руках и на ложке свидетельств, что она это сделала. Хастед сидел рядом, постоянно говоря, что он видел, как гнут ложки, кивал и ободряюще улыбался. Он подписал соглашение, в котором говорилось, что наш протокол был удовлетворительным, и он ожидал успеха. Я прекрасно знал, что, как только обнаружится, что у Джулии нет никаких экстрасенсорных способностей, он будет логически оправдывать это как сумасшедший. Я был прав.

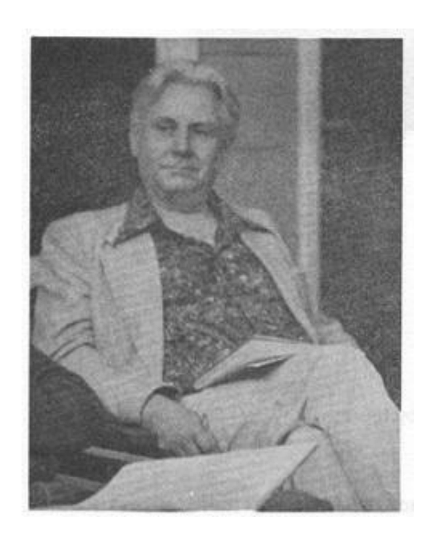
---

[7] nincompoops (от испорченного латинского non compos, «не в здравом уме»)



Джулия Ноулз сидит перед установкой часы-зеркало-свеча удерживая ложку. Почерневшую чашу ложки можно увидеть в зеркале.

Хастед позже жаловался, что протокол был сложным (хотя он не был сложным), что я сказал, что Джулию «сильно расхваливали» (ее и расхваливали, и Хастед, и его жена), и что я не проверил несогнутую ложку на такие вещи как «условная деформация, остаточная деформация, расположение петли напряженности, микро-твердость, зернистость структуры, электрическое сопротивление, размеры образца и т.д.». Он игнорировал тот факт, что, в отличие от некоторых скверных экспериментаторов, мы, планировавшие протокол для тестирования Джулии Ноулз, определили заранее, что мы тестировали ее на явный изгиб простой чайной ложки, трюк, который, по словам девочки, она могла сделать. Мы не намеривались искать скрытые второстепенные эффекты и принимать после этого решение, что какое-то открытие было важным. Когда Хастед идет на скачки, он не может получить выигрыш в окошке ставок, если лошадь, на победу которой он поставил, приходит шестой и боком. Он просто не признает адекватный и надлежащий эксперимент, когда он его видит!



Профессор Джон Хастед на тесте Ноулз. Он остался в стороне от этой процедуры, отказываясь иметь ничего общего с органами управления и наблюдения.

Хастед назвал мои условия эксперимента «сырыми». Нет, Джон, они были простыми и ясными. Хастед сказал, что используемые ложки не были промаркированы. Они были промаркированы, довольно неплохо и прочно. Он жаловался, что впадина ложки была испачкана только с одной стороны. Это чистая правда. Поскольку мы решили, что ложку

попытаются изогнуть вниз (есть эти проклятые настойчивые требования объявлять обо всем заранее, что мы и попытались сделать, очень ясными словами!), нужно было запачкать только одну сторону, где должно было прилагаться давление. Замазывание обеих сторон дало бы возможность Джулии сказать, что загрязнение с нижней стороны ложки мешает ей опустить ее вниз, что и было целью эксперимента. Мы знали, что делали. В своем опровержении моего письма в журнал JSPR, Хастед сказал, что он обратил внимание на эти вещи «для того, чтобы опровергнуть утверждения мистера Рэнди, что он является лучшим наблюдателем, чем ученые». Я такого никогда не утверждал. Но я скажу, что я лучший наблюдатель, чем некоторые ученые.

Хастед закончил свое обвинение комментарием, что «планирование эксперимента лучше оставить профессиональным экспериментаторам, а не профессиональным обманщикам». Нет, профессор Хастед, позвольте нам заметить, что планирование эксперимента лучше оставить компетентным профессиональным экспериментаторам. Тогда мы, профессиональные обманщики, сможем вернуться к индустрии развлечений.



Ложки легко изгибаются таким способом.

Я надеюсь, что мой читатель узнал в этих возражениях на мое письмо в JSPR технику неточного цитирования, выдуманных утверждений, не замечания фактов и преувеличения, что говорит о неполноценности оппонентов. Они дешевые пижоны, неумелые в лучшем случае. Я признаю, что не могу проделать вычисления, которые, я уверен, может сделать он, и я не могу претендовать на его образование, но я уверен, что я чертовски способен поймать ребенка, гнущего ложку! На самом деле, любой в меру умный человек может это сделать, если у него нет навязчивого желания разыгрывать из себя тупого.

Когда Стивен Норт, чудо-ребенок, гнущий металл, которого Хастед объявил подлинным, проходил тесты в колледже Биркбека, где принимала участие Granada TV, молодая женщина из съемочной группы заглянула к Стивену во время одного из тестов, в котором он — как обычно — был оставлен без присмотра и без наблюдения, за исключением записывающих устройств, подключенных к образцам металла. Это любимый метод Хастеда тестировать детей. Она ясно видела, как он сгибал образец голыми руками, и поспешила рассказать об этом Хастеду. Но ученый отмахнулся от этого как от ошибки с ее стороны. Улыбаясь, он сказал: «Стивен может обманывать в другом мире, но не в этом!» У меня нет объяснения всем этим комментариям. Это характерно для Хастеда.

Эти методика экспериментов, впервые настолько смело примененная Джоном Хастедом, была взята на вооружение профессором Фердинандо Берсари, который преподает физику в университете Болоньи. Этот исследователь, тестировавший итальянских детей,

доказал, что некоторые взрослые в Италии были столь же глупы, как их коллеги в Англии. Опять же, в запечатанных пластиковых трубках содержались образцы металлов, которые должны были быть согнуты. «Эти дети не способны на мухлеж или трюки», — уверенно заявил Берсари в своем выступлении. «Если они добьются успеха в получении паранормального явления, то оно должно быть подлинным... Я выставил плексигласовые контейнеры с предметами, которые должны быть согнуты внутри. Затем я герметично закрыл контейнеры пробками, сделанными из сургуча... Иногда пробки были сделаны из акриловой смолы, так что контейнеры были действительно запаяны, и их нужно было разбить, чтобы открыть. Даже при этих условиях разнообразные объекты были согнуты: ложки, отвертки, пруты из железа, стали, алюминия и пластика».

Но опять же, факты порочат эти утверждения. В только что процитированном описании создается впечатление, что дети могли согнуть и согнули образцы в запечатанных трубках. Прижатый, Берсари сказал нам, что он не может создать ни одной «запаянной» трубки с образцом, изогнутым внутри. Другие легко и незаметно открывались, как обнаружил Джон Тейлор в Англии, но запаянные трубки были непостижимы. Позже в той же речи Берсари открыл секрет, что он также «наблюдал» за своими испытуемыми, просто глядя на самописец в соседней комнате, как делал Хастед. Но этот факт тщательно скрывался в используемом языке.

Дети Берсари должны были встретиться со мной, чтобы попытаться получить мои $ 10 000, когда я посетил Италию, но Берсари вдруг стал очень стеснительным и передумал. Забавно, но я никогда не встречался ни с одним из детей Хастеда, кроме Ноулз, и она набрала круглый ноль. Берсари, защищая свои методы, сказал, что «данное исследование, несмотря на встречающиеся трудности и абсурдные предрассудки, продолжает вносить веский вклад». Еще бы.

Другим громким делом, отшумевшим, но привлекшим к себе в свое время большое внимание, был трюк с «мыслеграфией» Теда Сериоса, экс-посыльного в гостинице, превратившегося в «экстрасенса», который обнаружил, что с помощью простого маленького устройства, и собрав вокруг себя несколько недотеп, он мог творить чудеса. Сериос показал доктору Жюлю Айзенбуду, психиатру из Денвера, что он может вызвать появление изображения на пленке одолженного и используемого им фотоаппарата Polaroid. В течение двух лет Айзенбуд, поддерживаемый корпорацией Polaroid, покупал огромное количество пленки и добивался, чтобы Сериос делал глупые фотографии. Все это было описано в книге Айзенбуда «Мир Теда Сериоса», которая засвидетельствовала, насколько легко психиатр может не заметить своего собственного заблуждения. В одном из эпизодов Сериоса попросили подготовить фотографию «Thresher», атомной подводной лодки, которая, как только что стало известно, пропала. Сериос сделал такое одолжение, предоставив изображение, которое, по утверждению Айзенбуда, действительно было «Трешером», хотя и в метафорической форме. Для неискушенных умов это было похоже на фотографию английской королевы Елизаветы II в одеянии для коронации, но это только показывает, как мы, обычные люди, можем проглядеть великие научные истины, не обладая хорошей подготовкой, которая позволила бы нам видеть глубже, чем простой, поверхностный взгляд. Ибо, как показал доктор Айзенбуд, королеву Елизавету легко истолковать как подводную лодку. По общему признанию, Лиз в последние годы набрала несколько фунтов, но ее контуры ничем не напоминают атомную подводную лодку.

Это доказательство доктора еще более эзотерическое, как и полагается парапсихологу. Айзенбуд объясняет, что имя королевы по-латыни Elizabeth Regina, и у нас есть половина! Чего? Вы не понимаете? В таком случае, вам никогда не быть парапсихологом! Давайте взглянем на это еще раз. ElizabeTH REgina. Так лучше? Острый ум Айзенбуда обнаружил первые четыре буквы «Трешера» в середине латинского имени королевы! Как умно с его стороны. Будучи психиатром-фрейдистом, он мог бы ожидать, что

где-то здесь замешана мама — что он делает. Для миллионов людей королева Елизавета является фигурой матери. Говорят, что и море является матерью всего живого. А «Трешер» плавает в море. Мать по-французски mére. А море по-французски mer. Обратите внимание, что эти два слова похожи. Тед Сериос привязан к своей матери, а ее зовут Эстер (Esther)! Разве парапсихология не величественна, ребята? Ведь в имени Эстер у нас есть SHER, который мы искали, чтобы завершить «Трешер»!

Сериос исчез со сцены, хотя он был любимцем глупцов от парапсихологии в течение достаточно долгого времени. Журнал «Fate» некоторое время назад попытался помочь ему вернуться, запустив статью с двумя очень нечеткими фотографиями, которые, по его словам, были сделаны Сериосом «парапсихически», и которые предположительно показывали скрывавшуюся тогда от правосудия Патти Херст с коротко стриженными волосами. Я смотрел на эти фотографии и не видел на них человека, не говоря уже Пэтти. Через несколько дней после того, как «Fate» поразила читателей, Патти Херст была задержана. У нее были длинные волосы. Промах? Нет, конечно нет. Глупую ошибку Сериоса объясняли тем, что его фотографии показывали, какой она хотела быть. Или я что-то упустил?

Сериос выполнял свои чудеса простым устройством, которое легко сделать. Вам понадобится небольшая, положительная (увеличительная) линза, желательно примерно пол дюйма в диаметре и с фокусным расстоянием около полутора дюймов. Последнее можно выяснить, измерив расстояние между линзой и изображением отдаленного объекта, сфокусированном на листе бумаги. Вам понадобится маленькая трубочка — такой длины, как фокусное расстояние — в которой будет крепиться эта линза. Из любого цветного диапозитива (например, из тридцатипятимиллиметрового слайда или шестнадцатимиллиметрового кадра пленки) нужно вырезать круг, поместить его на одном конце трубочки и прикрепить с помощью клея. Линза крепится к другому концу.

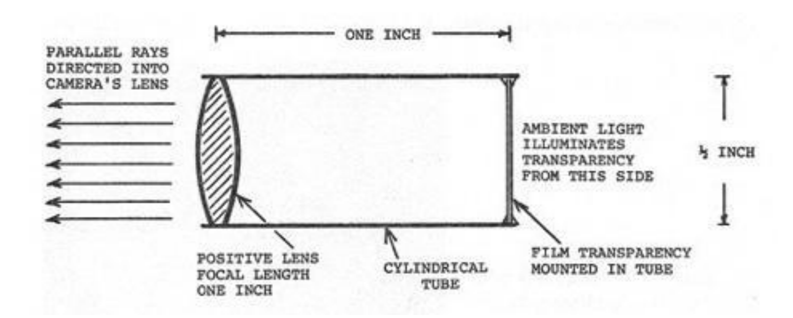


Схема обычного устройства Сериоса. Левый конец подносится близко к объективу камеры Polaroid сфокусированной на бесконечности и изображение на прозрачном слайде попадает на пленку Polaroid.

Вы можете использовать устройство Сериоса, держа его в руке и направив в сторону ладони конец с линзой. Жертва — держа фотоаппарат Polaroid, сфокусированный на бесконечность (на дельнее расстояние) — клацает затвором, когда вы держите руку перед объективом. Держите трубочку, направив ее прямо в фотоаппарат. Если она смещена от центра, она будет производить смазанные фотографии, как во многих случаях делал Сериос. В результате обычно получаются плохие фотографии, но с любопытными свойствами. Часто изображение попадает в середину кадра Polaroid, имея круглую форму и окруженное черным, как можно было бы ожидать. Если хотите, вы можете гарантировать, чтобы устройство не было обнаружено, сделав вокруг него трубочку из бумаги. Устройство будет легко выскальзывать, и вы сможете предложить проверить бумажную трубочку, хотя любой парапсихолог постесняется рассматривать ее слишком тщательно.

В 1967 году писатель Пол Уэлш напечатал сюжет о Сериосе в журнале «Life», который был вполне благосклонным. Бумажная трубочка, которую Сериос называл своей «вещицей», и которую он использовал, чтобы скрыть свое оптическое устройство, не упоминалась вовсе. Хотя она имела большое значение во всех работах Сериоса, и обнаруживается в большинстве фотографий, «Life» предпочел подвергнуть цензуре все ссылки на нее, чтобы сделать вдохновенную историю, поскольку как только о «вещице» стало бы известно, было бы не трудно понять, что экспериментаторы предоставляли довольно широкий простор для процедуры в своих «научных испытаниях».

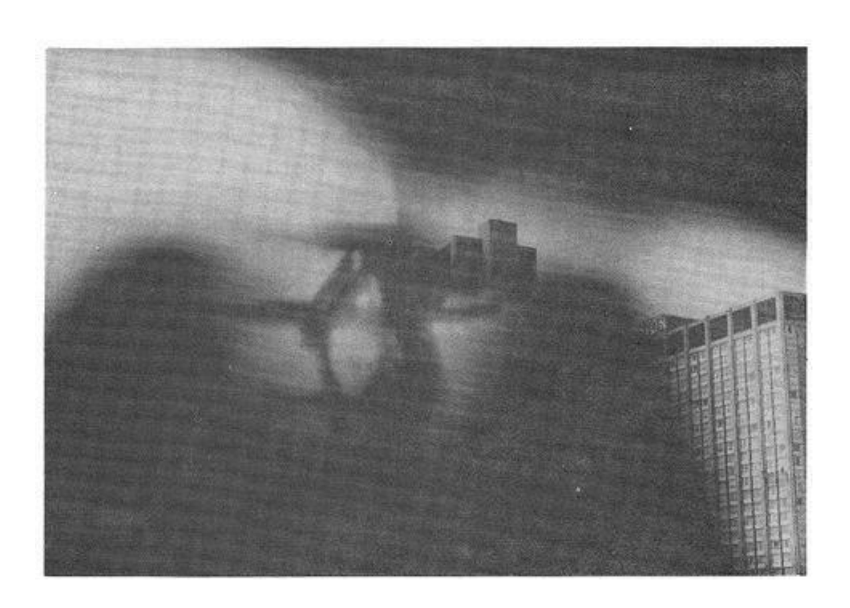
Но Айзенбуд, поддавшись на приманку, которую предоставляет «вещица», поспешил заявить, что, хотя Сериос любил использовать бумажную трубочку, обычно он этого не делал, а вместо этого просто держал там руку. Когда два фотографа, Чарльз Рейнольдс с Дейвидом Айзендратом, и Перси Диаконис, известный специалист по фокусам из Стэнфордского университета, отправились в Денвер, чтобы увидеть супер-экстрасенса в действии, они получили все те же старые отговорки. После одной попытки Сериос быстро сунул руку в карман. Диаконис потянулся за ней, пытаясь перехватить «вещицу», прежде чем он ее опорожнит. Айзенбуд бросился между двумя мужчинами и стал возражать против подобных действий, видимо, забыв, что он пригласил этих трех людей наблюдать, и что он теперь вмешивается в это наблюдение. Мгновение спустя, Сериос достал теперь уже пустую бумажную трубочку из кармана для осмотра. Немного поздно.



Устройство Сериоса как он подносится к объективу камеры Polaroid. Его гораздо проще скрыть от окружающих, чем большую бумажную трубку. Устройство можно незаметно и легко утилизировать позже.

Наблюдателей приглашают наблюдать, но им чинят препятствия, когда они смотрят слишком внимательно...

Диаконис отмечает, что в какой-то момент доктор Айзенбуд спросил у наблюдателей: «Если он искренен лишь 10 процентов времени, разве этого вам не достаточно, ребята?» Нет, не достаточно. Поскольку эти 10 процентов находятся в пределах уровня шума вашего очень небрежного «эксперимента», доктор.



Одна из фотографий для Обзора технологий Массачусетского технологического института. Стул изображенный на фото, накладывается на снимок руки автора, как она была поднесена к линзе. Как видно по здания в фокусе, камера была сфокусирована на «бесконечность» для этого снимка, который был сделан в тех же условиях, что и знаменитые «психические фотографии» Теда Сериоса. Обзор технологий

Фактически гораздо более высокий процент будет по-прежнему находиться в тех очень щедрых пределах, данных с учетом опытного наблюдения Рейнольдса, Айзендрата и Диакониса. Но мы признаем, что если бы эксперименты были проведены с хорошей надежностью, и хотя бы удачные попытки — с надлежащим контролем за объектом эксперимента, 10 процентов были бы впечатляющими. Пока же, ни один не впечатляет и не удовлетворяет.

В «Life» решили не писать ни слова о расследовании Рейнольдса-Айзендрата-Диакониса, которое показало, что эксперименты, за которыми они наблюдали, вопреки тому, что писал Айзенбуд в своей книге, проводились «без надлежащего контроля над необходимыми материалами» и показали «неисправимые недостатки методики на всех этапах эксперимента». В «Life» было хорошо известно и об и использовании замаскированной «вещицы», и об исчерпывающем докладе трех компетентных наблюдателей, но для того, чтобы убедительно изложить доводы, он игнорировал противоречивые доказательства. Когда я спросил сотрудников журнала об этих упущениях, мне сказали, что «первый набросок его [Уэлча] истории содержал упоминание о «вещице» и был исключен из окончательного варианта, так как Сериос не всегда ее использовал». Правда. Но и убийца не убивает каждого, кого встретит. А что вы скажете о разоблачении Рейнольдса-Айзендрата-Диакониса? В ответ от «Life» ни слова.

Айзенбуд, демонстрируя абсолютную иррациональность, бросил мне вызов после шоу «Сегодня» на NBC, на котором мы появились с Сериосом и телеведущим Хью Даунсом. У него была глупая идея подвергнуть меня нелепой системе контроля — и это после того, как стало совершенно ясно всем исследователям, что его Трилби разрешалось действовать в самых либеральных и самых невероятных условиях. Я должен был позволить себя обыскать — включая «тщательный осмотр отверстий тела» — а потом раздеть, одеть в костюм обезьяны и запечатать в звуконепроницаемую камеру без окон, со стальными стенами и оббитую свинцом. Я также должен был быть пьян. Затем я должен был делать снимки. Почему? Потому что в таких условиях работал Тед Сериос, заявил Айзенбуд. Да ну?! Когда Рейнольдс, Айзандрот и Диаконс были там, доктор, контроль был настолько плохим, что не только Сериосу было разрешено блуждать из комнаты и обратно, но у Диаконса была

возможность размахивать целой кипой пленок у вас под носом, и вы даже не знали! И у меня есть все три свидетеля (трезвых и не в костюмах обезьян).

Если этот великий исследователь и несравненный наблюдатель требовал, чтобы Сериос выполнял трюки в условиях, которые он наметил для меня, почему он не упоминал об этом раньше? Я упоминал о курьезной статье в журнале Американского общества психических исследований (JASPR). В этой публикации Айзенбуд написал тысячи слов о своих экспериментах с Сериосом, ссылаясь много раз на тесты, где применялись герметически закрытые помещения и свинцовое стекло, и фотоаппарат держали отдельно от Сериоса. Я хотел бы знать, где в этих отчетах упоминается тест, который он утверждает, что выполнял. Его просто нет. Также не существует способностей Сериоса и объективности тех, кто его исследовал.

Д-р Айзенбуд в ударе, когда пишет для парапсихологических журналов. Там он может разбрасываться терминологией, которая красиво запутывает основные факты. В июльской 1967 года публикации в JASPR, Айзенбуд и его соратники сами себя порочат. Здесь они обсуждают «вещицу», и упоминают, что без нее Сериос получает результаты, «ничем не отличающиеся от результатов, которые он получает с ее использованием». Затем они переходят к описанию «целевой» попытки в марте 1965 года, в которой Сериос добился удивительных вещей. Все шесть «единомышленников» предлагали целевые объекты, и д-р Иоганн Р. Маркс предложил самолеты Первой мировой войны. Сериос и доктор Маркс провели много времени, обсуждая первые самолеты, предмет большого интереса обоих мужчин, и я не удивился, обнаружив, что Сериос в тот вечер пришел один, зная, что Маркс будет там, оснащенный соответствующим образом для этого случая. Айзенбуд строго подчеркивает, что Сериос в ходе этого сеанса иногда использовал трюк, а иногда нет, и сделал пять отпечатков, фотографий одного и того же основного объекта — части устаревшего самолета.

В статье в JASPR Айзенбуд усугубляет свою наивность, говоря о «вещице», что «на самом деле, никакие основания для ее существования или использования [кроме того, что она помогает сконцентрироваться] до сих пор не обнаружены». Если Айзенбуд смотрел на свои данные внимательно, как и я, он видел, что ее использование могло бы показаться заманчивым, потому что Сериос сделал фотографии только под номерами 15, 20, 22, 26, и 33 -только те пять, в которых он использовал «вещицу».

По сей день, как мне сказали, Айзенбуд верит, что гостиничный посыльный из Чикаго мог запечатлеть изображение на пленку чудесным образом. Его эго просто не позволяет ему понять, что он был обманут, и он унесет свое заблуждение с собой в могилу. Возможно, доктор Борье Лофгрен, пишущий в Журнале Американской психоаналитической ассоциации, был прав, когда описал Айзенбуда и других энтузиастов парапсихологии как «разлагающиеся умы» с «дефектами мышления и нарушением отношения к реальности». По крайней мере, кажется, что д-р Айзенбуд гребет по воде не обоими веслами.

Статистик Перси Диаконис, которого я знаю уже много лет (из-за его давнего интереса к фокусам), находится в особенно выигрышном положении, из которого можно судить о ценности парапсихологических заявлений. Его знания о ловкости рук и ментализме не имеют аналогов, и я говорю об этом серьезно. Перси способен на чудеса с колодой карт, которые посрамили бы многих профессиональных фокусников, и его осведомленность о психологических тонкостях фокусника отлично его вооружает для таких расследований. К несчастью для этой области искусства, мистер Диаконс давно избрал более серьезную профессию и сегодня связан с хитроумными статистическими задачами. Его помощь в качестве консультанта во многом помогла в моей работе, и хотя он отказался от активного участия в Комитете по научному расследованию заявлений о паранормальных феноменах, он вносит свой вклад в наши усилия, когда может выкроить время.

Недавняя его статья, опубликованная в «Science», журнале Американской ассоциации содействия развитию науки, всколыхнула немало пара-ученых, на которых он обрушился в этой статье.

Диаконис правильно отметил, что «современные парапсихологические исследования важны... [но] плохо спланированы, плохо проводятся, и неподобающе проанализированные эксперименты, кажется, создают еще больше препятствий в этой области, чем предмет мошенничества. Похоже, там всегда много лазеек и недоработок. Одни и те же ошибки совершаются снова и снова». Само собой разумеется, что, если любой предмет обмана или плохая экспериментальная процедура может опорочить работу парапсихолога, то комбинация обоих этих элементов осуждает ее вдвойне.

Диаконс уже давно занимается изучением парапсихологической работы, и не как пассивный наблюдатель, а как заинтересованный исследователь. Кроме того, что был одним из экспертов, приглашенных, чтобы изучить эпизод Сериоса-Айзенбуда, он был связан с работой Чарльза Тарта, видного парапсихолога. Случай «Б. Д»., исполнителя карточных фокусов, который обманывал экстрасенсов, развалился на куски после изучения Диакониса.

Но, конечно, всегда есть примеры таких чудес, к которым он не может получить доступ, из-за тайны, которая часто их окружает, нежелания исследователей выявлять важные детали экспериментов, или просто из-за препятствий, вызванных временем и расстоянием. «Я, конечно, читал и слышал о событиях, которые я не могу объяснить»,— говорит Диаконис. Безусловно, я должен признать то же самое. Я также полностью согласен с его оценкой, которую он сделал в другом высказывании: «Я смог получить непосредственный опыт в более десяти экспериментах и подробные знания из вторых рук, наверное, еще о двадцати. В каждом случае подробности, обнаруженные на деле, мешали всерьез рассматривать эксперимент в качестве доказательства паранормальных явлений».

В современной физике существует очень нелепая, странная, и на первый взгляд умная концепция, которую мне будет довольно трудно пояснить. Сведенная к простым словам при помощи аналогии, она передает потрясающую идею. Предположим, что вы удалите оба короля из набора шахмат. Одного черного, а другого белого. Запечатайте обоих в одинаковые коробки и перемешайте эти коробки. Теперь вы понятия не имеете, где какой. Одного вы отправляете по почте в отдаленное место и возвращаетесь домой, чтобы рассмотреть оставшуюся коробку. Приготовьтесь — здесь начинается самое сложное.

В данный момент вы не можете сказать цвет отсутствующего шахматного короля. Говоря математическим языком, очевидно, что его шансы ровно пятьдесят на пятьдесят быть черным или белым, на ваш выбор. Если вы откроете оставшуюся коробку, вы сразу же узнаете наверняка, каким все это время был цвет отсутствующего короля, верно?

Неверно, согласно этой концепции. Она утверждает, что, пока вы не откроете оставшуюся коробку, отсутствующая коробка содержит не черного, не белого короля, а короля, который, если можно так сказать, является «наполовину черным, наполовину белым»! Открыв коробку, вы заставляете другого короля оказаться противоположного цвета. Может, вы надеетесь, что вышесказанное — типографская путаница или записки сумасшедшего, но это иллюстрирует в упрощенном виде, что, по словам современных физиков, происходит на самом деле в физике элементарных частиц — только на субатомном уровне.

Небольшое отступление. Мы все учили кое-что о ньютоновской физике — падающих яблоках и простых формулах для расчета поведения объектов под влиянием гравитации. Потом пришел назойливый человек, Альберт Эйнштейн, смешавший все со своей теорией относительности, которая, говорят, намного лучше, чем то, что говорил нам Ньютон. Но это

суждение зависит от интерпретации. Например, с падающими яблоками хорошо и точно справляются формулы Ньютона. Эйнштейн не добавляет ничего вообще к таким расчетам. Но когда мы рассматриваем движение и поведение очень больших тел (звезд, галактик), очень малых тел, таких как электроны, или объектов, движущихся с очень высокой скоростью, Ньютон с треском проваливается и вперед выступает Эйнштейн, чтобы дать нам инструменты. Все дело в масштабе, наш, обыденный мир обслуживается одним набором правил, а более экзотические миры другим. Законы, которые ввел в физику Эйнштейн, не работают в масштабах, которыми оперирует Ньютон; переменные есть, но их величина незначительна.

К тому же, мы не можем предположить, что выводы, сделанные в эйнштейновской физике, могут быть применимы для ответа на вопросы о падении ньютоновских яблок. Это именно то, что сделали «парапсихологи» в своем стремлении разработать теорию, объясняющую то, что, по их ошибочному мнению, достоверно существует; в их мире наблюдения не заслуживают уважения, если их не дополняет теория, которая их объясняет.

Один из выдающихся специалистов в квантовой механике — системе математического учета действий и значений на атомном и субатомном уровнях с точки зрения крошечных «пакетов» или дискретных «квантовых» величин — был в ярости на экстрасенсов из-за их злоупотребления совершенно обоснованными теоретическими разработками. Это был Джон Арчибальд Уилер, бывший директор Американской ассоциации содействия развитию науки, бывший президент Американского физического общества, и в настоящее время директор Центра теоретической физики и профессор физики в Университете штата Техас в Остине. И он очень хорошо разбирается в том, что стало известно как «проблема измерения», и в злоупотреблении ею.

Вернемся к нашим шахматным фигурам: что справедливо в мире электронов, не применимо в мире шахмат и яблок. Например, можно создать пару фотонов («пакетов» света), которые, как мы знаем, должны иметь противоположные направления колебаний, один вертикальное, а другой горизонтальное. Они разойдутся, путешествуя в разные стороны. Обнаружение направления колебаний любого из фотонов представляет собой простой процесс. Фотон проходит через измерительное устройство, и определяется направление колебаний. Но фотон изменяется — иногда уничтожается — процессом измерения. Нам пришлось вмешаться в систему, для того чтобы наблюдать или измерять. Тем не менее, как только мы определили его направление колебаний, мы сразу же узнаем направление колебаний другого, удаленного фотона — который мы не оцениваем и которому не препятствуем. Все это сводится к тому, что для того чтобы измерять на этом уровне, мы должны существенно влиять на измеряемые вещи. Странность в том, что мы также измерили другую половину пары — и не препятствуя ей!

Я вспоминаю хохму, которой я однажды обманул Майка Дугласа, телеведущего. Я говорил о фальшивых деньгах и попросил его позволить мне показать ему тест, чтобы определить, была ли двадцатидолларовая купюра фальшивой или нет. Он предложил одну для этой цели, и я смял ее в шар, заменив ее по ходу другим, изготовленным из нитроцеллюлозы, которая легко воспламеняется и не оставляет пепла. Я поднес спичку к тому, что он считал своими деньгами, и шар, вспыхнув, исчез. «Это», — заверил я его, — «была настоящая купюра. Поддельная так бы не горела». Выражение его лица было забавным, и я, безусловно, продемонстрировал правило, которое стало известно как принцип Гейзенберга — что акт измерения чего-то мешает этому явлению.

Наш пример фотона, явление, известное как парадокс Эйнштейна-Подольского-Розена, похоже, показывает, что информация может мгновенно передаваться от одного фотона к другому, удаленному на световые годы. Это привело в восторг парапсихологов. Один из них, д-р Эван Харрис Уокер, влез в безрассудство, предположив, что секрет всего этого — сознание человека, который производит наблюдение. Но частью его проблемы, к

разочарованию Джона Уилера, является то, что он неправильно истолковал язык, на котором этот вопрос был сформулирован. В физике, «наблюдение» является синонимом «измерения»; Уокер предположил, что человек-наблюдатель должен выполнять операцию измерения, и таким образом вмешиваться в измеряемую вещь. На самом деле имелось в виду, что устройство или другие посторонние влияние — это не должен быть человек, и «сознание», присуще данному термину — в процессе измерения вмешивается в наблюдаемое событие. На основе этого недоразумения, парапсихологи пробежали еще один участок дороги из желтого кирпича.

Ссылаясь на мнение Уокера на эту тему, профессор Р. А. Макконнелл, другой труженик парапсихологического виноградника, использовал термин, который я не вправе использовать в этой книге. Д-р Дэвид Бом из колледжа Биркбек в Лондоне испытывает аналогичные чувства по поводу знания Уокером квантовой механики и ее применения к теории парапсихологических явлений. Но Уокер стал золотым мальчиком парафизики со своей теорией квантовой механики парапсихологии — пока доктор Уилер не решил расставить все на свои места.

В январе 1979 года на заседании по теме «Наука и сознание» во время конференции Американской ассоциации содействия развитию науки (AAAS) в Хьюстоне, доктор Уилер обнаружил к своему огорчению, что составил график выступающих, включающий некоторых парапсихологов, среди которых были Гарольд Путхофф и Чарльз Хонортон. Он дал понять, что если бы он знал, то удалил бы их из этого списка. Он описал понятия парапсихологи как «абсолютно сумасшедшие идеи, выдвинутые с целью установления связи между квантовой механикой и парапсихологией — как будто была такая вещь как парапсихология». В недвусмысленных выражениях он жаловался, что AAAS совершил ошибку, признав парапсихологов в качестве коллег, и что они использовали это объединение, чтобы придать законность своим заявлениям. В этом он был совершенно прав, поскольку некий Альберт Мозли, философ с площади кампуса Университета Маунт-Вернон округа Колумбия в письме в «The Humanist» назвал это журнальное разоблачение парапсихологии «ужасным», и сказал, что «принятие Парапсихологической ассоциации в члены Американской ассоциации содействия развитию науки укрепляет доверие к исследованиям в этой области, что ваши статьи, кажется, намеренно игнорируют».

Доктор Уилер, ссылаясь на десятилетие, прошедшее с тех пор, как AAAS признали парапсихологов, задал простой вопрос: «Дают ли исследования в этой области какой-либо «проверенный в бою» результат?» Приняв во внимание скудные результаты, полученные и раздутые пара-учеными, он сделал простой вывод: «Нет дыма без огня». Д-р Уилер призвал AAAS изгнать Ассоциацию парапсихологов из своих рядов. Интересно отметить, что даже AAAS было трудно классифицировать этого уродливого ребенка при признании его в качестве партнера. Это была единственная группа, включенная в список под названием «общая категория».

На основе своей ложной теории парапсихологической квантовой механики парапсихологи громко требовали от скептиков признать, что квантовая физика — с принципом Гейзенберга, Эйнштейна-Подольского-Розена и другими популярными темами, обсуждаемыми в последнее время — подтвердила их утверждения, что скептическое отношение и скептические наблюдатели могут препятствовать экстрасенсорным явлениям, и наконец, что информация может передаваться быстрее скорости света. Суть этих утверждений в том, что для проверки парапсихологии могут быть использованы только самые современные аспекты науки, а не старые, консервативные причинно-следственные категории. И они попытались использовать Джона Уилера в качестве доказательства этого утверждения. Один парапсихолог, встретив Уилера на конференции в Европе, обнял его и объявил, что был очень рад, узнав, что Уилер, наконец признал паранормальные явления.

Возмущенный Уилер категорически отрицал эти абсурдные домыслы перед началом заседания AAAS:

«Отныне давайте освободим сознание от груза магии. Давайте признаем ее как рациональную часть электронно-биохимического механизма мира. Давайте не будем ссылаться ни на «сознание», ни на «наблюдателя», как необходимое условие для того, что в квантовой физике мы называем элементарным актом наблюдения». Другими словами, наблюдателя не следует путать с измерительным прибором. Тот факт, что некоторые явления были записаны в виде изображения на фотопленке или в виде импульса на магнитной ленте, удовлетворяет критериям физики, и человек, наблюдая выступления «экстрасенса» или записывая парапсихологические результаты таких выступлений, оказывает не больше влияния, чем простой инструмент, делающий то же самое. Таким образом, тормозящее влияние скептиков на сверхъестественные способности было отнесено к соответствующей сфере. Это всего лишь фантазия.

В заключение своего выступления перед AAAS доктор Уилер призвал всех присутствующих «продолжать утверждать многовековые традиции науки, из которых мы полностью исключаем мистицизм, и настаивать на верховенстве разума. И пусть никто не использует эксперименты Эйнштейна-Подольского-Розена, чтобы утверждать, что информация может передаваться быстрее скорости света, или постулировать какую-то так называемую «квантовую взаимосвязь» между отдельными сознаниями. И то, и другое безосновательно. То и другое является мистицизмом. То и другое пустая болтовня.

Недавно, участвуя в фильме об акробатических выступлениях группы индонезийских поклонников боевых единоборств, я выразил свои сомнения по поводу их претензий на «оккультизм». Ко мне подошел оборванный джентльмен, который начал кричать мне в лицо: «Гейзенберг». Он пытался донести мысль, что я, будучи наблюдателем, вмешивался в демонстрацию, учитывая мое скептическое отношение. Как это могло быть правдой, если я смотрел фильм о чудесах, я не мог понять. Я просто поправил его, настаивая на том, что принцип Гейзенберга применяться только на атомном или субатомном уровне. Он немного побледнел, потому что полагал, что я не знаю о таких вещах, но затем собрался с силами и возразил, что он говорил о «психологическом принципе Гейзенберга»! Как легко основополагающие открытия настоящей науки заимствуются лженаукой, попутно видоизменяясь! В трюке в данном случае использовался принцип в масштабе, для которого он не был предназначен, затем его переключили на другую дисциплину, и, наконец, его переименовали и неправильно применили. Вуаля!

Несмотря на многочисленные головокружительные падения в парапсихологической иерархии, до недавнего времени скептику было трудно справиться с проблемой, представленной работой, которая была проделана в 1940-ых годах доктором С. Дж. Соалом в Англии. Соал сообщил, что он обнаружил сильного экстрасенса, Безила Шеклтона, и полмиллиона тестов, выполненных с ним, казалось, убедительно доказывают, что тот обладал настоящими экстрасенсорными способностями. Казалось, случай был верный, и смерть Соала несколько лет назад окончательно отмазала это дело от дальнейшего расследования, тем более, что он сообщил, что «потерял» свои оригинальные данные в поезде. Это было делом вкуса: или верить ему, или отвергнуть его претензии. И до недавнего времени, похоже, нужно было ему верить или назвать всех исследователей лжецами.

Соал использовал таблицы логарифмов, чтобы составить список чисел от 1 до 5 в случайном порядке. Он выбирал восемь цифр от каждого сотого логарифма, вычитал 5, если они были от 6 до 0 — отнюдь не идеальная система, но относительно неплохая. Он сидел со своим списком и пытаются передать каждый образ (представленный цифрой) Шеклтону. Шеклтон давал ответ устно и записывал в присутствии наблюдателей.

Профессор Г. Е. Хатчинсон из Йеля провозгласил эту систему «наиболее тщательно проводимыми исследованиями, которые когда-либо выполнялись». Профессор Р. А. Макконнелл из Университета Питтсбурга сказал об одной из опубликованных Соалом работ: «Как научный доклад, это самая важная книга по парапсихологии, с... 1940 года... Если ученые внимательно его прочитают, 'споры об экстрасенсорных способностях' закончатся». С. Д. Брод, философ, сказал, что работа была «выдающейся... Меры предосторожности, принятые для предотвращения преднамеренного мошенничества [были] абсолютно надежными». Даже парапсихолог Дж. Б. Рейн пылко одобрил проект Соала и его результаты. Эти результаты были действительно фантастическими, с шансами, что это простая случайность, порядка миллиарда к одному. Восхваления продолжали приходить со всех уголков земного шара. Ссылаясь на некоторые работы Соала, сэр Сирил Берт, великий аксакал британской науки, сказал: «Я думаю, никто не станет спорить, что эксперименты Соала не имеют себе равных среди всех психологических исследований». Сэра Сирилла недавно уличили в том, что он подделал обширные данные исследований по наследственности, и даже придумал для своих докладов наблюдателей и специалистов. Выдающийся парапсихолог, профессор Белофф из Эдинбургского университета, назвал отчеты Соала «наиболее впечатляющим свидетельством, когда-либо подтверждавшим реальность экстрасенсорики». Позже он отказался от данного мнения.

Вскоре после всех этих радостных приветствий начало выявляться, что могло иметь место некоторое жульничество. Наблюдательница сообщила, что видела, как Соал исправлял некоторые 1 на 4 и 5 — его 1 были написаны очень короткими, и поэтому их легко было исправить, чтобы получить желаемые цифры. После того, как об этом было объявлено, Соал решил, что это было «не достаточно важно», чтобы сообщить об этом официально. Но в 1973 году, после расследования Кристофера Скотта и П. Хаскелла, факты обмана Соала были очень вескими. В целевых цифрах было слишком мало 1 и слишком много 4 и 5. Многие 4 и 5 в списке оказались «удачными попытками» в тестах Шеклтона. Видимо, когда была задана 1, а испытуемый кричал «четыре», для Соала было просто и заманчиво «скорректировать» 1 на 4. Но — и это огромное «но»— даже с учетом этих цифр, результаты тестов были намного лучше, чем простая случайность, и поэтому эти тесты, хотя и омраченные, служат наилучшим примером доказательства экстрасенсорных способностей.

В Трудах Общества психических исследований, Бетти Марквик, статистик, раскрыл в начале 1979 года убийственные факты о Соале, о которых никто не подозревал. Кроме исправления нескольких цифр, когда возникала такая возможность, похоже, он также ловко применял другую простую уловку. Марквик нашел — после долгих трудов — места в логарифмических таблицах, откуда Соал выбирал свои цифры. Он не только стал непростительно ленивым и повторял несколько серий в списках без надлежащего их получения, он также оставлял место в своем списке целевых чисел через каждые несколько цифр, куда во время проведения тестов вставлял «выигрышные» целевые числа. Никто и не думал понаблюдать за ним, и на самом деле этого нельзя было сделать, так как в соответствии с правилами его список должен был держаться в секрете до самой проверки. Но доказательства были налицо, поскольку дополнительные цифры, которые были обнаружены, были «успешными попытками», что согласуется с догадками Шеклтона. То, откуда были взяты результаты, вдруг перестало быть тайной.

Соал потерпел сокрушительный удар, и последний авторитет в этом бизнесе был дискредитирован. Но Дж. Г. Пратт, парапсихолог из университета медицинского центра в Вирджинии, продолжал давать наиболее удивительные логические объяснения в защиту Соала из когда-либо слышанных в этой области — области, давно известной своими круговыми аргументами и превосходными алиби. Хотя Пратт признался, что он «должен выбросить всю эту работу на свалку», он не мог удержаться от укоренившейся тенденции оправдывать очевидные грешки своего бывшего коллеги. *Работа Мисс Марквик*, — сказал

Пратт, — *не дает однозначного толкования, которое, например, подтвердило бы наше заключение, что Соал сознательно жульничал в своих исследованиях... Я тот человек, который предположил, что Соал в некоторых случаях мог становиться своим собственным испытуемым, когда подготавливал списки случайных чисел на регистрационных листах до проведения заседаний. Это объяснение потребовало бы, чтобы он использовал предвидение при вставке цифр в записываемые колонки, бессознательно выбирая числа, которые были бы удачными попытками, когда их позже выкрикивал испытуемый. Как по мне, это объяснение «парапсихологического экспериментатора» имеет больше смысла, в плане психологии, чем говорить, что Соал сознательно фальсифицировал свои собственные записи.*

Что профессор Пратт пытается сказать нам, людям, так это то, что у Соала были способности предвидения, позволившие ему бессознательно предсказать числа, которые Шеклтон собирался выкрикнуть на следующий день, и что он бессознательно вставил эти предсказанные числа в список! Пратт добавляет, что «мы не можем судить Соала, рассматривая его поведение, мотивы и характер».

Нет, мы можем. И мы судим. Виновен по всем пунктам.

Когда слава Уолтера Леви, Тарга с Путхоффом, Соала и других «авторитетов» среди пара-ученых начала меркнуть одна за другой, журналисты обнаружили, что стало труднее найти героев, чтобы их восхвалять. Майкл Браун в статье в журнале «Atlantic Monthly» в 1978 году нашел только одного интересного человека, оставшегося в их составе — ученого из Фонда Науки Разума в Сан-Антонио, штат Техас, имени Гельмута Шмидта. Казалось, что его эксперименты были единственными, которые проводились под надлежащий контролем, и его результаты казались многообещающими. Он работал с очень сложным оборудованием и базовыми заданиями. Единственной проблемой было то, что (1) его эксперименты не отслеживались сторонними наблюдателями, (2) эксперименты не были должным образом повторены, и (3) по крайней мере один набор результатов был настолько странным в своих выводах, что даже закаленные в боях пара-ученые не желали их обсуждать, тем более что они полагались исключительно на квантово-механическую теорию парапсихологии, которая была опровергнута Джоном Уилером.

Я встретился со Шмидтом на заседании Американского физического общества (APS) в Нью-Йорке. Он был типичным Икабодом Крейном[8], очень ученым в своих манерах, очень напыщенным и очаровательно рассеянным. Он мне сразу понравился, и я считаю его честным. Но я считаю, что он был наивным человеком, который исповедовал основной принцип паранормальных явлений: Любое абсолютное противоречие является свидетельством глубины. Он выступил на заседании, назвав свой доклад «Психокинетический эффект существует?» К счастью, это был вопрос, а не заключение.

Шмидт рассказал об экспериментах, в которых генератор случайных чисел, работающий на нескольких уровнях случайности с высокой скоростью, использовался как электронный «бросатель монеты», выдающий случайный сигнал «орел» или «решка» (или «да» — «нет», «красное» — «зеленое», «плюс» — «минус»). Испытуемых просили стараться повлиять на генератор, чтобы выдать, например, больше «орлов», чем «решек» — и казалось, они были способны это сделать.

В таких экспериментах используются определенные математические методы. Если вы неоднократно подбросили монету и получили результат, отличающийся от соотношения «половина «орлов» — половина «решек»«, вам придется применить к этому результату простые статистические правила, чтобы узнать, выходит ли это статистически значимо за рамки случайности. По сути, 100 бросков должны дать 60 «орлов», чтобы считаться статистически неслучайными. Это на 10 процентов больше ожидаемого. Но при 50 000

[8] персонаж новеллы В. Ирвинга «Легенда о Сонной Лощине»

подбрасываний отклонение всего лишь в 224 «орла» (0,45 процента) от 50-процентного показателя будет столь же значима, а при миллионе бросков будет признан значимым 0,1 процент. Конечно, мы предполагаем абсолютно честные броски и методы их регистрации.

В экспериментах доктора Шмидта все результаты автоматически записывались, и поддерживалась полная, немедленная обратная связь с испытуемым, который, таким образом, все время знал, как он ответил. Число экспериментальных «запусков» было определено заранее. Сначала он сообщил, что не получил никаких результатов, поскольку, по его словам, в это просто было довольно трудно поверить. Он отметил очень скромные, скрытые, отрицательные результаты, когда он использовал обычных испытуемых. Затем он начал тестирование одаренных людей, и результаты были сильно отрицательными. Но он сказал, что предусмотрел это, так как имел привычку запускать ряд предварительных тестов, чтобы выяснить, склонен ли тот или иной испытуемый в день эксперимента выдавать отрицательный или положительный результат, и эта склонность затем будет определять цели и задачи эксперимента.

«Я проводил другие эксперименты»,— сказал Шмидт»,— которые не сработали». Сколько, он не сказал. Количество успехов, ставших результатом «хороших» экспериментов, выглядело и вправду очень маленьким. Профессор Белофф из Эдинбургского университета пытался провести тот же эксперимент с генератором случайных чисел, и ничего не нашел.

В период вопросов-и-ответов, после разговоров Шмидта, всплывала постоянная проблема «добровольного прекращения» эксперимента. Короче говоря, если испытуемому позволять останавливаться всякий раз, когда он хочет, эксперимент не представляет никакой ценности, поскольку этот испытуемый может остановиться или быть остановлен, когда он побеждает, а итоговым результатом является победа, независимо от того, что могло бы произойти, если бы тест продолжился. По этой причине в эксперименте должно быть объявлено число испытаний, которое твердо определяется заранее, как это и было сделано. Но при произвольной остановке может быть также произвольное продолжение. Это та же самая проблема. Если результаты не выглядят слишком хорошо — помните, что испытуемые Шмидта имели мгновенную обратную связь, говорившую им, выигрывают они или нет — легко бросить вызов на еще несколько десятков испытаний, если мы понимаем, что можем вырваться вперед до остановки эксперимента.

Шмидт сказал, что он запустил не менее 4 миллионов «подбрасываний монеты» генератором в ходе испытаний, чтобы увидеть, действовал ли генератор надлежащим образом, или распределение было пятьдесят на пятьдесят. Машина, похоже, была в порядке — на уровне нормы. Однако в ходе экспериментов, по его словам, в «подбрасываниях» были небольшие фракции, которые ложились по обе стороны от средней линии, как будто работали паранормальные силы! Но, как уже говорилось, короткие серии опытов, как правило, демонстрируют большие отклонения. Конечно, тестовый запуск должен быть такой же продолжительности, как и пробный запуск. Что касается нормальных результатов очень долгого тестового запуска, любая тенденция машины периодически выдавать отклонения в пользу «орлов» или «решек» будет эффективно сглаживаться. Это, конечно, предполагает, что распределение пятьдесят на пятьдесят — это единственное свойство, для проверки которого использовались эти 4 миллиона «подбрасываний».

Также подозрительной была практика выполнения серии тестов заранее, чтобы определить, к какому способу (положительному или отрицательному) испытуемый склоняется в тот день, потому что если машина демонстрировала какие-нибудь отклонения, продолжающиеся несколько тысяч «подбрасываний», ее было легко проверить на эту склонность и продолжить это в официальным запуске, который будет только стремиться выявить эту склонность! Однако аудитория Американского физического общества получила заверения, что другие генераторы случайных чисел периодически заменялись по ходу

тестов. Это похоже на начало путешествия на дырявом воздушном шаре, где есть много ремонтных материалов, а не на отрыв от земли в звуковой передвижной станции.

Беспокоящей нитью, проходящей через все доклады доктора Шмидта, было то, что основные дефекты были учтены или оправданы, казалось, благодаря корректировке задним числом. Когда экспериментальные результаты не показали ничего, кроме закона средних чисел, это случилось потому, что не прикладывалось «никакого энтузиазма». Отрицательные результаты были переоценены как положительные после проведения определенных статистических церемоний. Были некоторые аспекты процедуры, которые обнаружились только после тщательных расспросов. Показательный момент вечера наступил, когда доктор Рэй Хайман, проводивший всесторонние расследования парапсихологических процедур тестирования, заявил, что д-р Шмидт использовал статистическую науку далеко за ее нормальными пределами, и извлек из нее гораздо больше, чем допускали представленные результаты. Казалось, было большое согласие по этому вопросу среди присутствующих членов APS.

В своем ответе д-р Шмидт, похоже, придумал способы обойти эти возражения. Но меня больше всего интересовал другой недостаток. Я спросил его, почему он не упомянул о самом поразительном из всех своих наблюдений, о том, которое выделялось больше, чем любой другой результат, о котором когда-либо заявлялось в этой области.

Об этом чуде уже было написано, и по поводу него строились теории. Кажется, в одном эксперименте доктор Шмидт установил свой генератор случайных чисел выполнять запись количества «подбрасываний» на ленте. Ни один человек не наблюдал эту картину, и никто не сделал «считывание» (не распечатал записи) этой сессии. На следующий день испытуемый получил задание воздействовать на генератор, не зная, что машина в тот момент не работала обычным образом, а вместо этого накануне ночью прогоняла ленту. Имейте в виду, что обычной работой испытуемого было попытаться экстрасенсорно повлиять на машину, когда она производила сигналы; здесь испытуемый получил возможность вернуться назад во времени и повлиять на генератор ночью, прежде чем он вывел свою ленту! Поскольку парадокс шахматных фигур утверждает, что отсутствующая фигура короля не является ни черной, ни белой, пока в дело не вступает наблюдатель, из этого следует, что сигнал машины не является ни «орлом», ни «решкой», пока воля испытуемого не сделает его тем или другим! Вы увидите это только тогда, когда испытуемый будет присутствовать, и, сосредоточившись на генераторе, велит «сознанию», столь любимому Уолкером, оказать на него влияние.

Это трудно понять тем, кто не знаком с тонкостями подобного рода мышления. Я совсем к нему не привык, и я настолько наивен, что думаю, что шахматная фигура в коробке в действительности имеет определенный цвет, смотрю ли я на нее или нет. Из-за этой упрямой рациональности, которая лежит на мне проклятием, мне пришел в голову типично невежественный вопрос. Я попросил доктора Шмидта предположить, что невидимый человеческим глазом отчет о считывании ленты был подготовлен сразу после того, как она была выведена генератором. Я попросил его представить дальше, что он был отправлен в какой-нибудь недоступный и примитивный уголок мира, вроде Миддлтауна, штат Нью-Джерси, до того как начались испытания. Когда эксперимент будет закончен, будут ли считанные данные соответствовать ленте, или только лента будет соответствовать наблюдаемому эксперименту? Его ответ был невразумительным, и я его не понял. Я надеялся спросить, какой результат предполагался, если было бы подготовлено (незаметно, конечно) 250 копий ленты; все ли из 251 ленты были бы чудесным образом изменены, чтобы согласоваться с наблюдаемыми результатами? Если да, то это огромная работа для исполнителя — вернуться в прошлое, не осознавая этого, и поменять все эти ленты. Представьте, что вы сделали фотографию считанных данных (не глядя!), и выясните,

изменилось бы также непроявленное, скрытое изображение на эмульсии. Голова идет кругом от изумления, если учесть эти возможности.

Почему доктор Шмидт не упоминал эти чудеса в своей лекции? Он ответил, что вопрос, к которому я выявил любопытство, был слишком сложным, чтобы рассмотреть его за то короткое время, которое у него было. Это, пожалуй, было абсолютно верно. Но я хочу отметить, что Джон Уилер — всего лишь за несколько дней до этого — поддал острой критике парапсихологов, которые пытались применить квантовую механику к своему безумию, и, возможно, Шмидт в тот момент счел благоразумным не будоражить этого дракона снова.

В результате лекции Шмидта, в Американском физическом обществе начались разговоры о проведении окончательных проверок его заявлений, начиная с отправки доктора Рея Хаймана в Сан-Антонио для наблюдения за серией опытов. Но здесь есть проблемы. Если наблюдатель вмешивается в наблюдаемое явление, не будет ли любой провал списан на Хаймана? И не будет ли любой успех также засчитан? Случайные результаты — проклятие парапсихологических экспериментов — также могут появиться. Что же делать?[9]

В обед на следующий день, после оживленной пресс-конференции, я спросил доктора Шмидта, что он будет делать, если его утверждения окажутся неправильными, а его результаты ошибочными. Он остановился на мгновение, затем посмотрел мне прямо в глаза. Он сказал, что не обрадовался бы такому повороту событий, но, конечно, признал бы это. Я был рад это услышать, подозревая, что этот человек вошел в ту же колею, в которой все парапсихологи, кажется, обретают себя: они придают отрицательным или минимальным результатам намного большее значение, чем это оправдано. Тем не менее, мое первое впечатление и нынешнее убеждение относительно доктора Гельмута Шмидта — что он честный человек, и я не вижу причин вызывать для него черный воронок.

---

[9] За более чем четыре года, прошедших со времени приглашения Хаймана для наблюдения за проведением опытов, Шмидт сообщил, что он не провел никаких дальнейших экспериментов подобного рода. Удивительно, учитывая якобы потрясающий характер этих тестов.

12. ГРЯЗНЫЕ ТРЮКИ БОГОВ

Каждый человек себя немного раскручивает... вы можете доказать, что это никогда и никому не приносило никакого вреда?

(Тони Кертис, актер, высказывание по поводу Ури Геллера и других «экстрасенсов»)

Религия вряд ли является предметом этой книги, но некоторые ее аспекты необходимо затронуть. Сама природа религии подсказывает, что она не должна предлагать или утверждать научные доказательства своего учения. (Философское доказательство — это другой вопрос). Иногда те или другие секты отваживаются предъявлять научные доказательства, и это делает их законной мишенью для вопросов, проверяющих такие претензии. Некоторые религии использовали прямой обман точно так же, как это делали менее респектабельные люди и группы. Это является частью нашего исследования, и вполне справедливо.

Одной из горячо бушующих баталий является борьба между креационистами, — которые стучат своей Библией в поддержку идеи, что Бог создал каждый вид отдельно и сразу, а затем засеял землю окаменелыми костями, чтобы испытать нашу веру — и эволюционистами, которые проповедуют дарвинизм и эволюцию видов. Есть телевизионные евангелисты, которые подают своим зрителям то, что выглядит хорошей наукой, и которые не смогли бы пройти простых школьных тестов, если бы они их сдавали.

Джек Ван Имп, телевизионный евангелист, регулярно в поте лица проповедующий свою версию науки миллионам верующих, недавно принес нам пасхальную весть, которая отражала его научное невежество. Он сослался на нелепый «эффект Юпитера», столь любимый некоторыми придурками, который должен привести к замечательной катастрофе в 1982 году. Землю должны ожидать неприятности в конце этого объявленного парада планет, и я не могу дождаться, чтобы увидеть это шоу. «Земля будет в семь раз горячее», — сказал Джек. Бред собачий. Это выражение не имеет смысла. «Семь» — это число, Джек. Если вы берете за нормальную температуру 70 градусов по Фаренгейту, это можно истолковать как 490 градусов по Фаренгейту. Если вы находитесь в Европе или Канаде, та же температура в 21 градус по Цельсию дает другим людям разрыв в 148°С, что равняется всего лишь 298 градусам по Фаренгейту.

Но, по словам Джека, Библия говорит нам, что одно из видений Иезекиля космических кораблей было «цвета берилла». Это зеленый. Ага, говорит этот великий мыслитель, не удивительно, что берилл (он для удобства или по незнанию произносил «берилилиум») используется для производства сплавов для космических спутников? В Библии, безусловно, есть факты, ребята! Как будто чтобы подчеркнуть этот вывод, Джек Ван Импе уверяет нас, что «мы читаем те же истины в «Ридерз Дайджест»». Что ж, это меня убеждает.

Когда наивные люди цепляются за харизматичную идею, которую разносят в пух и прах, кто-то может подумать, что эта идея будет с того времени отвергнута, и что лопух поумнеет. Не обязательно. Парень по имени Уильям Миллер еще в девятнадцатом веке предсказал своим верным последователям (используя много арифметики), что между 21 марта 1843 года и 21 марта 1844 года наступит конец света. Его адепты собрались на вершине горы в ожидании этого важного события, когда подошел конечный срок. Конец света не наступил, и Миллер еще раз пересмотрел свои расчеты. Похоже, он упустил

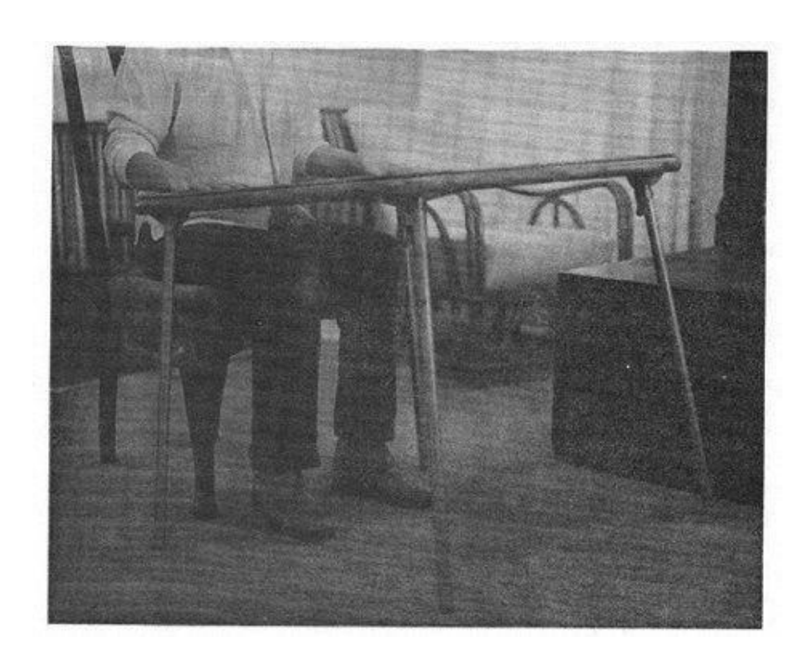
некоторые мелочи, и новая дата была назначена на 22 октября 1844 года. Болваны снова собрались в ожидании, и когда предсказание снова не сбылось, некоторые из них покинули группу. Но не все. Сегодня, больше чем через 135 лет после фиаско, миллериты все еще с нами, проповедуют конец света и предупреждают о гибели. Но теперь они известны как адвентисты Церкви Седьмого Дня или Адвентистская Христианская церковь, и под некоторыми другими именами. Ничто так не содействует успеху, как неудача.

Хотя Америка должна взять на себя вину за то, что изобрела «религию», известную как спиритизм, именно в Англии он по-прежнему процветает наиболее сильно. В Соединенных Штатах есть несколько центров, где это детище знаменитых сестер Фокс является основной отраслью экономики (ведущие центры сейчас — это Эфрата, Пенсильвания; многочисленные города во Флориде; Кэмп Честерфилд, и, конечно, Калифорния), в Соединенном Королевстве в каждой деревне есть свои местные практики, и газеты забиты рекламой, восхваляющей специальности различных медиумов, совершающих ежедневные обряды столоверчения и чтения посланий. Ищите ли вы сеанс, предлагающий «голоса на неизвестном языке» или сеанс, который обещает «трубное общение», вы обязательно найдете где-нибудь удовлетворение своей особой потребности.

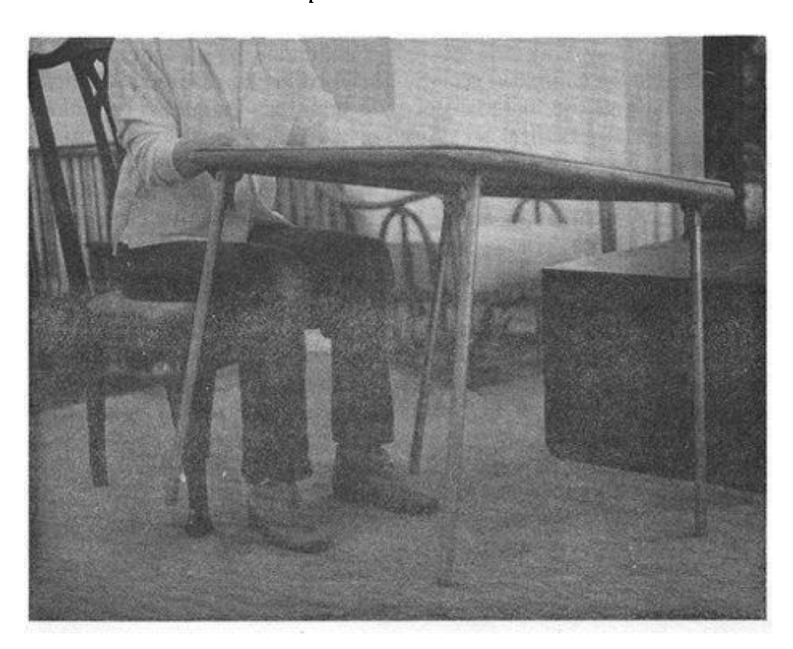
Я стараюсь посещать столько сеансов, сколько могу, везде, где я путешествую. Часто мне трудно получить допуск, поскольку меня узнают. Дьявол не приветствуется на свадьбе. Когда мне удается смешаться с другими, я вижу, что во всех странах используются одни и те же методы обмана верующих. Две из наиболее распространенных уловок в этом ремесле непоколебимы: столоверчение и чтение запечатанных конвертов. Краткое обсуждение этих процедур будет служить иллюстрацией того, насколько простыми, хотя и хитрыми, могут быть эти методы работы.

Сестры Фокс — дочери в остальном нормальной сельской семьи из Гайдвилле, штат Нью-Йорк — обнаружили в детстве, насколько легко было тайно производить легкий стук и глухие удары, и приписывать это бестелесным существам. От постукивания пальцами ног об изножье своей постели они постепенно перешли к столам, вокруг которых сидели верующие. Абсолютно любой шум, скрип или вибрация считались сообщениями из Саммерленда (их остроумное слово, обозначающее небеса). Но когда стол начал поворачиваться, а затем оторвался от пола, спиритизм, наконец, пошел на взлет. И ничто не могло его удержать.

Существуют различные уровни этого чуда, и описание самого события, как обычно, всегда на уровень или два выше, никогда не ниже. В своем простейшем проявлении стол с подсветкой, такой как обычный раскладной карточный стол, поднимается вверх двумя ногами, в то время как четыре человека сидят вокруг него, руками нажимая на поверхность, ладонями вниз. Часто крайние пальцы рук располагаться таким образом, чтобы касаться установленного «контроля» (слово, широко распространенное в этом бизнесе), уверяя всех, что придраться не к чему. Это похоже на затягивание пробки в бутылку с отверстием в дне. Пояснения к трюку с верчением стола понятны.



Нажатие руками вниз и притягивание их к телу заставляет две дальних ножки стола оторваться от пола.



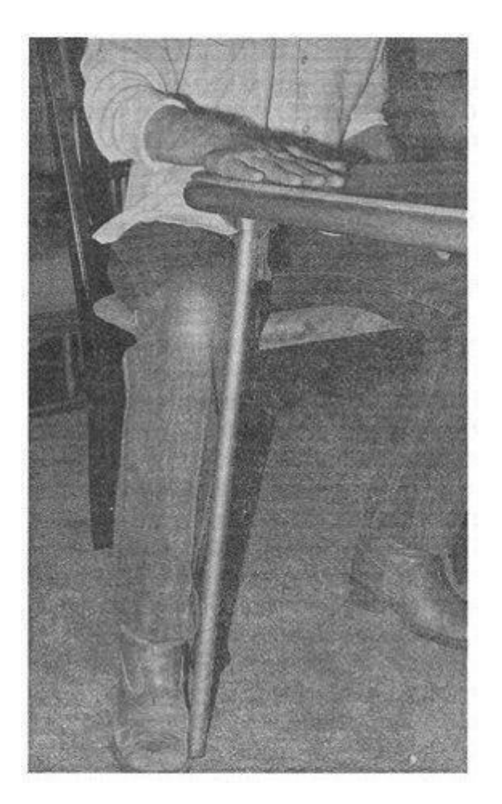
Сильное нажатие руками на столешницу и толчок влево заставляет подниматься две правые ножки.

Когда NBC-TV (прежде эта информационная сеть взяла на себя обязательство целиком поддерживать такие материалы) снова посетила меня в начале 1960-х годов, чтобы понаблюдать за проведением столоверчения в квартире дома миссис Нандор Фодор, вдовы плодовитого автора книг о полтергейсте и других чудесах, запланированные съемки пошли насмарку, после того как мне удалось установить принцип действия для этого занятия. В данном случае медиумами были женщина и ее сын-подросток, чьим методом было сидеть друг напротив друга, пока стол прыгал. Сразу же было высказано недовольство моим «негативным присутствием», и мне предложили покинуть сеанс, после того как я рассказал команде NBC-TV, как создать надлежащие условия. Исполнитель должен был сидеть у стены с руками на столе и локтями прижимать к стене два куска картона. Любые попытки полезть руками вперед, прикладывая горизонтальное усилие, чтобы наклонить стол, приведут к падению кусков картона. Они проделали это, несколько раз, и эксперимент был отменен.

Такие простые, ясные тесты мог с легкостью разработать кто угодно. Но они подавляют феномен экстрасенсорики, по непонятной причине...

Вторая стадия столоверчения предполагала настоящую «левитацию» стола, и была коньком знаменитой Эвсапии Палладино, медиума из Италии, которая посещала США и была, в конце концов, разоблачена — хотя верившие люди были другого мнения — экспертами, потрудившимися разуть глаза и обнародовать правду. Судя по сообщениям, она использовала различные методы, но один запасной предполагал использование ее ноги и одной руки, и стал известен как «человеческий захват». Он требовал изрядного количества сил и некоторой изворотливости, но оба необходимых качествами имелись у нее в полной мере.

Край подошвы обуви находится под кончиком ножки стола. Эти ножки стола часто оснащены резиновой «набойкой», которая отделяет древесину от пола на расстояние, равное примерно толщине кожаной подошвы. Таким образом, вставить туфлю довольно легко. Если никаких набоек нет, прием все еще можно выполнить, мгновенно встряхнув стол на небольшой уступ подошвы. Далее, одну руку кладут прямо над задействованной ножкой стола. Сильно нажав вниз рукой и подняв ногу, исполнитель может заставить стол подняться вверх, все четыре ножки оторваться от пола на небольшую высоту. Если стол соскользнет с туфли и грохнется на пол, эффект будет так же хорош, как если его медленно опустить. И нет никаких приспособлений, от которых нужно избавляться, абсолютно никаких проводов или крючков. Исполнитель «чист» и может быть подвергнут обыску до и после левитации.



Края подошв обуви вставьте под ножки стола, руку прижмите к столешнице и приподнимите ногу. В результате стол поднимется вертикально вверх, все четыре ножки оторвутся от пола.

Искусство чтения запечатанных конвертов, другая надежная опора спиритуалистов, совершается при полном освещении и с использованием простейших уловок. Из-за своей простоты оно довольно обманчиво. Используемый метод просто не приходит в голову наблюдателя, который ищет что-то очень сложное.

В 1960 году я был приглашен писателем Уильямом Линдсеем Грехемом присутствовать на встрече в Кэмп Сильвер Белл в Эфрате, Пенсильвания, цитадели спиритуалистов, из которой Билл получил уведомление гостевой почты, которую нужно было открыть в отеле рядом с церковью. Нас сопровождали Робб Стюарт, известный писатель, веривший в сверхъестественные явления, которому мы были полны решимости продемонстрировать правду о том, что он всегда считал подлинными способностями медиумов.

Мы старались принять участие в некоторых специальных сеансах, заметив в некоторых учреждениях большую доску, на которой мелом были записаны чудеса, такие как «сообщения на грифельной доске», общение с духами из Египта (древнего, конечно), и различные столоверчения и постукивания. Но мы не были знакомы с самого сурового вида хранителями этих мероприятий и не могли пройти незаметно. Мы довольствовались регулярными чтениями сообщений, предлагаемыми для всех желающих в главном храме. У дверей нас попросили написать на обычной регистрационной карточке информацию о чем-то личном, затем нам сказали поместить это в конверт и заправить клапан внутрь. Потом мы должны были написать наши имена на внешней стороне и бросить конверты в огромную корзину. Мы все так и сделали.

После долгого пения «Рок на века» приступили к главному. (Да, чуть не забыл. Принимались денежные пожертвования, чтобы покрыть расходы. Довольно важный и никогда не упускаемый аспект всех таких религиозных мероприятий.) Скучный невысокий человек вышел на помост, подошел к кафедре, неся корзину с конвертами, и кратко изложил, что нас попросили сделать. Мы узнали, слишком поздно, что должны были бы написать на конверте только наши инициалы, и карточка должна была содержать личный вопрос, на который было необходимо ответить. Нарушив процедуру, мы чувствовали себя идиотами. Но — и это важный момент — мы ошибочно полагали, что все остальные делали все правильно, что другие конверты содержали лишь инициалы и вопросы.

Чтобы доказать Стюарту методику обмана на этом собрании, мы подготовили его и его конверт. Клапан был слегка смочен и приклеился к карточке внутри, и его конверт был грубо сложен. Таким образом, мы могли ясно видеть, когда его конверт появится в череде других. Мы сидели и ждали это. Человек начал, взглянув на первый конверт, прочитал инициалы и поднял конверт над головой. Болтая о привидениях и других вещах, стучащих по ночам, он наконец, перешел к предполагаемому содержимому конверта и дал безобидный ответ на вопрос внутри, явно не видя его. Затем он открыл конверт, чтобы проверить содержимое, удовлетворенно кивнул и отложил его. Перешел к следующему.

Этот метод известен как «на один впереди». Выступающий вышел, зная содержимое одного из конвертов заранее. Этот конверт были помещен на самое дно корзины. Во взятом новом конверте он намеренно неправильно читал инициалы, выкрикивая те, что на отброшенном конверте. Все полагали, что он взял его в руки только что. На самом деле тот конверт, которым он размахивал, был совершенно ему незнаком. Чтение, которое он проводил, включало угадывание полного имени всего лишь по инициалам, но только казалось, что он это делал, потому что другие поступили так же, как мы, написав свои имена на передней стороне конверта. Они следовали тем же инструкциям, которые получили мы. Затем, используя информацию, которую он получил ранее, он превращал ее в вопрос. Открывая конверт, он останавливался, как будто чтобы проверить значение и правдивость своего ответа, благодаря чему он получал еще одно сообщение и имя, которое он затем применял к следующему незнакомому конверту, который поднимал над головой.

Но когда медиум поднял сложенный конвертом, Стюарт насторожился. Последовавшее длинное бессвязное сообщение, которое не имело ничего общего с информацией Стюарта, и инициалы, оглашенные медиумом, были не Стюарта. Но все же конверт, который он держал, казалось, был его: предположение, которое было

подтверждено, когда выступающий открыл конверт — якобы для проверки своего ответа — и клапан громко оторвался от карточки, которую он извлек изнутри. Не было неожиданностью, когда было объявлено, на следующем конверте, который он взял, были инициалы С. Р.

Формирование сообщения было интересным. Выступающий сразу же «получил впечатление» о ребенке, мальчике, имя которого начинается с П — Питере, называемого нежно Пити, как в этой жизни, так и в будущей. С ним, продолжал мужчина, были Джимми, Энни и Бобби. Были ли эти имена знакомы? Да, ответил Стюарт, он когда-то знал Бобби. Чтение сообщения закончилась, и выступающий открыл конверт, который он держал. Последовало много кивков и улыбок, как если бы человек полученные огромное удовлетворение от информации, предоставленной ему духами.

В написанном сообщении было: «Душою с Пити. Я надеюсь, он со своими друзьями». Пити, неизвестный как исполнитель, как и его призрачные друзья, был попугаем, который скончался накануне. Другие имена, выданные медиумом, были именами, которые фактически должны были попасть в цель. В чтении, которое получил Стюарт, была небольшая загадка.

Обычный сеанс «на один впереди» предусматривает приблизительно всего лишь дюжину чтений, а затем те, чьи сообщения не были использованы, приглашаются для участия в личном сеансе, устраиваемом через ресепшн. Увидев «доказательство» обещанных чудес, многие были бы готовы организовать дорогие частные чтения. И конверты, содержащие полные имена и информацию, были бы большим подспорьем в этих последующих встречах. Эти медиумы используют все, кроме визга жертвы.

Имейте в виду, что это только один (хотя и наиболее широко используемый) метод чтения закрытых конвертов. Целые книги были написаны на эту тему, и доступно множество методик. В них есть две составляющие: во-первых, определить, что написано на бумаге, не показав, что это было сделано. Во-вторых, развивать эту информацию умным образом, что подразумевает знание большего, чем было написано. В Кэмп Сильвер Белл мы увидели некоторых исполнителей, которые были довольно бедны по сравнению с другими, с которыми я сталкивался. Настоящий профи не прикоснулся бы к сложенному конверту ни при каких обстоятельствах.

В 1976 году Ламарр Кин, спиритический медиум, лишивший имущества тысячи жителей Флориды, решил отказаться от этого. Он во всем признался Налоговому управлению и читателям своей книги «Мафия экстрасенсов». В 1977 году я брал у него интервью и обнаружил, что он мало что знал о более тонких методах надувательства. Он объяснил мне, что ему и не нужно много знать. Все, что он сделал, это помог убедить верящих, сказал он. Они поддаются на самые очевидные хитрости, многие из которых были придуманы импровизированно, и он со своими товарищами-шарлатанами смеялись в конце легкого рабочего дня, когда рассказывали, насколько просто это было. Книга Кина вызвала бурю в кругах спиритуалистов. Под угрозами по телефону и в письмах он переезжал с места на место, избегая своих бывших друзей по бизнесу, которые сказали ему, что они всеми силами стремятся его достать. Он занялся торговлей импортом, изменил имя и выразил надежду, что все успокоится. Но его книга была так названа не случайно. Однажды ночью, когда он выходил из своего магазина, подъехала машина и грянули выстрелы. Ламарр Кин упал на тротуар, пораженный в живот. На момент написания этой книги он выздоравливает после долгой госпитализации. Его «друзья» попытались выполнить свою угрозу.

Одним из голосов, который почти заставили замолчать другими методами, является голос Полетт Купер, независимой писательницы. В 1971 она написала «Скандал Саентологии», книгу, критикующую этот культ, основанный Лафайетом Хаббардом. Книга была почти немедленно отозвана издателем, когда саентологи предъявили ей иск за ущерб

в пятнадцать миллионов. Оставшиеся копии были уничтожены, и Церковь Саентологии запустила проект под кодовым названием «Операция Безумие Полетт Купер», чтобы дискредитировать и изводить мисс Купер. В качестве платы за свою решимость высказаться, она страдает до сих пор. Ее грабили, угрожали пистолетом и поносили в письмах, направленных ее соседям, в которых утверждалось, что она сексуально озабоченна и венерически заразна. В качестве кульминации, утверждала она, против нее было сфабриковано обвинение в угрозе взрыва церкви — в федеральном преступлении — и она очень близко подошла к тому, чтобы стать осужденной. Ее усилия защитить себя стоили ей более $ 32 000. Затем внезапно произошел поворот, когда суду были представлены свежие факты.

Федеральные ордера на аресты падали на саентологов как дождь, когда у них были обнаружены отрывки файлов государственных должностных лиц, которые расследовали их дела. В результате в октябре 1979 года восемь саентологов были осуждены Федеральным судом за заговор. Подсудимые, включая нового главу церкви, были приговорены к тюремному заключению. Информация об «Операции Безумие Полетт Купер» также была раскрыта, и Купер проделала свой путь к судейскому столу с $40 миллионным иском против своих угнетателей.

Хаббард, стремясь защитить надуманную основу, на которой он построил свой квазирелигиозный, квазинаучный культ, довольно прямо высказался о том, какие средства могут быть использованы для ведения войны. Он издал «инструктивное письмо» (копии которого просочились в прессу), уточнив, что иски должны быть использованы в качестве оружия против врагов — известных саентологам как «SPs» («подавляемые лица»), не в надежде выиграть иски, но с целью разорить SPs финансово. Саентология, со своими заявленными 4 миллионами членами (фактическое число, вероятно, около 50 000) обладает богатством, достигающим многих миллионов наличными и имуществом, и гораздо лучше выдерживает длительные судебные тяжбы, чем ее противники.

Еще один очаровательный аспект этой «религии» — директива, объявляющая политику «честной игры». Согласно этому принципу работы, любые лица, покидающие церковь, могут «преследоваться в судебном порядке, быть облапошены, обмануты или уничтожены» любыми средствами. Прекрасная мысль, не правда ли?

В конце 1979 года репортер газеты «Toronto» просматривал документы Саентологии, конфискованные правительством США и доступные в Вашингтоне. Это были записи, на которых было основано удачное федеральное дело. Корреспондент наткнулся на пачку документов, озаглавленную (в истинно научно-фантастически-комиксном стиле) «Программа «Гардиан». Приказ 1074». Речь шла о конфиденциальном приказе, направленном в Англию, в «WW» (всемирный) офис церкви Саентологии, и называвшемся «Программа: ГУМАННОЕ УНИЖЕНИЕ». Это был план «окончательно» разобраться с Комитетом по научному исследованию заявлений о паранормальных явлениях и с «The Skeptical Inquirer», его официальным журналом. В этом полуграмотном документе адресат предупредили, что «безопасность должна поддерживаться, так, чтобы ничего не всплыло [так в оригинале]». Идея заключалась в том, чтобы создать впечатление, что Комитет поддерживало Центральное Разведывательное Управление США. Таким образом, рассуждали саентологи, общественность поверит, что ЦРУ пыталось монополизировать парапсихологические исследования и держать их в строжайшем секрете. С точки зрения саентологов, опорочить Комитет по исследованию паранормальных явлений было необходимо, поскольку бредни Хаббарда зависели от веры в паранормальные явления.

Другим положение приказа 1074 было убедить лидеров ведущих религий, что Комитет создает неприятности и им. Это должно было быть сделано путем распространения фальшивых писем на бланках ЦРУ. Хотя все эти выдумки, похоже, не были приведены в

действие, несколько фальшивых писем было послано на скопированных бланках Комитета, но это были довольно очевидные подделки, которые никого не обманули.

Разоблачение многих «программистов»-простофиль описано в изъятых файлах группы, проваливший всю Джеймс-Бондовскую операцию, и саентологов выставили такими, как они есть.

Потребуется некоторое время, но я думаю, что Полетт Купер увидит падение колосса Саентологии. В 1978 году в Париже Хаббард был заочно осужден за незаконное выманивание денег, крупно оштрафован и приговорен к тюремному заключению. В Англии группе саентологов было отказано во въезде в страну, чтобы провести конвенцию, поскольку согласно британским законам их культ не относился к религии. Майкл Майснер, в свое время пятое должностное лицо среди саентологов в США, сообщил, что представители церкви поместили его под домашний арест с кляпом во рту, надели на него наручники и испробовали на нем свой вариант промывания мозгов, который они называют «ревизия». Его дезертирство, конечно, в настоящее время заставляет подвергнуть его «честной игре» по правилам саентологии. Милая группа людей.

В конце 1978 года мир был потрясен, ужасным событием, которое, если бы было вымышленным сюжетом, было бы отвергнуто самым снисходительным редактором фантастической литературы как слишком нелепое, чтобы его рассматривать. Кто поверит, что почти тысяча взрослых людей будет стоять в стороне, когда другие убивают своих детей и близких друзей, а затем добровольно пьют «Кулэйд» со вкусом винограда, который, как они знали, был смешан с цианидом? Тем не менее, по указанию эгоманьяка, который называл себя одновременно и священником, и Богом — и которому верили — жители не состоявшейся утопии, называемой Джонстауном в Гайане, Южная Америка, так и сделали. Вопрос «Почему?» отдается эхом с тех пор.

«Преподобный» Джим Джонс был таким же харизматичным лидером, как любой, кто когда-либо имел влияние на рассудок. Несмотря на свою нелепую философию, ему удалось убедить значительное число жителей Калифорнии, что он имел прямую связь с богами и спасителем. С ловкостью рук и ловкость ума, которые отличают таких шарлатанов, он «доказал», что может воскрешать мертвых — он исполнил это «чудо» сорок семь раз в своей церкви - и продемонстрировал своим последователям, что мог лечить рак и другие недуги, удаляя из их тел груды органического мусора. После его смерти члены культа выступили, чтобы засвидетельствовать, что после угроз от Джонса они соглашались сфальсифицировать смерть, а затем инсценировать мгновенное воскрешение. Операция была даже проще, чем те, что до сих пор проводятся «психическими хирургами» в Бразилии и на Филиппинах. Джонс просто засовывал руку под одежду запуганных верующих и, по словам очевидцев, вытаскивал куриные желудки и другие материалы. Тех, кто не замечал мошенничества, это убеждало; а те его верные последователи, которые действительно замечали хитрость, когда ее видели, прощали этого хорошего человека за небольшой обман, потому что это было необходимо, чтобы популяризировать их взгляды.

Поскольку эффект пастырства Джонса казался настолько благотворным, и поскольку он использовал свое служение расчетливо, видные общественные деятели посылали ему письма и официальные свидетельства одобрения и назначали его на важные посты. «Чудеса», которые он совершал, были, пожалуй, немного забавными: кого обидели бы несколько фокусов в благотворительных целях? Джонстаунская бойня была мрачным ответом на эту наивность.

Рассмотрим, на мгновение, следующую информацию: человек, который проповедует любовь и терпимость признается политическими и гражданскими лидерами избранником Божьим. Он управляет богатой и растущей церковью. Он может демонстрировать свою силу воскрешать мертвых и лечить смертельные заболевания, и никто не отрицает, что его

способности. Он создает и продвигает интересы общины в другой стране, где последователи будут в безопасности от зла осквернения и предрассудков. Он учит их методам самообороны, предостерегает от «посторонних», и они повинуются и верят во все, что он делает. Разве не было бы логично следовать за этим человеком, куда бы он ни повел? Так размышляют идеалистические, потерянные души, которых легко обмануть внешним видом.

Некоторые, возможно, рассуждают так: если бы он был мошенником, он не имел бы поддержки, которую он демонстрировал, и одобрения, которое он рекламировал. Те, кто, возможно, получил неверные представления о его утверждениях, будут, конечно, возражать, не так ли? Его обман — если он был — несомненно, был бы сразу же выявлен, вам не кажется? Да, так должно было бы случиться. Но никто не выступил и не осудил Джонса в начале игры — или в любой момент, предшествующий массовому убийству / самоубийству 18 ноября 1978 года. Американский конгрессмен Лео Райан, безусловно, герой среди героев, был одним из очень немногих, кто потрудился встать и сказать об этом. Райан, полетевший в поселение в джунглях, чтобы расследовать слухи о произошедших там странных событиях, нарывался на неприятности. Невозможно выразить благодарность такому человеку — кроме как последовать его примеру и громко кричать, когда появится другой Джон. Лицо и имя будут другими, но методы будут иметь тот же старый запах. И уже сейчас есть другие, которые стараются заменить Джонса.

Помимо неспособности осведомленных забить тревогу, основная причина, почему люди следуют Джонсу, в том, что они отвергают критические суждения по поводу предположения, что их лидер непогрешим. Рассмотрим Церковь Объединения «преподобного» Муна Сон Мёна. Он говорит своим фанатичным последователям, что идет «новый мессия», и что им будет корейский мужчина, родившийся в этом столетии. Мун — корейский мужчина. Он родился в этом столетии. Он говорит, что этот «третий Адам» станет отцом «идеальной семьи», которая будет искупать грехи человечества. Мун, неоднократно вступавший в брак, безусловно, является отцом — не менее семи раз. Когда ему задают неудобные вопросы, Мун отвечает своим ученикам — которых можно увидеть на улицах Нью-Йорка просящими денег — «Я твой разум». Очевидно, что автобусы молодых людей, которых ежедневно увозят на их места по всему Манхэттену (из штаб-квартиры церкви в бывшем отеле «New Yorker») для выпрашивания денег на второе пришествие, верят в это заявление, и их оно устраивает. Будут ли они также пить цианид, если Мун им скомандует?

Синанон — это организация, лидера которой в настоящее время обвиняют в покушении на убийство с помощью ядовитой змеи. Выпьют ли ее члены яд, если им скажут это сделать? Л. Рон Хаббард, писатель-фантаст, рассказал публике год назад, что секрет успеха в том, чтобы выяснить, что нужно людям, и продать им это. Затем он обратился к пишущей машинке и изобрел лженауку, известную как Дианетика. Это плавный переход к предполагаемой религии, называемой саентология, со всеми необходимыми защитными мерами. Для своих приверженцев Хаббард также является непогрешимым. Из федерального судебного дела против него мы уже знаем о преданности, внушаемой Хаббардом. Это достаточно, чтобы вынудить верующих выпить цианид?

Дети Бога, Эканкар и секта Трансцендентальной медитации управляются лидерами, которые приобрели фанатичных последователей в результате философской ахинеи и / или другой болтовни. Чудеса заявлены, и козлы отпущения созваны. И некоторые высказываются. Когда будет принята следующая партия яда?

В 1977 году в ходе ежегодного совещания Комитета по научному исследованию заявлений о паранормальных явлениях, на пресс-конференции был задан вопрос. Репортер хотел знать, какой вред могла нанести вера в паранормальные явления. Разве это не просто безобидное, хотя и несколько глупое, увлечение? Мы ответили, что такая иррациональность приводит к тому, что жертвы теряют здравомыслие, свои деньги, а иногда и здоровье и жизни. В ответ на это замечание «Washington Star» продемонстрировала свой лучший

редакторский стиль, чтобы выставить наш Комитет, как будто это была группа старых леди, которые брюзжали слишком часто. Газета отмечала:

Нет ничего смешнее, чем неправильное применение жесткой дисциплины к несоразмерно тривиальным задачам. Это перебор. Это классическое убийство комара кувалдой. Это стрельба из пулемета по бабочкам... мы полагаем, грань между смыслом и бессмыслицей не настолько резкая, как ее выставляют эти ревностные помощники науки, и опасность массовых заблуждений не настолько страшна... Что случилось с их чувством юмора?

Я не знаю, кто это написал, но он должен знать, что это привело в ярость не одного члена Комитета по изучению заявлений о паранормальных явлениях. Этот автор никогда не видел обезумевшие лица родителей, чьи дети оказались вовлечены в какой-нибудь глупый культ, обещавший чудеса. Он никогда не сталкивался с человеком, чьи жизненные сбережения вылетели в трубу, потому что нужно было снять проклятие. Он никогда не держал за руку женщину на темном сеансе, ожидавшую, что ее возлюбленный вернется, как обещал мошенник, который подпитывал ее веру в эти бредни. «Нет ничего смешнее..».? Скажите это ученым, которые утратили кредит доверия, признав чушь о телепатии, появившуюся из Стэнфордского исследовательского института. «Стрельба из пулемета по бабочкам»? Объясните это тем, кто потратил свое время и деньги, пытаясь плавать по воздуху, потому что гуру сказал, что они могли это делать. Действительно ли «опасность массовых заблуждений не настолько страшна»? Мистер, пойдите и выкопайте один из 950 трупов тех, кто умер в Гайане, и крикните ему в лицо, что преподобный Джим Джонс не был опасен. «Что случилось с их чувством юмора?» Это заслуживает ответа. Наше коллективное чувство юмора притупило горе, разочарование и гнев, который возник от проповеди в пустыне. «Washington Star», по-видимому, хотела бы, чтобы пустыня продолжала быть пустой от здравого смысла.

Надеюсь, они насладились громким смехом.

13. ДОКАЖИ ИЛИ ЗАТКНИСЬ

Реальным становится только то, что пережито в действительности.

(Джон Китс)

Еще в 1964 году в ходе радиодискуссии парапсихолог потребовал от меня, чтобы «я ответил за свои слова», и я ответил, предложив выплатить сумму в размере $ 10 000 любому, кто продемонстрирует паранормальные способности при надлежащих условиях наблюдения. С тех пор я носил с собой чек на эту сумму, чтобы немедленно вручить его претенденту, добившемуся успеха. В ответ на этот вызов заявки подали более 650 человек.

Только 54 (на момент написания книги) прошли отборочный этап, и ни один из них не получил ни цента. Предложение по-прежнему открыто, и будет в силе, пока я жив. В моем завещании предусмотрено, что, если после моей смерти сумма по-прежнему не будет востребована, такое же предложение будет делать мой наследник, и так до конца времен. Уверен, этим деньгам ничего не угрожает.

Королевство паранормального является странным миром, парапсихологи теперь нападают на меня, потому что я сделал это предложение, а не потому, что я его не сделал! Теперь меня называют дешевым шоуменом, который рассчитывает на театральность, чтобы произвести впечатление на публику. Тебе не выиграть. Сумасброды настолько привыкли иметь и то и другое, что они ожидают этого во всем. Они говорят, что умрут — и при этом живут. Когда тест на экстрасенсорные способности удается, он доказывает их правоту, а когда не удается, он называется «отрицательным успехом», и также доказывает их правоту. Они хотят научного исследования, а потом говорят, что оно слишком «надуманно». Они жалуются, что я не хочу поставить деньги, и называют дешевой театральностью, когда я это делаю.

Имейте в виду, я решил с самого начала — когда начал получать звонки от претендента в Орегоне, просившего оплатить стоимость авиабилета в Нью-Йорк, чтобы он мог показать мне несколько трюков — что я не собираюсь платить никаких авансов в этом деле. Такие люди сами должны платить по своим счетам, и делать это так, как удобно мне. Но я никогда не отказывал претенденту, и никогда не откажу, если предложение делается всерьез. Для тех, кого это может заинтересовать, вот мое последнее официальное предложение:

Это заявление содержит общие правила, касающиеся предложения Джеймса Рэнди в отношении претензий на сверхъестественное. Поскольку претензии будут сильно различаться, конкретные правила будут сформулированы для каждого отдельного заявителя. Тем не менее, все заявители должны согласиться с изложенными здесь правилами, прежде чем какое-либо соглашение вступит в силу. Претенденты объявляют о своем согласии, отправив письмо с заявлением мистеру Рэнди. Вся корреспонденция должна содержать конверт с маркой и обратным адресом, в связи с большим количеством почты, которым я обмениваюсь по этому вопросу. Спасибо.

Я заплачу сумму в $ 10 000 (США) любому, кто сможет продемонстрировать любые паранормальные способности при надлежащих условиях наблюдения.

Такая демонстрация должна быть выполнена в соответствии с такими правилами и ограничениями:

1. **Претендент должен указать заранее, какие силы или способности будут продемонстрированы, пределы предлагаемой демонстрации (такие как время, место и другие связанные с этим параметры) и что будет представлять собой положительный или отрицательный результат.**
2. **Будет принято только фактическое исполнение объявленного объема и содержания, сделанное в рамках согласованных ограничений.**
3. **Претендент соглашается, что все полученные данные, фотоматериалы, видео— или кинозаписи и / или другие материалы, могут быть использованы мистером Рэнди по его усмотрению.**
4. **Где необходима процедура оценивания, такая процедура будут определена заранее, после изложения заявления. Все такие заключения будут получены мистером Рэнди и претендентом, к их взаимному удовлетворению, перед каким-либо дальнейшим участием в проекте.**
5. **Мистер Рэнди может попросить претендента выполнить демонстрацию перед назначенным представителем, а не перед ним, если это диктуется расстоянием и временем. Такая демонстрация производится лишь с целью определить, действительно ли претендент способен выполнить то, что обещал.**
6. **Мистер Рэнди не берет на себя обязательства по оплате любых расходов, связанных со стороной претендента, таких как транспорт, жилье и т.д.**
7. **Претендент отказывается от любых и всех прав на судебный иск против мистера Рэнди или любой другой участвующей организации или лица, насколько это может быть юридически сделано на основании настоящего положения, в отношении травмы, несчастного случая, или любого другого повреждения физического или эмоционального характера, или финансовых или кадровых потерь любого другого вида.**
8. **В случае, если претендент добьется успеха при согласованных условиях и сроках, чек мистера Рэнди на сумму в $ 10 000 (США) подлежит немедленной оплате этому претенденту в виде полного расчета.**
9. **Копии этого документа доступны для любого человека, запросившего их у мистера Рэнди, который пришлет конверт с маркой и обратным адресом.**
10. **Это предложение было сделано мистером Рэнди лично, а не от имени любого другого учреждения или организации, хотя другие могут участвовать в рассмотрении заявленных притязаний.**
11. **Это предложение открыто для любых и всех лиц, в любой части мира, независимо от пола, расы, уровня образования и т.д., и будет оставаться в силе, пока приз не будет присужден.**
12. **Претендент должен согласиться с тем, что будет представлять собой вывод, что он / она не обладает заявленным способностями или силами. Это будет главным фактором при принятии или отклонении претендентов.**

Подписано Джеймс Рэнди.

ЗАВЕРЕНО: Штат Нью-Джерси, округ Монмут, Джейн В. Н. Конгер. Подписано в моем присутствии 18 июня 1981года.

И кто же появлялся за последние пятнадцать лет, чтобы претендовать на эту кругленькую сумму? Только два типа: те, кто искренне верят, что обладают заявленными способностями, и явные мошенники. Я обнаружил, что первая группа намного превосходит численностью вторую. Мошенники, если они умны, не хотят принимать мое предложение.

Есть один довольно милый подход, используемый вторым классом, когда они принимают мое предложение. Заранее отказаться принять деньги, если тест будет пройден — все равно никто и никогда не был даже близко, чтобы его пройти. Когда кандидаты выходят на арену, чтобы доказать чистоту мотивов, отказываясь от $ 10 000, кажется, что их окутывает ореол святости. Но я не очень верю в святых, так что на меня это не производит вообще никакого впечатления. Меня это просто немного предостерегает.

Например, Жан-Пьер Жирар во Франции, и Сьюзи Коттрелл в Соединенных Штатах — утверждавшие, что они были экстрасенсами, но при исследовании демонстрировавшие простые трюки фокусников — заранее отказались от награды, которую они должны были получить в случае успеха. В обоих случаях окружавшие их люди мне говорили, что такие пошлые вещи, как денежное вознаграждение, создают «негативную атмосферу» и препятствуют их деятельности. Странно, как только обеспечиваются требуемые для наблюдения условия, ни один человек может продемонстрировать свои способности, как бы он ни старался. Рассказ обо всех случаях, которые я исследовал, вышел бы за рамки этой книги. Я не пишу «Потерянный рай». Но я уделю несколько страниц деталям некоторых случаев, типичных для попыток, которые были сделаны, чтобы разбогатеть за мой счет.

В некоторых случаях это были довольно заурядные попытки, сопровождавшие предсказуемые схемы, в других подход был новым и хорошо продуманным. Начнем с одного из последних, который имел место в Буффало, штат Нью-Йорк, в 1978 году.

Сьюзи Коттрелл — довольно милая двадцатилетняя блондинка из Мида, штат Канзас. За несколько месяцев до того, как она привлекла мое серьезное внимание, и внимание Комитета по научному исследованию заявлений о паранормальных явлениях, она появилась на «Tonight Show» на NBC-TV, исполняя карточные фокусы и, видимо, дурача звезду шоу, Джонни Карсона, который имел репутацию фокусника с его первых дней в шоу-бизнесе. Карсон сказал мне ранее, что он и близко не допустит на шоу тех, кто заявляет о своих паранормальных способностях, пока они не подвергнутся проверке. Один из таких людей, Марк Стоун, обратился к сотрудникам шоу Карсона, утверждая, что то, что он демонстрировал, было настоящим. Тем вечером Карсон его уничтожил, предложив простое изменение в условиях трюка, и Стоун потерпел неудачу. Джонни сказал мне, что менеджер Стоуна настаивал, чтобы его способности были представлены как реальные, и что он готов был подвергнуться испытанию. Он подвергся. Было не слишком трудно понять, почему Карсона одурачила Сьюзи.

Он проницательный и наблюдательный человек, но милая двадцатилетняя фермерская девушка оказалась ему не по силам, когда исполняла довольно непонятный карточный фокус, который вряд ли был знаком Карсону. Кроме того, я слышал историю о неком Джимми Гриппо, высококвалифицированном картежнике из Лас-Вегаса, который, как говорят, расхваливал Коттрелл Карсону, и дал ей возможность продемонстрировать Джонни свои таланты перед появлением на NBC. Неожиданно все умалчивают об этой истории, и Гриппо отрицает, что имел что-то общее с милой Сьюзи. Просто удивительно... Оказалось, что с Комитетом по исследованию заявлений о паранормальных явлениях связался отец Сьюзи, попросив, чтобы его дочь тщательно проверили. Также указывалось, что мое собственное предложение в $ 10 000 не должно было даже упоминаться, чтобы избежать придания процедуре оттенка пошлой коммерции. После некоторых переговоров была согласована дата, 16 марта 1978 года, и Пол Куртц, председатель Комитета, возложил на нас с Мартином Гарднером ответственность за разработку процедуры и контроль. Мы подготовили испытательную зону, установив камеру видеомагнитофона и точно обведя белой лентой область, которую охватывала камера. Нужно было ограничить зону испытаний, в которой должны были происходить все действия. Если руки Сьюзи или любая из карт покинули бы испытательную зону, эксперимент немедленно был бы прекращен и возвращен к «нулевой отметке», все материалы были бы изъяты и проведена их экспертиза.

У нас было много колод карт, все помеченные и новые. И, что самое главное, мы шли в бой с ясно поставленной задачей изучить, понять и достигнуть согласия по Сьюзи Коттрелл и ее группе.



Сьюзи Коттрелл. Буффало, Вечерние новости

Здесь было бы уместно сказать пару слов об этом последнем обстоятельстве. За те тридцать пять лет, что я рассматриваю эти вопросы, я обнаружил, что наиболее распространенной причиной невозможности прийти к какому-либо твердому заключению в таких процедурах тестирования является изначальное отсутствие четкого понимания условий и параметров. Таким образом, я настаиваю на том, что испытуемый должен точно знать заранее, что именно предстоит, должен заранее согласиться, что условия приемлемы для демонстрации любого представляемого чуда, должен точно знать, что будет приниматься в качестве доказательства, и, наконец, должен согласиться подчиняться решениям, принятым в этих условиях. Поэтому критика задним числом и слабые логические объяснения неудач не являются приемлемыми.

Мы сказали Сьюзи, что с того момента, когда она войдет в комнату испытаний, она будет находиться под видеонаблюдением, и она согласилась на это. Мы спросили, было ли все хорошо — «флюиды», погода, время суток и так далее — и она согласилась, что все было просто превосходно. На пресс-конференции она упомянула, насколько она нервничала, и мы хотели устранить это алиби как причину любой неудачи, которая могла быть отмечена. Но она уверила нас, что ее разум в отличном состоянии, и мы все были готовы к работе. После того, как Сьюзи и ее отец подписали соглашение, мы вошли в испытательную комнату.

Телекамеру поместили на штатив, ее объектив был прикован к отделенному столу. К сожалению, там также была съемочная группа ABC-TV, и, несмотря на мои увещевания не блокировать наши настройки камеры, они делали это неоднократно, но, к счастью, не в решающие моменты. Последующая история не использовалась ABC в документальном фильме, где они приготовились к паранормальным явлениям. Причина этого была не ясна, но я думаю, что с Сьюзи полностью провалились, и это было то, что они называют «историей, не заслуживающей внимания». Однако если бы она каким-то образом добилась успеха, я подозреваю, фильм показали бы в наилучшее телевизионное время. Вот так и происходит в этом бизнесе: успехи прославляются, а гораздо более многочисленные неудачи и разоблачения отбрасываются.

Катушечный видеомагнитофон стоял рядом на большом столе. Там были психологи Ирвинг Бидерман и Джим Померанц из Университета штата Нью-Йорк в Буффало, поскольку нам были необходимы их тщательные наблюдения и записи для последующего анализа того, что мы собирались увидеть. Мартин и я сидели за креслом, в котором должна была сидеть Сьюзи, каждый на расстоянии около пяти метров в свою сторону. Еще несколько человек из университета были там, чтобы выступать в качестве группы подопытных, на выбор для Сьюзи.

Мы спросили у Сьюзи о ее способностях. Она сказала, что могла назвать все карты, лежащие лицевой стороной вниз, «время от времени». Мы выразили недовольство неопределенностью этой оценки, и тогда она оценила свою успешность как сорок восемь из пятидесяти двух, в среднем. Что касается некоторых других умений, которые приписывались ей газетами, и которые она упомянула в интервью, она дала аналогичные оценки их успешности. Но одна демонстрация, трюк на шоу Карсона, по ее словам, удавалась ей лучше всего. Она «почти всегда» добивалась с ней успеха.

Если коротко, процедура состоит в ее прогнозировании, в письменной форме, какая карта будет выбрана другим человеком из разложенных лицевой стороной вниз. Кроме того, используемая колода была новой, перетасованную колоду ей не давали. Выбор вполне свободный, предсказание записано заранее, ясно и отчетливо, и листок хранится у другого человека, не у Сьюзи.

Только что прочитанное вами — это то, что популярная пресса сочла нужным использовать как описание порядка работы Коттрелл. Что касается этого — вполне подходяще. Как обнаружит читатель, есть несколько «отклонений», которые делают это чудо экстрасенсорики менее чем убедительным.

Но вернемся к лабораторию: пока видеомагнитофон рядом с ней готовили к работе, но не включали, Сьюзи сказали, что ей будет разрешено выполнять свои особые процедуры без контроля. Но ей также дали понять, что это будет не частью теста, а только разминкой. Она согласилась, но только после того, как ее отца выпроводили из комнаты. Сьюзи сказала нам, что он заставлял ее нервничать; отец утверждал, что это было обычным делом, и что он привык к тому, что его выгоняли из комнаты, когда Сьюзи работала. Он немного посмеивался при этом замечании, но мы с Мартином обменялись взглядами. Кое-что становилось достаточно очевидным, ее методы стали немного яснее. Мы дали ей колоду карт.

Она отметила, что это была колода «с пластиковым покрытием», и сказала, что ей не очень нравится работать с такими картами. Я тут же предложил убрать эту колоду и дать ей стандартную колоду Bicycle Poker, но она решила использовать ту, что была предусмотрена первоначально. Дело в том, что было важно не допустить никаких более поздних оправданий ее неудачи. Даже колода карт, с которой она не чувствует себя комфортно, могла бы обеспечить достаточное (с точки зрения обычных парапсихологических рассуждений о негативных флюидах) оправдание неудачи.

Она перетасовывала и срезала колоду много, много раз, комментируя в какой-то момент с милой улыбкой, что она «не очень искусна в такого рода вещах». Мы с Мартином не улыбались, распознав обман на начальном этапе, и Сьюзи с тех пор прекратила эти бессмысленные действия. Она без конца суетилась с картами, пока не пришел момент истины. Тогда Сьюзи попросила лист бумаги, написала что-то на нем, и продолжила. Мы с Мартином наблюдали эти необходимые действия, а затем увидели, как она вдруг хлопнула колоду плашмя на стол и начала дико раскидывать карты обеими руками по кругу, неоднократно их перекладывая и приглаживая в, казалось бы, случайный узор. Она двигала их в различные конфигурации, одновременно требуя, чтобы ее испытуемая, молодая женщина, которую она выбрала, сидевшая напротив нее за столом, подошла к раскладу и

выбрала «любые пять карт». Когда какая-нибудь карта выскальзывала из ее расклада, Сьюзи ее немного переставляла, казалось бы, наугад. В какой-то момент, однако, она перестала это делать и отошла от стола.

Перед испытуемой лежали пять карт лицевой стороной вниз. Затем Сьюзи некоторые удалила, пока не выделила одну (подробнее об этом позже), и объявила, что это и была необходимая карта. Она проделала это для нас четыре раза и была права в трех случаях! Вероятность того, что она это сделала случайно, составляла чудовищные 1 к 36000 — предполагая, таким образом, что не использовалась никакая хитрость.

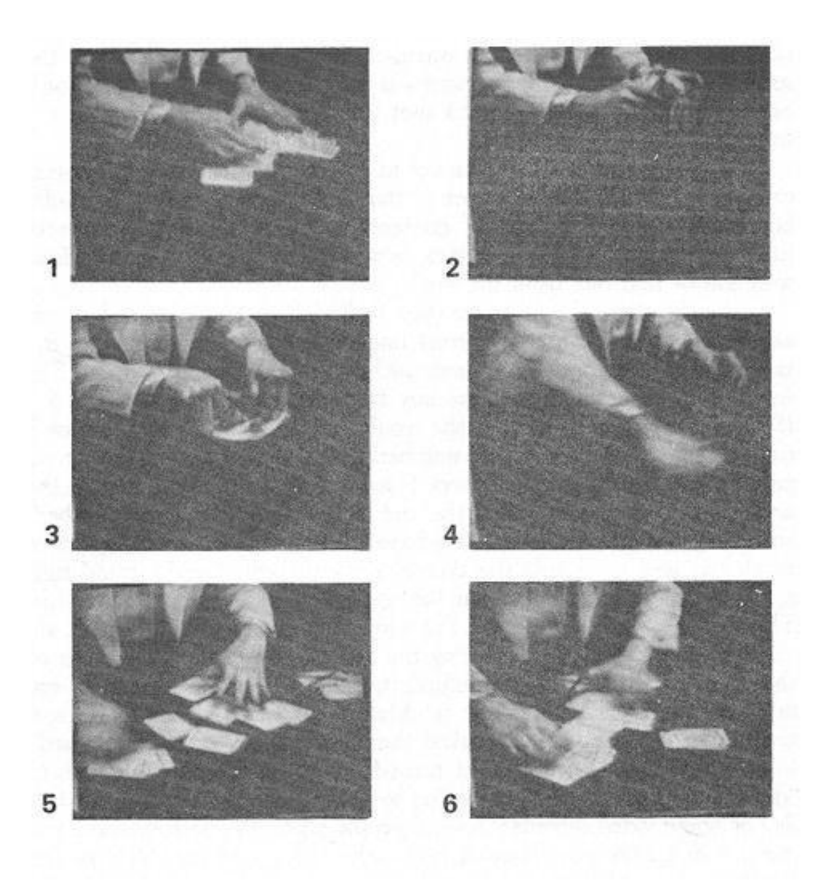
Но для нас с Мартином обман был вполне очевиден. Это был метод, хорошо известный карточным фокусникам, и он был опубликован и доступен для общественности в течение многих лет. Возня Сьюзи с картами была довольно случайной, пока, в один момент, она не собрала колоду и не выровняла ее. В тот момент — «момент истины» — она мельком взглянула на верхнюю карту, когда клала ее на место. Это была карта, которую она записывала на листке бумаги как ту, что будет выбрана. Дальнейшая перетасовка становилась более упорядоченной, и при каждом тасовании и срезании она сохраняла верхнюю карту на месте. Внезапно колоду швыряли на стол, и начиналось быстрое разбрасывание странными круговыми движениями. Но мы заметили, что верхняя карта почти сразу отодвигалась в сторону, рядом со Сьюзи и около ее руки, прикрывавшей ее во время суетливых движений. Затем она то нажимала пальцем на карту и немного ее сдвигала, то задвигала ее снова в другое положение, но всегда доступное.

Наконец, Сьюзи помещала выбранную карту в основную массу карт, поглаживаниями и подталкиваниями устраивая все таким образом, чтобы одна важная карта лежала в положении, где ее, скорее всего, должны были выбрать. Тогда начинался процесс выбора. Если карту сразу не выбирали, дополнительные похлопывая немедленно помогали подтолкнуть ее в положение в пределах досягаемости от испытуемой.

В конце концов, у нее было пять шансов из пятидесяти двух, чтобы необходимую карту выбрали. Кроме того, большинство карт были в движении или в пределах ее досягаемости, и таким образом, держались подальше. Но даже при нужной карте среди пяти выбранных, как она смогла заставить сделать окончательный выбор, одну из пяти? Вот где демонстрация действительно рассыпалась на части. Сьюзи использовала почти любые средства, чтобы получить правильную одну-из-пяти карт, и редко одни и те же средства. Предположим, нужная карта лежала четвертой. Она говорила, например: «Назовите любые два числа от 1 до 5». Если ответ был «1 и 3», она живо подсказывала, что 1 плюс 3 равно 4. Ее победа! Или, если приведенные цифры были 1 и 2, она оперативно устраняет карты 1 и 2 и сужает выбор до оставшихся трех карт, говоря жертве выбрать «другой номер» и получает выгоду, если названное число было 4. В противном случае она будет продолжать манипуляции, пока не останется только нужная карта. Или она может превратить 2 в 4, считая с противоположного конца ряда карт. Вариантов много, и я уверен, мисс Коттрелл знает их все.

На шоу Карсона, видя туз пик снизу колоды, когда ее тасовал Эд МакМэхон, Сьюзи попросила четырех человек за столом выбрать карты. Она увидела, что МакМэхон взял правильную карту, а затем, повернувшись спиной, попросила каждого выбрать «верхнюю карту». Конечно, оказалось, что на руках у МакМэхона был пиковый туз! Почему мы так уверены в этом? Потому что в наше время домашних видеомагнитофонов несколько человек записали это выступление на пленку, и пиковый туз снизу колоды был даже виден телезрителям. Кроме того, зрители увидели, что Сьюзи стала на колени за столом, чтобы лучше подсмотреть.

Эти фотографии были получены с видеозаписи (сделанной без ее ведома), на которой Сьюзи Коттрелл выполняет свои карточные фокусы.



(1) Коттрелл случайным образом раскладывает карты, лицевой стороной вниз, чтобы их «перемешать».

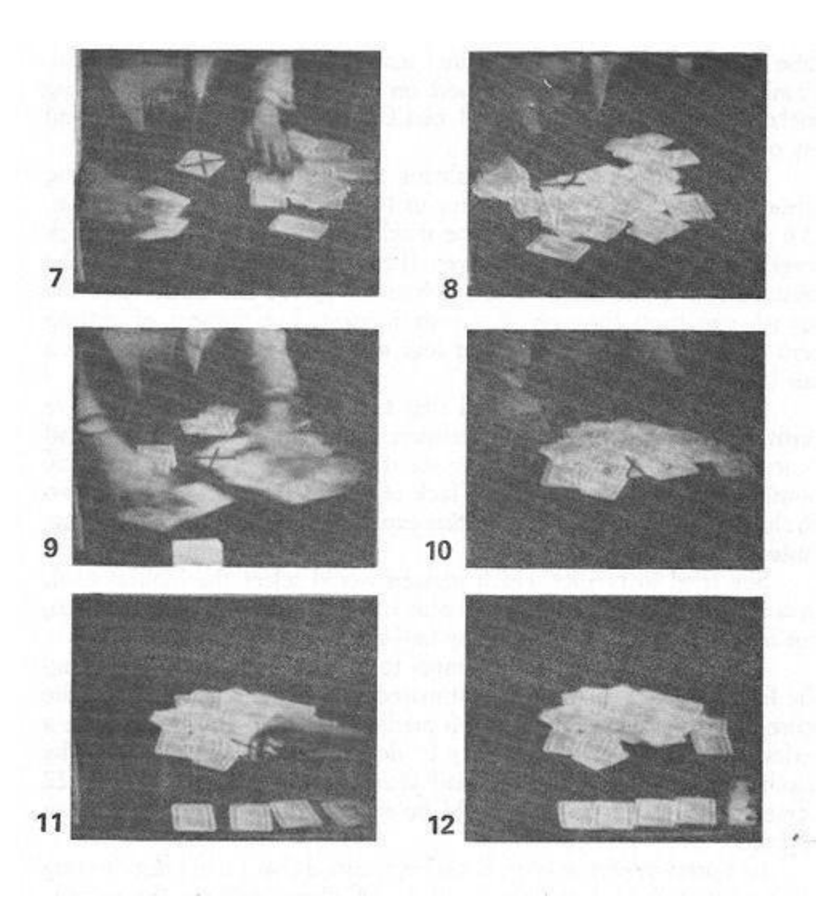
(2) Карты собираются и складываются. При этом карты лицевой стороной повернуты к ней, и пальцы правой руки выдвигают верхнюю карту (отмеченную X) так, что она может ее увидеть. С этого момента она тщательно следит за верхней картой, тройкой червей. Раскладывание колоды, происходившее в первом показанном кадре, было необходимо, чтобы взять карты подобным образом, благодаря этому движение, необходимое, чтобы подсмотреть верхнюю, кажется совершенно невинным.

(3) Она тасует карты «пролистыванием», следя за тем, чтобы верхняя карта оставалась сверху. Следуют несколько подобных перетасовок.

(4) Резким движением она наклоняется вперед и раскидывает колоду.

(5) Сразу же, небольшая группа карт сверху отодвигается в одну сторону.

(6) Левой рукой она отодвигает верхнюю группу карт, в то время как правой толкает карты вперед и по дуге.



(7) После многих раскидываний и перекладываний карт по кругу, верхняя карта по-прежнему лежит рядом с ней, под контролем. Ее слегка двигают локтем время от времени, но она остается опознаваемой.

(8) Сьюзи на мгновение останавливается, верхняя карта еще у нее под рукой.

(9) Карты снова приходят в движение, и большой палец левой руки, который чаще всего используют для управления и перемещения важной карты, придерживает ее снова и толкает вперед.

(10) После того, как похлопываниями и толчками карты укладываются на их места, верхняя карта оказывается немного внутри и частично под массой карт. Она находится в идеальном положении, чтобы ее выбрал зритель. (Карты, отмеченные «О» и «Х» — это карты, которые вскоре должны быть выбраны).

(11) Зритель выбирает пять карт. Пятая карта — это бывшая верхняя карта, и она находится в позиции номер пять. Затем зрителя просят назвать любые два числа от 1 до 5. Он называет 1 и 4. «Хорошо», — говорит исполнитель. «Это составляет пять. Переверните пятую карту».

(12) Карту переворачивают, и она оказывается картой, предсказанной исполнителем.

Что приводит нас к выводу, который, конечно, должен беспокоить проницательного читателя, следящего за протоколом и реализацией всего этого. Я сказал, что Сьюзи согласилась быть записанной на видеопленку с того момента, когда она вошла в комнату испытаний, но я тогда упомянул, что видеомагнитофон «был готов, но не работал», после того как мы вошли в комнату. Это правда, что устройство не работало, но в соседней комнате действующий видеомагнитофон был запущен, и он, без ведома Сьюзи, записал все ее «неофициальные», неконтролируемые тесты в мельчайших подробностях! Таким

образом, она не прилагала больших усилий, чтобы скрыть свои методы, полагая, что мы поддались на этот трюк.

Потом, конечно, мы могли очень легко проверить наши наблюдения — могли увидеть, как она подсматривала верхнюю карту, наблюдать ложные срезания и тасования, и заметить финальные манипуляции ключевой картой. Фрэнк Гарсия, известный специалист по карточной технике и шулерству в азартных играх, видел эту ленту, и подтвердил, что наши с Мартином Гарднером наблюдения верны.

Итак, Сьюзи Коттрелл, не осознавая, что у нас уже был кот в мешке, согласились, что пора заняться серьезным делом. Мы включили поддельный видеомагнитофон, и Сьюзи пустила в ход свой трюк еще несколько раз. Теперь, однако, в процедуре было небольшое изменение. Мы срезали колоду прямо перед тем, как она раскладывала карты — и с тех пор ее успехи равнялись нулю. Если вам интересно, в честных тестах ее шансы не угадать ни одной карты в другой серии из четырех попыток были равны 92,5 процентов.

В другом тесте Сьюзи просила, чтобы два разных испытуемых вытащили по пять карт из колоды и сравнивала их расклады, чтобы увидеть, были ли у них «соответствующие» карты — то есть, чтобы увидеть, не было ли у одного карты того же достоинства и цвета, что и у другого (червовый валет / бубновый валет, двойка треф / двойка пик, и т.д.). В этом эксперименте, который она сама предложила, ее успехи равнялись нулю. Она пыталась предсказать, кто выберет старшие карты при простой раздаче колоды.

Она пыталась 80 раз — опять же, это ее идея, не наша, но под нашим строгим контролем — и 80 раз потерпела неудачу.

В другом тесте, в 104 попытках предсказать карты, которые должны были быть перевернутыми, она потерпела поражение при планируемых почти 92,3 процентах успешных попыток; она набрала нуль. В следующей серии из 40 предсказаний завершились фиаско 100 процентов. В серии, предназначенной для проверки ее способности определять набор карт экстрасенсорным способом — способности, о которой она заявляла — успешных попыток было 22 процента, хотя 25 процентов можно было бы ожидать при случайном угадывании. И так далее и так далее.

Позже в интервью прессе Сьюзи жаловалась, что я «установил ментальные заслоны». На самом деле, хотя я предложил покинуть комнату — и здание — если бы она хотела, она отказалась бы от моего предложения. Вынутое из бездонного мешка оправданий, с которыми эти люди рыщут по стране, это было плохим оправданием ее неудачам, но ожидаемым.

Но есть две вещи, которые я до сих пор не раскрыл. Во-первых, в документе, подписанном Сьюзи Коттрелл перед началом тестов, было много положений, с которыми она прямо согласилась. Она подтверждала, что в прошлом не использовала никаких форм обмана, что она не будет в этом случае использовать какой-либо обман, и что она не будет вынуждена под давлением ситуации прибегнуть к любым таким методам. Тем не менее, она совершала, на языке фокусников, подглядывание верхней карты, ложные трехходовые срезания, перетасовку с удержанием верхней карты и Schulein-принуждение, за которым следовало навязывание многократного выбора! Это большая часть шулерского лексикона!

Во-вторых, в середине процедуры тестирования была пауза, когда Сьюзи попросила перерыв. Я перетасовал для нее колоду и положил на стол, в пределах охвата камеры, конечно, ожидая ее возвращения в комнату. Когда она вернулась, она увидела, что катушки видеомагнитофона не движутся, и села за стол, пока вокруг нее продолжалась неразбериха. На видеопленке мы видим ее руки, случайно поднявшие колоду. Она откровенно смотрит на верхнюю карту, затем кладет колоду на место. Затем во весь голос она объявляет, что

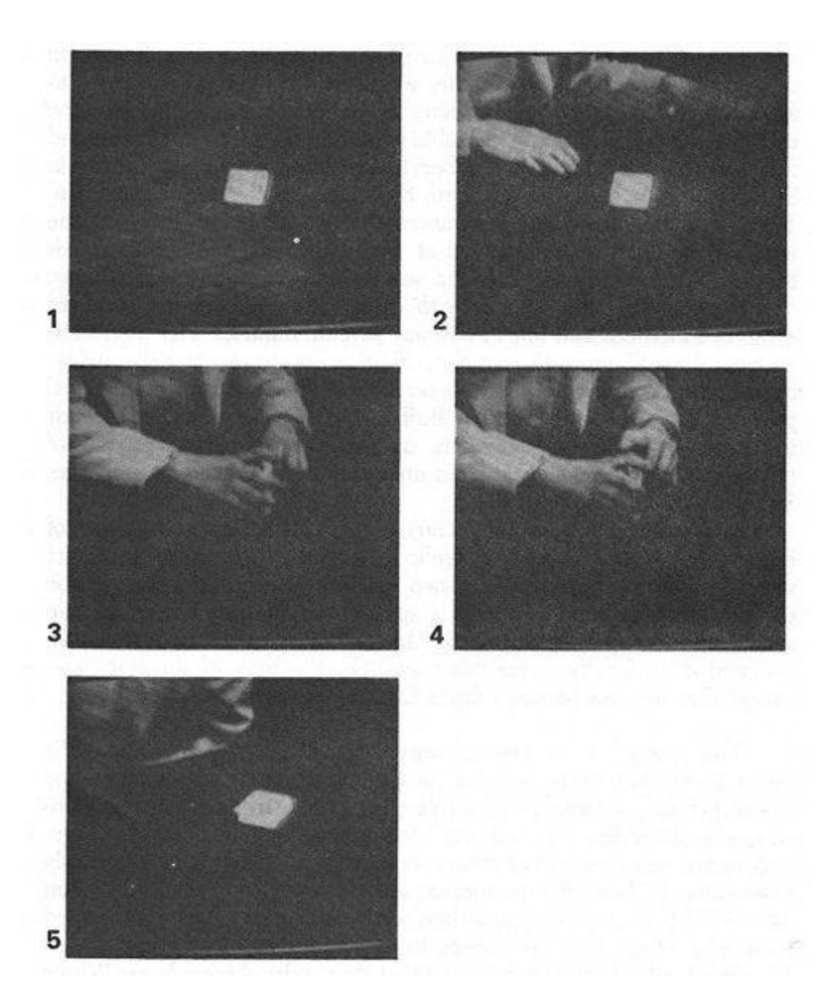
готова. Еще бы она не была готова, и пока я в самый последний момент не потянулся вперед, чтобы срезать карты, прежде чем она возобновит тесты, она предвкушала неизбежный успех.

Сьюзи Коттрелл выполняет карточные трюки. Ее методы представляют собой стандартные методы фокусника, и ни в коей мере не чудеса экстрасенсорики. Ее намерения трогательны: она говорит, что хочет развивать свои способности, чтобы помочь аутичным детям, не хочет никаких денег, и не проявляет никакого интереса, чтобы стать профессиональным экстрасенсом. После встречи в Буффало ей нет нужды особо упоминать о последнем намерении. Кажется довольно очевидным, исходя из определенных аспектов проверки, что ее отец не знает об обмане и считает, что Сьюзи обладает подлинными способностями.

В слезах покидая сеанс, Сьюзи Коттрелл обратилась к одному из психологов, контролировавших тесты. «Я собираюсь забыть то, что вы сделали мне сегодня», — плакала она, — «и если у вас когда-нибудь будет аутичный ребенок, я буду помогать вам всем, чем могу, несмотря на то, что вы сделали!» Мы с Мартином отвернулись в смятении. Позже Ирвинг Бидерман, психолог, подвел итог для прессы так: «По результатам испытаний, никто не может увидеть различие между Сьюзи Коттрелл и мошенничеством». Аминь.

Случай с Коттрелл напоминает мне дело Олле Йонссона.

Своей публике он больше известен как Олоф (или Олаф) Йонссон. Именно Йонссон так потрясающе выполнил «psi-missing» в космическом тесте американского астронавта Эдгара Митчелла. «Psi-missing» — это процесс, при котором парапсихологи оправдывают очевидные неудачи, указывая, что статистически замечательно, чтобы исполнитель достиг очень плохих результатов. Йонссон был одним из трех людей (остальные никогда не назывались), которые пытались получить мозговые волны Митчелла из космоса во время космического полета Аполлона 14. Митчелл заявил, что вероятность случайности в полученных результатах была «один к трем тысячам», но забыл сказать нам, что когда Йонссон терпел такую ужасную неудачу, его шансы сделать это так плохо было три тысячи к одному! Йонссона, однако, в 1971 году подверг тщательным испытаниям Бенджамин Бурак из Университета Рузвельта, Чикаго. Профессор Бурак сообщил, что «экстрасенс» многократно терпел неудачу, и, наконец, заявил, что он «неважно себя чувствует» и прекратил тесты. Затем он продолжал их неофициально, без какого-либо контроля, и добился успеха. О его болезни вдруг забыли; она, похоже, появлялась только тогда, когда он был под контролем. Пятьдесят лет опыта Бурака в проектировании экспериментов — и его знание техники фокусников — существенно ослабляли результаты. Сходство между Йонссоном и Коттрелл становится очевидным, когда мы рассмотрим виды тестов, которым каждый из них подвергался. Их тесты проводились с игральными картами и были очень схожи по своему характеру. Предпринимались похожие действия, и со столь же провальными результатами — за исключением одного случая, в котором Йонссон звонил Эдгару Митчеллу по телефону (гораздо более надежному, чем экстрасенсорика) и так демонстрировал ему угадывание карты. Йонссон сообщал о четырех успешных попытках из десяти, когда можно было ожидать только две из десяти. Но в этом тесте Йонссон был (1) «экстрасенсом», (2) экспериментатором, (3) независимым экспертом, и (4) репортером! Это, безусловно, выигрышная комбинация.



(1) Колода карт, перемешанная одним из экспериментаторов, осталось на столе

(2) После пятиминутного перерыва, Кортелл возвращается и садится за стол. Зрители по-прежнему слоняются, обращая мало внимания на нее. Она должна определить верхнюю карту.

(3) Она берет колоду и небрежно поворачивает её с лицом к себе.

(4) Она помещает левый указательный палец на верхний край карт и приподнимает немного его так, чтобы увидеть лицо. Теперь она может «подсмотреть».

(5) Она кладёт колоду лицом вниз на стол и, откинувшись, объявляет, что готова продолжать эксперименты. (Однако, поскольку протокол был в эффективным, колода была подменена одним из экспериментаторов, и она не прошли тест.

Даже в «Парапсихологическом Обзоре» доктора Дж. Б. Рейна, после сообщения в 1949 году, что Йонссон продемонстрировал феноменальный успех в тестах, в 1950 году последовало утверждение, что он сам играл все эти роли. Журнал заявил, что у исследователей этих способностей «были в основном лишь небольшие выборки и бесконтрольные демонстрации».

Во многих демонстрациях такого рода профессор Бурак обнаружил, что если разминка была успешной, «экстрасенс» хотел продолжать, и эти результаты учитывались. Если она была неудачной, предварительные попытки не учитывались, и начинался «настоящий» тест. Несмотря на все это — и тот факт, что число попыток заранее не объявлялось, поэтому «произвольные остановки» могли еще больше способствовать желаемым результатам — Йонссон потерпел поражение.

Позже в сообщениях об этих тестах, проведенных Бураком, был выявлен еще один излюбленный трюк. Результат (с телефонным звонком Митчеллу, полностью бесконтрольный тест) расценивался Йонссоном как «шесть из десяти». На самом деле, он был четыре из десяти. Как мы видим, вкралось небольшое преувеличение, но, конечно, не для того, чтобы понизить результаты, а только чтобы немного их распушить.

Когда мы исследуем только известные точные тесты, проведенные с Олофом Йонссоном, мы обнаруживаем, как и следовало ожидать, что он не может их пройти. Неофициальные, бесконтрольные тесты, с другой стороны, дают впечатляющие результаты. Вывод очевиден.

В январе 1978 года мы с председателем Комитета по исследованию заявлений о паранормальных явлениях Полом Куртцом появились на телевизионной программе «Point Blank», которую вел Уорнер Тройер в Канаде. Мы должны были вести дебаты с доктором Ховардом Айзенбергом, автором книги «Inner Spaces», касающейся паранормальных явлений, и с Джеральдин Смит, хорошо известным в Торонто «экстрасенсом». Последняя утверждала, что обладала способностями к психометрии, считая возможными предсказание фактов с помощью манипуляции предметами. Многочисленные газеты расхваливали ее способности, и я был готов их проверить.

Джеральдин не терпелось начать. В студии ее сопровождали нескольких членов ее семьи, и они свирепо смотрели на меня убийственным взглядом. После обычных вступительных фраз, в которых ведущий очень ясно высказал свой скептицизм по поводу этих способностей, мы взялись за дело. Ведущий запечатал в конверт несколько ложек и свои наручные часы. В моей таинственной сумке был скрытый предмет, и ведущий выбрал различные вещи для проведения своеобразного эксперимента. Первым он решил попробовать серебряный браслет-цепочку.

ВЕДУЩИЙ: Скажите мне что-нибудь о владельце вот этого [вручая ей браслет Medic Alert].

СМИТ: Хорошо.

ВЕДУЩИЙ: Небольшой браслет. За исключением того факта, что им нужен браслет Medic Alert...

СМИТ: [смеется] Хорошо. Прежде всего, я очень сильно чувствую золото. Теперь одна вещь, которую я должна сообщить всем, я также работаю с тем, что называется «аурой», и я настроила себя на улавливание флюидов, цветов от предметов, которые носил человек — носил в течение некоторого времени. Итак, первый цвет — золото, и это чрезвычайно деликатный цвет. Это также, конечно, цвет аллергии. Это цвет супер, супер, супер нервозности. Этот человек, я чувствую физически — аристократ, с проблемами в пояснице. Я также вижу некоторые вещи, происходящие в верхней области желудка. Вы знаете этого человека?

ВЕДУЩИЙ: Угу.

СМИТ: Лично?

ВЕДУЩИЙ: Угу.

СМИТ: Хорошо, есть что-то здесь, в этой области [показывает на грудь]. Видите ли, как только я беру в руки предмет, я физически ощущаю различные области, которые, вероятно, у человека страдают. Ощущаю эту область [показывает грудь], ощущаю эту область [указывает на лоб] — головная

боль, утомление глаз, что-то вроде этого. Верхняя и нижняя область спины. Это также интуитивный цвет. Я хотела бы также... Я должна была сказать, что человек, которому это принадлежит, крайне интуитивен, наверное, ясновидящий, что вполне ясно по области типа интуитивных ощущений. Я вижу — есть разлука вокруг этого человека. Они сейчас здесь? Потому что я вижу, вроде бы, не здесь.

ВЕДУЩИЙ: Физически не здесь?

СМИТ: Физически не здесь. Нет.

ВЕДУЩИЙ: Угу. Вот те раз!

СМИТ: Что заставляет меня задаться вопросом, либо этот человек [смеется] мертв, либо у него очень, очень большие проблемы со здоровьем, потому что я и вправду чувствую себя вяло. Интересно. Я вижу здесь январь месяц, который сейчас — но там также должно произойти что-то значительное с этим человеком в январе.

ВЕДУЩИЙ: Хорошо. Какого цвета моя аура?

СМИТ: У вас есть синий, у вас есть золотой, у вас есть зеленый.

ВЕДУЩИЙ: Что эти вещи означают? Что такое аура?

СМИТ: Аура это — я воспринимаю ее как цвет. Цвет энергии флюидов, которые окружают тело человека. Она говорит мне о психических, физических, духовных... э-э... общих особенностях. Зеленый — цвет коммуникатора. Любой в сфере коммуникации имеет в своей ауре зеленый цвет. Другими словами, в любой области...

ВЕДУЩИЙ: Итак, вы можете сказать мне это не глядя, да?

СМИТ: Да. Другими словами — да. Другими словами, вы должны иметь хорошую коммуникацию во всех областях. Одна вещь, которую я хотела бы особо подчеркнуть прямо сейчас, что зеленый немного заблокирован в психической сфере вашей ауры, что означает, что вы были очень разочарованы в области коммуникации на личном уровне. Это почти как если бы вы говорили со стеной. Я вижу там много [смеется], много флюидов. И больше в личной сфере, а не в рабочей, ну... в деловой ситуации.

ВЕДУЩИЙ: Хорошо...

Владельцем этого браслета Medic Alert был ведущий, который был очень осторожным, чтобы не показывать свои руки, следуя моей инструкции перед этой программой. Он не пытался скрыть этот факт; он просто поднял браслет со столика, чтобы вручить «экстрасенсу». Она предположила, что он принадлежит другому человеку, и выдала свое «чтение», исходя из этого предположения. Обратите внимание, что она не сказала нам возраст, пол или родственные отношения этого мифического человека. Она старалась накачать ведущего вопросами, знает ли он этого человека, и присутствует здесь этот человек физически или нет. Уорнер осторожно давал ответы. Да, он знает этого человека. И он ответил на ее вопрос о его местонахождении другим вопросом. Я им горжусь.

Поспешив с выводами, она предположила, что человек отсутствовал, а затем предприняла все меры предосторожности классическим обобщением / отговоркой: «что заставляет меня задаться вопросом, либо этот человек мертв, либо у него очень, очень

большие проблемы со здоровьем». Обратите внимание, что она только «задавалась вопросом», а не знала, и что эта фраза подразумевает вопрос, который мог повлечь за собой ответ, но в данном случае не повлек.

Хозяин не был мертв и не отсутствовал. Со спиной, как он ее заверил, все было превосходно, не было никаких проблем в области груди, а когда он показал свое хорошее здоровье, и она быстро попыталась добавить к чтению зону шеи и верхней области плеч, он также это отрицал. Когда он изложил свое хорошее физическое состояние, она ободрительно пробормотала «отлично... превосходно», чтобы скрыть тот факт, что она была абсолютно не права. Он не был ни нервным, ни аллергиком, продолжал ведущий, и не имел никаких проблем с желудком. Головные боли и усталость глаз, как он ее заверил, его тоже не беспокоили.

Но я должен сообщить, что наш ведущий попался на один простой трюк таких чтений.

Понимаете, жертва поощряет и разрешает прочитать больше в холодном чтении, чем есть на самом деле. Смит сказала: «Я вижу здесь месяц январь», и отрицая точность ее чтения, он признался, что она определила, что его день рождения был в январе! Но она ничего не сказала о дне рождения, в частности, о его дне рождения, так как она даже не знала, что браслет принадлежал ему! Столкнувшись со всеми этими данными, миссис Смит объяснила: «Дело в том, что, по-моему, в чтении имеется в виду быстро покинуть ситуацию, что означает также покинуть это место, покинуть страну — быстро удалиться». Возможно, в данный момент она выразила собственные желания; для меня, конечно, это лишено всякого смысла. Глядя на нас с Полом Куртцем, она попыталась сменить тактику. «Понимаете, я могу полностью видеть то, что вы оба говорите. Дело в том, что я вижу немножко в будущее — мои чтения, как и многое другое, можно использовать для многих людей. В жизни много подобий, не правда ли? [Здесь была короткая, ошарашенная пауза, когда мы все пытались понять, что она могла пытаться сказать.] Знаете, женаты мы или нет, мужчины мы или женщины, есть у нас дети или нет».

Дорогой читатель, я оставляю это вам.

После этой первой стычки миссис Смит была немного подавлена, но храбро улыбалась. Она еще не прошла испытания предметом, который я взял с собой специально для этой цели. Этот предмет принадлежал мне в течение некоторого времени, и я знал его полную историю. Для психометрического чтения это был отличный материал. Я полностью изменю обычный порядок, рассказав вам заранее все об этом предмете, а затем дав вам все ее чтение о нем, слово в слово. Тогда вы будете в том же положении, в котором был я, и сможете сделать свой собственный анализ ее точности.

Предметом была маленькая неглазурованная керамика, черного цвета и перуанского происхождения. Она была семи дюймов в длину и имела форму птицы, с носиком в верхней части. Это была подделка — копия подлинного надгробного камня Мочика, и ее сделал друг в Лиме, который был перуанцем по рождению, но по происхождению китайцем. Это человек низкого роста, примерно пяти футов шести дюймов, грузный, с прямыми, черными волосами, двадцати восьми лет, с совершенно китайскими чертами на вид. Он не женат, или не был в то время, когда делалось чтение. Он говорит только на испанском. Он занимается изготовлением точных копий оригинальных перуанских предметов искусства и восстановлением керамики. Он дал керамику мне, потому что она была сломана, и я сам ее восстановил, когда вернулся в Соединенные Штаты. У меня есть большая коллекция подобных предметов, как подлинных оригиналов, так и хороших репродукций. Я принес ее с собой на телепрограмму, чтобы не сломать ценный оригинал, и чтобы обойти склонность «экстрасенсов» толковать о несуществующих, давно умерших людях, которые, как они могут

с уверенностью утверждать, были связаны с такими предметами. Джеральдин Смит глубоко вздохнула и начала свое чтение этого предмета, тогда как я следил внимательно, не мигая.

СМИТ: Хорошо. Первое — на самом деле я очень быстро перенеслась по карте, и я настроилась очень сильно на Мексику, США — широкую область. Я вижу три очень сильных личности, двух женщин и мужчину, и я опишу вам их всех. Прежде всего, человек, которого я вижу, ростом примерно пять футов восемь — девять дюймов. На мой взгляд, это низкий рост для мужчины. Очень темно-коричневые волосы, но редеющие на висках. В очках, довольно полный. Очевидно, с очень слабым зрением, потому что, я вижу, что он очень, очень сильно щурится. Я вижу что-то вроде круглого выреза рубашки. Не такого типа, как носят сейчас. Я думаю, то, что он носит, больше похоже на это [она показала на нас двоих]. Теперь я перехожу к двум дамам. О, я не указала вам возраст мужчины. Ему, должно быть, от сорока пяти до пятидесяти. Что-то вроде того. Дамы, которых я вижу — одна ростом, вероятно... хммм... пять футов. Очень маленькая. Четыре-девять, пять футов. Другая леди чуть выше. Одна из них очень, очень, очень грузная, и невысокая, с кудрявыми, но мягкими волосами. А другая, пониже, просто — ну, толком о ней больше ничего нет. Я вижу, эти трое людей очень сильно связаны с этим. Вы их сколько-нибудь узнаете?

РЭНДИ: Теперь вы спрашиваете меня о чем-то. Предполагается, что вы будете говорить мне.

СМИТ: Я полагаю, вы узнаете их?

РЭНДИ: Вы сейчас хотите историю объекта? Чтение закончено?

Некоторые соображения о вышесказанном очевидны. Она сделала предположение об индийском происхождении, но ошиблась. Для непосвященных это мог быть североамериканский или мексиканский индеец, но это не так. Она забросила трех человек «для пробы», и я все еще пытаюсь приспособить этих двух женщин, но не могу. Зрение мужчины превосходно; он не носит очки. Что касается роста, она знает, что говорит, и парень действительно часто носит свитеры водолазки. Его волосы вполне определенно не редкие; скорее наоборот. С возрастом, который она ему дала, она ошиблась по крайней мере лет на семнадцать. Вы должны знать об этом тесте еще две вещи.

Во-первых, я сказал Джеральдин Смит довольно ясно, что он не должен рассматриваться в качестве официального теста. Мои доводы очевидны: Для нее было довольно просто изучить мое прошлое и обнаружить мой интерес к перуанской археологии, и она легко могла бы побывать в музее и подготовится, чтобы придумать происхождение объекта. Во-вторых, она согласилась обсудить официальный тест, под руководством Комитета по расследованию заявлений о паранормальных явлениях, который будет проводиться независимо от результата этой демонстрации. С тех пор мы о ней не слышали.

В осеннем 1978 года выпуске «The Skeptical Inquirer» содержался превосходный анализ доктора Рональда Шварца некоторых аналогичных чтений «экстрасенса» Петера Харкоса. Этот человек имеет репутацию, созданную им самим — криминального сыщика, с которым постоянно «консультируется полиция», нуждающаяся в его помощи, чтобы найти убийц. Вот его типичное выступление:

ХАРКОС: Я вижу операцию.

УЧАСТНИЦА: (не отвечает).

ХАРКОС: Давно.

УЧАСТНИЦА: Нет. Нам очень повезло.

Харкос не говорит, что у участницы была операция. Он говорит, что «видит» операцию. Таким образом, подойдет любая операция. Заметьте также, Харкос «расширяет область» своей первой догадки с помощью «давно». Если бы операция была недавней, он бы воздержался от этой версии. А так, он почти не рискует. Он использует эту уловку с «операцией» почти на каждом сеансе. У большинства людей была или будет какая-нибудь медицинская операция. Потерпев неудачу в попытке получить положительный ответ, Харкос затем заставляет участницу выглядеть несведущей, не помнящей случившееся:

ХАРКОС: (несколько сердито) Подумайте! Когда вы были маленькой девочкой. Я вижу обеспокоенных родителей, и врача, и суету.

УЧАСТНИЦА: (не отвечает).

ХАРКОС: (уверенно) Давно.

УЧАСТНИЦА: (уступая) Я не помню точно. Может быть, вы правы. Я не уверена.

Как отметил доктор Шварц, Харкос кажется уверенным и «знающим»; участник кажется капризным и упрямым. Шварц также отметил обычный трюк, применяемый Харкосом. Он пытается установить, сколько человек в семье. Числа всегда впечатляют:

ХАРКОС: Один, два, три, четыре, пять — я вижу, в семье пять человек.

УЧАСТНИЦА: Верно. Нас четверо и дядя Реймонд, который часто остается с нами.

Эта же тактика использовалась на одной из программ «Tonight Show» Джонни Карсона, которую я записал несколько лет назад. Но она работала несколько иначе.

ХАРКОС: Я вижу четырех человек. Может, пять.

УЧАСТНИК: Нет, в доме нас было только трое.

ХАРКОС: Нет, было четверо, я вижу...

УЧАСТНИК: О, мой брат. Он давно не с нами. Теперь нас только трое.

ХАРКОС: Но есть твой брат. Да, это твой брат. А как же «dook»?

УЧАСТНИК: Что?

ХАРКОС: Dook. Dook. Я вижу dook в доме.

УЧАСТНИК: Я не знаю. А, вы имеете в виду собаку? [смех]

ХАРКОС: Да, да, dook! Как насчет dook?

УЧАСТНИК: У нас нет собаки.

ХАРКОС: Но обычно у вас была dook, не так ли?

УЧАСТНИК: Нет, никогда. По крайней мере, пока я там был.

ХАРКОС: Пока вы там были. Ага! Я вижу! [аплодисменты]

Несмотря на большую неудачу, Харкос все равно выигрывает! Шварц также отметил трюк с «dook». В телефонном разговоре Харкос говорит: «Я вижу dook». Ответ слушателя: «Как? Это удивительно! Наша собака сейчас в комнате со мной!» Оцените, как Шварц делает,

что «dook» можно интерпретировать как герцог, обрубленный хвост, доктор, утка или собака, в зависимости от ожиданий слушателя. Слушатель волен трактовать слово так, как он хочет — и, безусловно, будет.

Другая уловка Харкоса — это имя Анна, или Энн. В беседе, записанной профессором Бенджамином Бураком, Харкос, выступая с карликовым актером Майклом Данном, обнаружил, что Данн в детстве «сильно страдал». Догадка не вызывает удивления. Затем «экстрасенс» поразил всех, объявив, что имя Майк кое-что значит для актера. Данн кисло отметил, что должно бы — это было его имя. Спеша приукрасить это тупое заявление, Харкос попробовал другое имя: Анна. Данн ответил, что знал несколько Анн, и добавил, что Анной была его бабушка. Большая удача! Говорит Харкос: «Она умерла, не так ли?» Учитывая возраст Данна, и тот факт, что его упоминание о бабушке было в прошедшем времени, вряд ли удивительно, что Харкос угадал. Другая Анна (Энн) обнаруживается в статье Шварца:

ХАРКОС: Кто такая Энн? (Обратите внимание, что он никак не идентифицирует Энн, просто спрашивает.)

УЧАСТНИК: Энн? У меня есть тетя. Мою тетю зовут Энн.

ХАРКОС: Да. У нее также есть проблемы с ногами. С левой ногой.

УЧАСТНИК: Может быть.

Имя Энн (Анна) достаточно уникально, чтобы обезопаситься. Имена Билл или Мэри были бы слишком очевидными. Поэтому Харкос налегает на поиски Энн (Анны) во всем мире. Имейте в виду, что если только что процитированный участник не смог бы вспомнить Энн, Харкос спорил бы до тошноты, добавляя Энни, Анастасию и любой другой возможный вариант, пытаясь добиться подтверждения, что где-то был человек, соответствовавший этому имени, хоть и плохо. В противном случае, он отмахнулся бы от этого, как будто это не важно, и пошел бы дальше. Я не буду больше беспокоить читателя — а можно еще много что сказать — об игре в догадки Харкоса-Смит, но я считаю, что должен сделать несколько замечаний о саге Харкоса, прежде чем его покинуть. Профессор Бурак, довольно внимательно проследив историю Харкоса, отмечает, что есть несколько примеров довольно серьезных расхождений между тем, во что Харкос заставляет нас поверить, и действительностью. Харкос утверждает, что он «дважды встречался» с доктором Дж.Б. Рейном (работавшим тогда в Университете Дьюка). Но «Парапсихологический Бюллетень» Рейна (1960) отрицает это, добавляя: «Телевидение, радио и газеты в последние месяцы придали широкой огласке заявления о необычных способностях ясновидения голландца Петера Харкоса. В одном утверждении говорилось, что Харкос был в Университете Дьюка и дал сеанс экстрасенсорики со 100-процентным успехом... Харкоса не исследовали в лаборатории Дьюка, и о таких сеансах в других лабораториях ничего не известно. Лаборатория Дьюка направила Харкосу приглашение».

Петер Харкос выжил (хотя его престиж в последнее время очень сильно упал), несмотря на почти непрерывный ряд ошибок, которыми он стал знаменит. Он ошибочно идентифицировал ряд людей как убийц, а когда он был прав, люди уже были лишены свободы. Он утверждал, что вычислил знаменитого Бостонского душителя. Это не так. Через несколько дней после того, как консультации с Харкосом относительно Бостонского душителя были завершены, Федеральное бюро расследований арестовало человека, который утверждал, что является одним из его агентов. В его автомобиле была обнаружена коллекция полицейских значков и множество пистолетов и винтовок. Эти вещи казалось идеальным снаряжением, необходимым, чтобы получать информацию о полицейских делах. Он был предан суду по обвинению в том, что выдавал себя за федерального агента, признан виновным и оштрафован на $ 1000. Этим человеком был Питер ван дер Харк, известный

также как Петер Харкос. Бейсбольные и футбольные прогнозы, предлагаемые Харкосом, сбывались довольно плохо. Он «нашел» сказочный золотой рудник в Колорадо, где никогда не было сокровищ, которые он предсказал, и когда промоутер сбежал с женой Харкоса, голландский «экстрасенс» проглотил еще одно унижение. В 1950 году он придумал историю о том, что был доставлен в Англию Скотланд-Ярдом, в строжайшей тайне, чтобы помочь им найти украденный Скунский камень, который шотландские националисты выкрали из Вестминстерского аббатства. Харкос утверждал, что был ответственным за его возвращение. Это не так, и Скотланд-Ярд официально опроверг любые связи с ним. Он до сих пор не перестает заявлять, что Адольф Гитлер жив. Неправда. Генри Белк, наследник универмагов Belk, был большим поклонником Харкоса, и поддерживал его. Затем «экстрасенс» подбил его на ужасную авантюру с ураном, сообщил, что в двух его магазинах дела будут идти успешно, и сказал, чтобы он не волновался о своей пропавшей дочери. Магазины обанкротились, уран потерпел фиаско, а девушка была найдена утонувшей. Даже Чарльз Тарт, парапсихолог из Калифорнии, официально тестировал Харкоса в лаборатории и не смог найти никаких экстрасенсорных способностей. Если Тарг не смог найти таких способностей, то их, конечно, нет! Тем не менее, Харкос утверждает, что его способности «точны в 87.5 процентов случаев»!

Есть по крайней мере один прогноз, который хороший предсказатель должен быть способен предоставить, и Петер Харкос не может сделать даже этого. Он предсказал, что умрет 17 ноября 1961 года. Сегодня, девятнадцать лет спустя, Харкос все еще жив и делает плохие прогнозы. Но д-р А. Пухарич, который дал нам психического хирурга Ариго и Ури Геллера, и который верит во все чудеса от НЛО до чтения мыслей лошадей, сослался на Петера Харкоса как на одного из «величайших талантов телепатии современности», поэтому как мы можем в этом сомневаться? Перед лицом высшего суда мы должны просто отказываться от неудобных фактов.

В апреле 1978 года я получил письмо от Розмари Девитт , представляющий «Research Associates, частную исследовательскую организацию». В письме сообщалось, что я уже почти потерял свои $ 10 000 из-за демонстрации «паранормального таланта, которую невозможно повторить». Меня уверили в честности исследовательской организации, заявив, что «мы сами, как ученые с научно-исследовательской подготовкой, используем самые современные научные методы, известные нам в нашей работе».

Я немедленно ответил и ничего о них не слышал до августа. Я послал миссис Девитт предварительные тесты по почте, поскольку ее заявление, казалось, поддавалось такой процедуре. Она рассказала мне, что может применить «биолокацию» на карте, чтобы найти древние руины и артефакты, независимо от того, отмечены на карте координаты или нет. Я согласился, что такой талант действительно достоин моей награды, и сказал ей, что буду тщательно готовить карту области, в которой, как я знал, имелись такие ценности. Она могла отметить на ней районы, которые, по ее мнению, были важны, и вернуть ее.

Для этого я нарисовал (с помощью спутниковых фотографий Earth Resources Transmission Satellite) карту области, в которой я часто бываю. Что могло быть известно миссис Девитт об этом факте было не очень важно, поскольку это был лишь предварительный тест. Тем не менее, при получении карты, которая была названа «карта А», я убедился, что на ней нет никаких признаков ориентации и масштаба. Шансы, что она могла определить местонахождение этой части земного шара, были действительно незначительными.

Очень скоро я получил ответ. Привожу часть этого письма так, чтобы мой читатель увидел, насколько расплывчатым и неопределенным могут быть такие ответы. Он довольно типичен для этого жанра: Похоже, вы спрашивали о расположении по крайней мере двух археологических участков, хотя я полагаю, что есть еще, о котором Вы ничего не

спрашивали, или даже обо всех этих местах в целом, поэтому на этот раз я не привожу никакой другой информации.

Есть три области, которые я считаю в целом перспективными, говоря археологическим языком. Видимо, есть еще несколько в пределах этих приблизительных границ, которые могут дать дополнительный материал. Моя информация позволяет предположить, что в области, нанесенной вами на карту, есть участки, которые пока неизвестны. Мне будет очень интересно узнать из ваших комментариев, какие из них «реальны», раз уж мы воспринимаем реальность в физической плоскости, в которой мы живем.

Обратите внимание на общие и расплывчатые высказывания в этом ответе. Я не спрашивал ни о каком определенном количестве мест, я просто попросил миссис Девитт «обработать этот участок». Она предположила, что я спрашивал «по крайней мере о двух», и добавила, что она «считает», что есть еще. Это предполагает возможность того, что есть и другие, которые она пропустила, и что она пока не говорит, что есть еще, а просто считает, что они могут быть. Кроме того, она говорит мне, что она «не приводит на этот раз никакой другой информации». Это дает возможность добавить ее позже, но не говорит, что это не все.

Области отмечены как «в целом перспективные». Но она отметила только две области на карте, хотя сказала, что нашла три! Таким образом, она оставляет неуточненное место висящим в воздухе, возможно, чтобы определить его, когда узнает, где она должна была указать еще одно место. Затем, она говорит, что в этих «приблизительных» границах «очевидно, есть еще несколько» мест, которые «могут» дать больше. Все это просто туманные варианты — попытка придать гибкость ее скромным результатам. И она говорит, что ее «информация предполагает», что существуют дополнительные места, «еще неизвестные». Итак, если места, которые она выбрала, неверны, то только потому, что они еще не известны как чудеса, которыми, по ее определению, они являются.

Упоминается еще одно интересное предположение с ее стороны. Она говорит: «Самым интересным будет... учиться на обратной связи от вас». Я не собирался предоставлять какую-либо обратную связь в любой форме. Она занималась своим «любимым делом»; я не стал бы ничего требовать или предлагать, кроме исходных материалов для теста. Кроме того, миссис Девитт обеспечивает себе возможный отходной путь своим заявлением, что она хочет знать, «что из всего этого 'реально', в нашем восприятии реальности». Другими словами, если она совершенно неправа согласно логике реального мира, она может придумать какую-нибудь неизвестную вселенную, в которой ошибки оказываются обоснованными благодаря новым и замечательным правилам. Это увиливание часто используется «экстрасенсами», которые нередко предостерегают нас не мыслить об этих чудесах обычными категориями.

Она предупреждает нас, на всякий случай. Руководствуясь этой содержательной изобретательностью, с ее многочисленными увертками и потасканными объяснениями возможных сбоев, я подготовил еще один тест ее способностей, поскольку беглый взгляд на результаты показал, что, несмотря на все свои тяжелые попытки определить интересующие объекты, миссис Девитт выбрала два места в хорошо изученной области джунглей, не содержащих никаких известных древних руин. Миссис Девитт утверждала, что она лучше всего чувствует себя при заметных, очевидных, надземных руинах, и такие сооружения действительно существуют в области, обозначенной ею на карте, которую ей дали. Фактически, я выбрал область, содержащую сооружения, представляющие собой наиболее впечатляющие и известные руины в западном полушарии, и, конечно, одни из самых известных в мире. Но давайте перейдем к тесту.

19 сентября 1978 года, я посетил Вашингтон, округ Колумбия, и договорился встретиться с миссис Девитт в компании Филипа Класса и Роберта Шиффера, членов

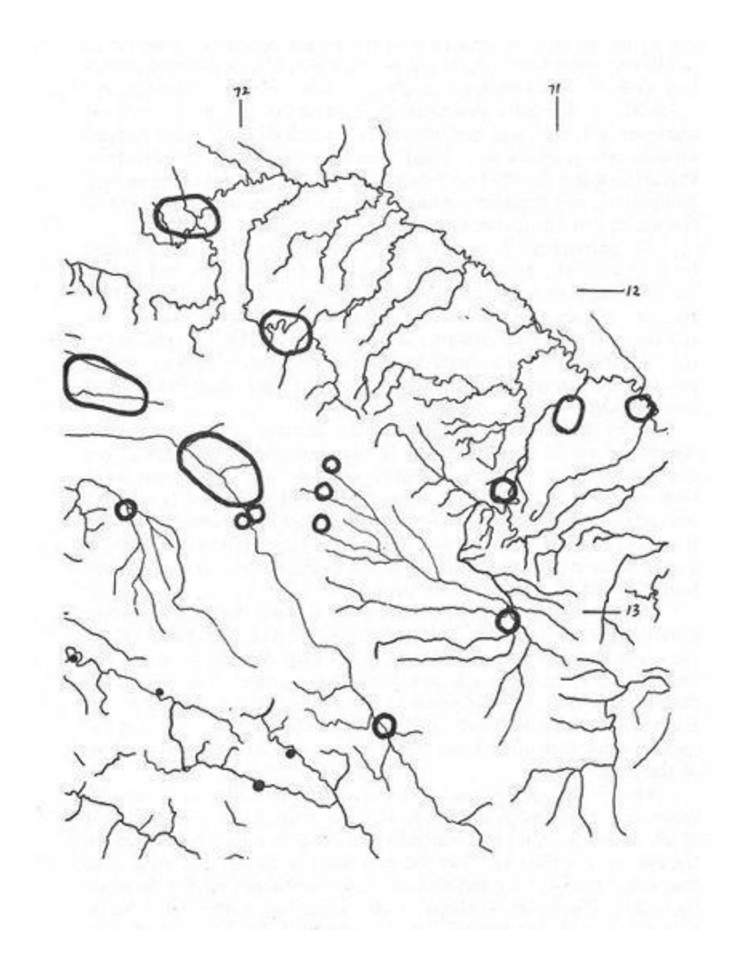
Комитета по изучению заявлений о паранормальных явлениях. Мы были оснащены магнитофоном и фотоаппаратом, и я подготовил новую карту, «карту Б», для этого следующего теста. Я впервые увидел устройство, которое миссис Девитт использовала в своих анализах. Это была простая латунная трубка около шести дюймов в длину, с куском проволоки от плечиков, согнутой почти под прямым углом и вставленной в трубку.

Когда миссис Девитт проносила устройство вблизи «горячих» участков карты, оно начинало качаться. Оно также отвечало на вопросы, поворачиваясь в одну сторону для «да» и в обратную для «нет». Классу потребовалось некоторое время, чтобы выявить, как работает прибор, а это четко показал ее метод. Миссис Девитт просто — и, возможно, бессознательно — заставляла эту вещь немного качаться, что вызвало быстрое вращение с очень малыми затратами энергии благодаря сбалансированной природе устройства. Любой наклон от вертикали приводил проволоку в движение.

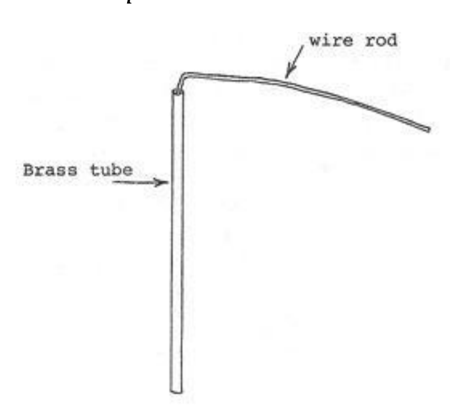
Но метод получения вращения был не самым важным аспектом этого феномена. Главным вопросом было, работало ли это? Во-первых, она решила сделать еще одну попытку с «картой А». Она сильно покрутила своим прутом, создавая настоящий бриз. Мы наблюдали. Я стоял, глядя ей через плечо, но она не знала, что я не смотрел на карту, а вместо этого смотрел на прут. Это было сделано, чтобы предотвратить любые бессознательные подсказки с моей стороны, так как я был там единственным, кто знал природу карты.

Миссис Девитт определила еще семь возможных мест на «карте А», теперь там было отмечено девять мест . Я ничего не сказал вообще, приняв то, что она отметила, и подписал это, проставив дату, при свидетелях. Затем я дал ей новую карту, «карту Б». Она работала над ней, выражая большую неуверенность в отношении всех решений, которые она делала. «Может быть» место здесь, но может и нет. Та или иная область выглядела «перспективной», но не без сомнений. «А как насчет этой?» — часто спрашивала она у биолокационного прута и робко делала отметки на карте. На этот раз были определены четыре места, и миссис Девитт расслабилась.

Мы немного узнали о ее биографии. Она сказала нам, что работала на три различных колледжа в окрестностях Вашингтона, преподавая «разнородную смесь» факультативных курсов, касающихся вопросов паранормального. Это очень похоже на своего рода курсы образования для взрослых, которые сейчас серьезно воспринимаются по всей территории Соединенных Штатов — по астрологии, психокинезу, исцелению и т.д., курсы, которые в остальном здравомыслящие администраторы позволяют вести самопровозглашенным экспертам без реальных документов. Миссис Девитт претендовала на ученость на основании того, что у нее была степень магистра, заработанная ею в научной библиотеке, и она описала «Исследовательскую ассоциацию» — которую я не смог найти ни в одном списке — как частную группу, созданную ею для предоставления работодателям людей, которых она подготовила как «экстрасенсов». Все это было довольно туманно. И миссис Девитт сообщила, что потеряла работу с библиотеке в Чарльз Каунти, штат Мэриленд, «потому что [она] экстрасенс».



Одна из карт, на которых лозоискатель Розмари Девитт пытались заочно отметить места артефактов. Овалами обведены районы предложенные Девитт; точками обозначены реальные места.



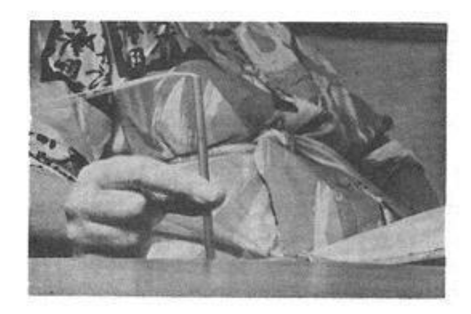
Биолокации устройство, используемое Розмари Девитт. Удерживается в вертикальном положении, как показано, на рисунке. Лёгкое круговое движение рук заставляет стержень вращается.

Розмари Девитт размечает «Карту Б», а биолокационное устройство отворачивается в сторону в её левой руке. Движение вращающейся рамки было «остановлено» на этой фотографии благодаря короткой экспозиции. Филипп Класс

В своих курсах, по ее словам, она пыталась обучать своих учеников «биологической обратной связи альфа-уровня, корректирующей самооценку», и она пыталась добиться, чтобы это воспринималось как часть методики федерального Управления содействия правоприменению, но безуспешно.



Рамка начала быстро вращаться. Движение руки и трубки видно на этом снимке с двухсекундной выдержкой. Филипп Класс



Рамка находится в неподвижном состоянии в этом фото с двухсекундной выдержкой. Трубка неподвижна. Филипп Класс

По ее словам, она разработала эту систему благодаря «экстрасенсорному наведению». Вскоре после сентябрьской встречи в Вашингтоне я послал Розмари Девитт третью карту, обозначенную «№ 3», на этот раз с четко указанными на ней координатами. Поскольку она потерпела полную неудачу с первыми двумя картами, мне было интересно посмотреть, сможет ли она найти вдруг места руин на карте, которую она могла бы идентифицировать. Если бы она провалилась и здесь, как она провалилась на картах без опознавательных знаков, было бы по крайней мере, ясно, что она была честной — что она не обращается к какой-либо другой карте, чтобы определить места древних руин.

Я не получал от нее ответа в течение почти трех месяцев. Наконец, во время встречи в Вашингтоне в начале декабря, я связался с миссис Девитт, и она согласилась навестить меня и некоторых других членов Комитета по исследованию заявлений о паранормальных явлениях, чтобы рассказать нам свои выводы в отношении третьей карты. Присутствовали доктор Рэй Хайман, Роберт Шиффер и Майкл Хатчинсон. Последний недавно провел окончательный тест японского «фотографа-экстрасенса» в Англии и хотел посмотреть, каких чудотворцев могли предложить мы. Менее чем за пятнадцать минут мы открыли правду.

Розмари начала с сообщения, что «чувствовала», что мы были в Перу, в районе Мачу-Пикчу, места древнего города инков. Она сказала также, что считает, что все три карты были схожи! Она ругала меня за то, что я отрицал на предыдущей встрече, что отображенная на карте область была Мачу-Пикчу, и заявила, что, поскольку я ее обманул, она была права, что ей показалась буква «П», и предположила, что это означало Панама, а не Перу. Это была полная выдумка. Каждое слово, сказанное в ходе предыдущей встречи, было записано, и ни Перу, ни Мачу-Пикчу не упоминались. Не обсуждалась и «П». На самом деле, никогда не был каких-либо попыток, на наших встречах или в письменных отчетах, хотя бы смутно определить какое-то место.

Миссис Девитт приступила к верчению своего прута и сразу же направилась в нужную область карты. Но потом она запнулась, колеблясь между двумя соседними реками,

и в конце концов остановилась на неправильной. Доказательством было теперь получено, и вердикт очевиден. Розмари Девитт тест провалила.

Таким образом, Девитт определила пятнадцать разных мест на трех различных версиях одной и той же карты, так как в каждом случае она искала в одной и той же археологически богатой области Перу, области, с которой я хорошо знаком. Ей не только не удалось идентифицировать какое-то из мест дважды в трех различных попытках, но она пропустила наиболее важные места — Куско, Мачу-Пикчу, Писак, Урубамба, и многие другие в этой области. Вместо этого, она предложила места в глубоких джунглях и других непригодных для обитания районах, без каких-либо артефактов или руин вообще. Тем не менее, она сказала нам, что чувствует себя лучшее с открытыми, надземными руинами — отличительные признаки руин Куско и Мачу-Пикчу. Только когда ей предоставили координаты, она смогла предположить, что нанесенные на карты области были в Южной Америке, и ее утверждение, что у нее не было глобуса (и поэтому она не смогла определить место) служит, безусловно, слабым оправданием. Короче говоря, она была права только тогда, когда ей сообщили, какой район мира был изображен на карте.

Безусловно, дело доказано. Возможно, Розмари Девитт действительно считает, что обладает экстрасенсорными способностями. Конечно, она не смогла это доказать. И если другие ее заявленные успехи основаны на доказательствах столь же неубедительных, как она представила нам, мы может отклонить ее претензии в целом.

Моя двухлетняя работа на ночном радио на станции WOR в Нью-Йорке сводила меня со многими интересными людьми. Когда наша уставшая, но счастливая группа разошлась ранним субботним утром, участвовавший в дискуссии гость отвел меня в сторону и рассказал мне о деле, в котором я мог бы быть полезен. Этот мужчина, психиатр, сообщил мне о серии экспериментов, негласно проведенных в лаборатории Управления психической гигиены штата Нью-Йорк. Там тестировали молодую девушку из маленького городка в штате Массачусетс, которая, похоже, могла видеть с завязанными глазами, и два молодых аспиранта, работавших над проектом, попросили моего гостя, чтобы он предложил мне посетить лабораторию. Как и мой гость, они оба были убеждены, что девушка была обманщицей, но не могли разгадать ее трюк.

Психиатр уже предложил директору проекта, чтобы я провел консультацию, но тот сказал, что в моих услугах не было никакой необходимости. Услышав это, я решил во что бы то ни стало присутствовать на тестах, которые должны были проводиться через несколько часов, и мы с моим собеседником разработали способ, посредством которого я мог бы это сделать.

Мы позавтракали неподалеку, а затем отправились в лабораторию. Открытый шкафчик в подвале предоставил мне белый пиджак, который выглядел вполне официально, и таким образом одетый, и неся собственный большой планшет и огромное множество ручек, я проскользнул в лабораторию незамеченным. Несколько человек там посмотрели на меня настороженно, но решили не спрашивать о моем присутствии. Бородатый мужчина выглядит в таком месте должным образом, особенно с очками на лбу, и я притворился, как будто в этой среде я чувствовал себя в своей тарелке. Один из аспирантов узнал меня и чуть было сразу же не провалил весь этот случай, но я заговорил с ним и его товарищами по несчастью, чтобы это предотвратить. Я узнал от них, что они хотели, чтобы их освободили от этого задания, чтобы они могли перейти к более важной работе. Я согласился с их чувствами, и вместе мы погнали дичь.

Ее звали Линда Андерсон, и ей было пятнадцать. По словам ее родителей, она обнаружила свои «способности» в церкви. Она сказала, что во время чтения молитвенника она поняла, что видела сквозь него пол. Так как это случилось в церкви, это не могло быть ничем плохим, и ее отец, Артур, представил ее вниманию этих людей науки, которые

разработали эксперименты — почти правильные — чтобы испытать ее способность видеть через повязку.

Глазную повязку, которую она использовала, она принесла с собой. Это позволили сделать экспериментаторы в лаборатории, ибо они тщательно ее исследовали. И, кроме того, Линда предпочитала свою собственную повязку, и работала намного лучше, когда использовала ее, чем когда надевала другие. Действуя таким образом, мышонок делал из мужчин дураков. Ее любимая повязка состояла из пары авиационных очков, окрашенных в черный цвет с внутренней стороны, с резиновой губкой по всем краям. Они крепились тугой резинкой. Все присутствующие примеряли эту маску и не могли видеть, пока она была надета. Но, я был убежден, Линда могла.

Сидя в кресле при хорошем комнатном освещении, Линда могла прочитать утреннюю Нью-Йорк Таймс с повязкой на глазах. Она держала газету намного левее от тела. Иногда экспериментатор закрывал левый или правый глаз бумажкой. Когда таким образом закрывали область вокруг левого глаза, это совсем не замедляло ее чтения. Когда закрывали область вокруг правого глаза, она читала несколько слов, потом останавливалась или начинала делать ошибки. Я заметил, что в одной из попыток она совсем не читала текст через несколько секунд после того, как бумажку помещали на место над областью правого глаза, но придумывала его. Никто, кроме меня, казалось, не заметил этого! Когда я обратил на это внимание, Линда, откинув голову назад, сказала, что устала, и попросила перерыв. Примерно в это время мою личность опознали. Хотя были некоторые возражения, большинство присутствующих согласились позволить мне остаться. До этого момента Линда добивалась успеха, и, казалось, не возражала, хотя и уставилась на меня незавязанными глазами.

В перерыве я обратил внимание присутствующих на кое-что интересное. Лицо Линды было сфотографировано с нескольких различных углов на клетчатом фоне. Фотографии выглядели как крупный план, и снимки были сделаны с целью изучения и составления карт различных областей ее лица. Дело в том, что считалось, что она «видела» частью кожи лица возле носа. Они были почти правы.

Фотографии в профиль отмечали кое-что необычное в чертах лица Линды. У нее был короткий, вогнутый нос, наделявший ее способностями, которыми обладают немногие. Если мой читатель проведет небольшой эксперимент, то увидит, что я имею в виду. Закройте левый глаз и посмотрите налево правым глазом. Вероятно, вы будете смотреть прямо на нос. Но Линда Андерсон смотрела над своим носом, когда делала то же самое!

После небольшого расследования, ее метод стал очевидным. С левой стороны правой половины очков, между правой линзой и ее губчатой обшивкой, была небольшая трещина. Линда, держа газету с левой стороны, могла прочитать газету через это отверстие правым глазом! Таким образом, закрывание левого глаза не давало ничего вообще, чтобы воспрепятствовать ее зрению. Теперь проведите другой эксперимент с чтением, пожалуйста. Начните читать газету вслух. Попросите кого-нибудь быстро поместить кусок чистой бумаги в область чтения, и продолжайте «читать», пока сможете. Вы будете удивлены, обнаружив, что вы будете знать целых четыре или пять слов, следующих за последним словом, которое вы читали. Причина состоит в том, что большинство людей «просматривает» немного вперед, читая вслух, и именно эту предварительную информацию вы вспоминаете. Линда, должно быть, обнаружила этот факт с большим восхищением. Этим объясняется ее способность некоторое время продолжать читать, когда область вокруг ее правого глаза закрывали.

После перерыва был начат еще один тест, но на этот раз я спросил, могу ли я надеть ей повязку, и мне разрешили это сделать. Я прикрепил эту же повязку на глаза Линды и добавил несколько кусочков черной изоленты возле очевидного просвета около ее носа. Она

потребовала короткое время на привыкание, прежде чем начать серию тестов, и мы сидели в ожидании. Линда попросила какую-то жевательную резинку, которая всегда была под рукой, «чтобы чувствовать себя удобно», как она мне сказала. Я знал настоящую причину этого, но хотел, чтобы мои коллеги (отваживаюсь это сказать?), это заметили. Она начала жевать резинку довольно яростно, гротескно искажая свое лицо, пока изолента не ослабилась на краях. Затем она объявила, что уже готова — но не был готов я.

Я предложил ей, чтобы она не жевала резинку, поскольку ее движения сместили изоленту. Она извинилась, но думаю, не без зубного скрежета. Мы попытались повторно использовать изоленту, но Линда захотела выйти на минутку. Когда она возвратилась и села, чтобы испытать мое внимание снова, я отметил, что она наложила косметику целыми слоями. Я указал, что изолента не будет удерживаться на косметике, и подал смоченную ткань. «Позвольте нам смыть ее», предложил я. Линда возразила, утверждая, что мыльная вода вызывает у нее прыщи. «Тогда нам нечего волноваться», возразил я, атакуя ее щеки салфеткой, «потому что это — гамамелис». Я не мог удержаться, чтобы применить это слово. Сам дьявол заставил меня сделать это.

Наконец, с должным образом завязанными глазами, Линда уселась в тишине. Она много зевала и прикасалась пальцами к лицу, но каждый раз, когда казалось, что изоляция нарушалась, я ее восстанавливал. Это немного походило на постоянное удаление струпьев из раны, и Линда стала очень сердита на меня. Она попросила поговорить с отцом наедине. Мы оставили их наедине на несколько минут, и пока мы ждали их снаружи, я уверенно предположил, что когда мы вернемся, изолента снова будет отклеена. Конечно же, так и случилось, и отец сказал нам, что Линда почувствовала себя неловко, когда ей завязали глаза таким способом.

Мы начали последнюю главу в этой драме. Я предложил удалить повязку совсем, но она возразила, сказав, что ей необходима полная темнота, чтобы ее способности работали. Я заверил ее, что обеспечу ей темноту, это я и намеревался сделать. Я вырезал из куска черной матерчатой изоленты два эллипса, достаточно больших, чтобы закрыть орбиты ее глаз, и приклеил их. Если бы слезы могли просочиться через изоленту, Линда бы нас затопила. Она не могла видеть с этой самой минимальной из всех повязок. Область ее лица, которую, по мнению ученых, она использовала, чтобы «видеть», была вполне открыта, поэтому у нее не было никакого оправдания.

В очень встревоженном состоянии, и, очевидно, желая чего-то добиться на этом сеансе, она потребовала вернуться к прежней повязке. Я согласился, и даже сказал, что не буду крепить раздражающую изоленту по краям! Она была в восторге, и фигуры в белых халатах вокруг меня думали, что я сумасшедший.

Но у меня был туз в рукаве. После того, как надели повязку, я просто приклеил на переносицу небольшой «лепесток» изоленты, о чем она, видимо, не подозревала, и не имело значения, насколько сильно она морщила лицо, она не могла видеть. Она теперь смотрела на изоленту, как большинство из нас смотрят на боковую сторону наших носов, и игра была окончена. Но я настаивал на завершающем смертельном ударе. Мы уже спрашивали Линду несколько раз, были ли ее глаза закрыты под повязкой, когда она читала. Она настаивала, что плотно закрывала глаза. Я хотел доказать, что это было не так, нам нужен был способ увидеть ее открытые глаза, когда она читала газету. Для этого я точно рассказал одному из мужчин, что делать. Он лежал на полу и смотрел вверх, газета перекрывала ему лицо Линды. Я держал газету, и снял «лепесток» изоленты, который приклеил. Линда могла теперь читать. Я сказал ей читать, и когда она начала, я убрал газету. Мужчина на полу поднялся на ноги. «Я видел ее глаза», — сказал он, — «и они были открыты».

Предстояло сделать еще одну вещь. Я и персонал возвратились в приемную, где был настроен магнитофон. В микрофон были начитаны окончательные результаты дневного

тестирования. Когда мы находились там, дверь открылась, и пожилой человек, который, как я узнал позже, был директором проекта, ворвался в комнату и отчитал всех и каждого за то, что в лабораторию допустили фокусника. Он отмежевался от тестов и ушел. В отчете, опубликованном позже в журнале «Science», исследователь Джозеф Зубин сообщил о завершении тестов. Доклад завершался кратким и неблагодарным замечанием. «Оказалось полезным», — сказано в нем,— «присутствие профессионального фокусника». «Полезным»? Да; «необходимым» было бы лучшее слово.

Если Линда Андерсон ожидала найти другого наивного исследователя в профессоре Джеймсе А. Коулмане из американского Международного Колледжа, ее ждал еще один сюрприз. На встрече с прессой, организованной в городе Оберн, штат Массачусетс, Коулман предложил Линде сто долларов, если она сможет убедить группу экспертов, что она обладает сверхъестественным видением. Одним из членов комиссии был Сидни Раднер, человек, имевший многолетний опыт работы с магией, и которого, я был уверен, не обманут. Я был там тоже, но меня провели туда невидимым, поскольку считалось, что Линда сбежит, если узнает о моем присутствии.

Корреспондент «Boston Record American» мог видеть во многом то же, что и Линда, используя ту же повязку. Использование маски вызвало разногласия, профессор Коулман предложил, чтобы Линда просто закрыла глаза и не подглядывала. Линда возражала, но в конце концов согласилась, что Коулман может приклеить изоленту ей на глаза. Как я обнаружил ранее, ее макияж был обильным, и лента не держалась. В итоге ее прикрепили на место, после того как часть макияжа убрали, и когда щели начинали раскрываться, Коулман замазывал их цинковой мазью, умный метод, поскольку это вещество было довольно непрозрачно и хорошо держалось. Хотя Линда могла прочитать несколько слов, когда раскрывалась щель, ей закрывали видимость, когда повязку поправляли.

Она жаловалась, что изолента «давит». Были длительные периоды, когда ничего не происходило, затем Линда читала нескольких слов текста, Коулман наносил капельку мази, и было более долгое ожидание. Это было фиаско, и Коулман сохранил свои деньги. Мистеру Раднеру было нелегко с мисс Андерсон. Он сказал, что ее выступление должно рассматриваться как эстрадное — не более того. Все вокруг ворчали. Наконец, Коулман спросил отца Линды, хотел ли тот прокомментировать тесты, которые были проведены в Нью-Йорке. Отец сказал, что не может, так как результаты еще не определены. Хотя он и не знал об этом, вердикт о нью-йоркских тестах был давно вынесен. Меня пригласили прокомментировать тесты, что я и сделал, к ужасу исполнителей.

Линда Андерсон, после еще одной неудачи, исчезла из поля зрения общественности. Она предоставила полиции описание местонахождения некоего Кеннета Мейсона, пятилетнего мальчика из Лоуэлла, штат Массачусетс, который считался пропавшим без вести в течение четырех месяцев. Линда сказала, что мальчик будет найден в доме, а не в местной реке, как ожидалось. Вскоре после своего провала в Оберне она была опровергнута, когда Мейсон появился на берегу реки Мерримак. Он утонул.

Я должен сказать вам о странных комментариях, касающихся дела Андерсон, которые продолжали звучать у меня в ушах в течение некоторого времени. Когда я покинул пресс-конференцию в Оберне, я столкнулся с подавленной Линдой, ее родителями и молодым человеком, который сказал, что является ее близким другом. Друг подошел ко мне и схватил меня за лацканы. Слезы текли по его лицу, он посмотрел мне в глаза и спросил: «Зачем вы делаете это, мистер Рэнди? Вы не верите в Бога?»

Я редко не нахожу, что ответить. В этот раз я не нашел.

В начале июня 1977 года я посетил парижские лаборатории пятой по величине французской частной компании, Pechiney Ugine Kuhlmann, фирму металлов и химических

вещества, специализирующуюся на производстве алюминия. Я принял приглашение, чтобы посмотреть записи тестов, которые были проведены под руководством доктора Чарльза Крюссара, ученого, который возглавляет лабораторный комплекс Печини и управляет тремя тысячами его научных кадров. Крюссар начал увлекаться трюками некоего Жан-Пьера Жирара, продавца фармацевтических препаратов из Парижа. Жирар начинал несколько лет назад как фокусник-любитель, «настроив» ученых во Франции, чтобы показать, что их легко обмануть а-ля Геллер. И Крюссар на все это клюнул. Единственной проблемой было то, что Жирар, явно наслаждаясь известностью, ставшей результатом его работы, решил отказаться от своего первоначального плана разоблачать обман, а вместо этого решил сам стать «экстрасенсом». (Досадный след его прежнего статуса появился в одном из официальных списков французской ассоциации фокусников, который говорит нам, что Жирар специализируется на трюках геллеровского типа.)

Доктор Крюссар согласился предоставить мне копии всех фильмов и магнитофонных записей тестов, которые мы просмотрели с моим коллегой, Алексисом Вальехо. То, что мы увидели, было ужасно. Хотя большинство кадров не показывают подготовку, маркировку или выбор металлических прутьев, используемых в экспериментах, в тех частях, где действительно показана вся процедура, видно, что Жирар использовал простейшие фокусы для совершения своих «чудес» перед камерой. Между мной и Крюссаром произошел горячий спор, в котором Крюссар отрицал, что имел место какой-либо обман, а я настаивал, что тщательное наблюдение опровергло бы это предположение. Мы прогнали один фрагмент фильма несколько раз, и Крюссар, после проведения измерений на экране, наконец, согласился, что, возможно, мои доводы были обоснованными. Мы с Вальехо не пытались обратить внимание на большинство дальнейших фокусов, они были слишком очевидны.

В одном месте в просмотренном эпизоде Крюссар утверждал, что Жирар добился «невероятного эффекта». Два «тензометра» были прикреплены под углом в 90 градусов по сторонам цилиндрического прута из алюминиевого сплава приблизительно 2-х сантиметров в диаметре и 25 сантиметров в длину. При просмотре записи диаграммы видно, что вызванные Жираром эффекты деформации выявлялись сначала одним прибором, а затем другим. Это означало, что направление его «сверхъестественной» силы менялось на 90 градусов, когда он держал прут в руке. Крюссар был абсолютно убежден, что этот эффект не может быть достигнут путем обмана.

Мы уже демонстрировали Круссару один из методов Жирара. Он состоял в удерживании прута в руке — после того, как его скрытно изогнули вне поля зрения — а затем проворачивания на 90 градусов между большим и остальными пальцами, чтобы продемонстрировать его изгиб. Секретный изгиб Жирара был выполнен недостаточно умно; он проделал это, когда его спина была обращена к камере. Измеряя расстояния от большого пальца до кончика пальца на экране, мы с Вальехо легко доказали, что применялось вращение. Метод Жирара был не только видим, он был измерим.

Теперь мы применили то же подход к нынешней проблеме. Крассар показал мне оригинальный прут с приложенными датчиками. Я убедительно показал ему, как именно тот же маневр позволит Жирару вращать прут и производить сигналы на обоих датчиках, так же, как показали записи. Круссар согласился, что это возможно, но Жирар отрицал, что сделал это.

Я напомнил ему, что мне обещали копию ленты и пленку, которую нам показали, чтобы их мог увидеть Комитет по научному исследованию заявлений о паранормальном. Он обещал, что даст их мне, и мы с Вальехо, отправились в Гренобль, где должны были встретиться с Жираром лично.

Незадолго до того, как я приехал в лабораторию Печиней в Вореппе, недалеко от Гренобля, мне позвонил Крюссар, который поразил меня, заявив, что он передумал с фильмом и лентой и отменил свое ранее принятое решение. Теперь он не видел никакого обмана, ни он, ни его помощник, который согласился с этими новыми результатами. Кроме того, Крюссар сказал, что вся эта встреча была испытанием меня, и я его не прошел. Он сказал, что все было организовано, чтобы поймать меня, и что меня разоблачили. Я сказал, что я не верю в это, но он заверил меня, что это не имеет большого значения, так как эксперименты, которые мы видели в фильмах, и ленты были «все равно не настоящими научными тестами», и что я, конечно, увижу доказательство, когда встречусь с Жираром тем вечером. Но эти фильмы и ленты были представлены нам в Париже как научные документы, а не просто забава, а Крюссар настаивал, что мы видим доказательства способностей, о которых заявлял Жирар. Однако мы с Вальехо решили подождать до вечера, а не спорить с Крюссаром по телефону. «Живой» показ был, в конце концов, гораздо предпочтительнее.

В компании доктора Дэвида Дэвиса и доктора Кристофера Эванса, членов Комитета по научному изучению заявлений о паранормальном, приехавших из Англии, чтобы наблюдать эти тесты, я просмотрел еще несколько лент и множество данных, касающихся Жирара. Никто из нас не выявил большого доверия ко всеохватным приборам, примененным учеными Печиней к Жирару, поскольку не было предоставлено доказательств, касающихся наблюдения и мер безопасности, и не было заметно таких процедур в подручной информации. Мы начали работу над проектом протокола для тестов нынешнего вечера.

Правила были просты. Все тестируемые пруты — предоставляемые Печиней в размерах, обычно используемых во многих предыдущих тестах Жирара — должны были быть промаркированы широкими цветными полосами от одного конца до другого, так чтобы было заметно любое вращение. Всем прутам должны быть присвоены коды, и они должны быть опечатаны так, чтобы Жирар не имел никаких шансов до них добраться, и не знал, какие из них будут использоваться. Мы разработали требования для тестирования прутов заранее и прямо. Мы настаивали, чтобы все тесты проводились перед видеокамерой, в тщательно очерченной испытательной зоне, охватываемой в любое время полем зрения камеры, чтобы прут выдавался «перед камерой», и все манипуляции проводились в полном обзоре камеры.

Эти простые правила были предписаны заранее Жирару и двум ученым Печиней, Буве и Дюбо. Они признались, что это был первый раз, когда они следовали таким правилам, хотя нам не сказали, почему это было так. Такие меры предосторожности казались нам минимальными; мы даже хотели применить более строгий порядок действий, если бы Жирар прошел эти испытания. В конце концов, это был человек, финансируемый огромными суммами денег для доказательства фантастических способностей. Персонал также вложил огромные инвестиции, хотя во французской системе, где все работники склонны соглашаться с боссом, я не ожидал найти какое-либо разнообразие мнений, высказанных меньшими светилами, чем Крюссар. Я был совершенно прав в этом предположении. Из нескольких десятков сотрудников, которых мы встретили, все выражали свою решимость доказать паранормальность Жирара, и он выдал им строгие инструкции, которым они слепо следовали.

Одним из указов сверху было то, что Вальехо не должен присутствовать на тестах. Было подозрение, что он может выступать в качестве моего сообщника, Крюссар, по-видимому, потерял след того, кто был испытуемым. Поскольку мистер Вальехо видел десятки различных магов, обманывающих простаков, ему все равно было не очень интересно, и он с удовольствием заменил скучный сеанс лабораторных наблюдений за тем, как глупые люди пытаются делать глупые вещи, на тур в Гренобль. Наряду с другими моими

коллегами, я посчитал своим долгом наблюдать эту ужасную драму и был полон решимости проникнуть в ее суть.

Мы трое не имели ни малейшего представления о процессе уламывания, который должен был быть запущен. Оглядываясь назад, для меня немыслимо, что Буве и Дюбо не знали о странной природе предпочитаемых условий, в которых Жирар настаивал, чтобы ему разрешали работать. Эти условия были тщательно разработаны, чтобы поставить наблюдателей в самое наихудшее положение, и мы сделали все, чтобы избежать действий, ограничивающих нашу дееспособность как компетентных экспериментаторов.

Примерно в восемь тридцать вечера за нами заехали в наш отель и предложили аперитивы, от которых я отказался. Я редко пью, и не собирался одурманиваться. Моя чувствительность к алкоголю чрезмерна, и во Франции, где обед без вина является варварством, я всегда был в невыгодном положении. Ресторан, который мы посетили, оставаться открытым очень долго для нашей вечеринки, а в столовой наверху, обслуживаемые самим хозяином, мы роскошно ужинали за счет Печиней. Жирар, расположившись во главе стола, заказал огромное количество коньяка и вина, и следил, чтобы фужеры у всех были полными. Саму еду я не могу адекватно описать. Фирменным блюдом была вареная курица, содержащая главным образом одурманивающие вещества; птица никогда не расхваливалась с большей заботой и не была более насыщена вином. Несмотря на мое избегание алкоголя, с чем смирились другие, мне грозила опасность потерять объективность, и когда подали десерт — мороженое, щедро приправленное ромом — я поставил точку.

Я заметил, что Дэвис и Эванс тоже были довольно осторожны в потреблении. Доктор Эванс, известный тем, что высоко ценит хорошую еду и питье, потом заметил, что к своему величайшему сожалению, что он должен был отказаться от стольких прекрасных напитков. Его жертва была должным образом оценена.

Двое участников вечеринки были представлены как фокусники. Один из них был угловатым джентльменом, который сводил меня с ума показным мундштуком, который, казалось, постоянно был направлен мне в лицо. Это был Андре Санлавилл, антрепренер, который зарабатывал на жизнь несколько на задворках профессии фокусника, промоутируя различные фестивали и съезды. Другой был известен как Рэнки, маленький, пухлый человек, связавший свою судьбу, по какой-то причине, с Жираром. Оба видели работу Жирара много раз, и оба заявляли, что он действовал без обмана. Не думаю, что они лгали, думаю, они просто не очень хорошо смотрели. Эти два эксперта были столь же невоздержанны со спиртными напитками, как и большинство остальных, и результаты должны были сказаться позже. Уже приближалось к полуночи, и нам с Дэвисом и Эвансом не терпелось начать работу, прежде чем условия не переросли в настоящую вакханалию. Мы считали, что были там ради научного эксперимента, и он с каждой минутой выглядел все менее научным. Наконец, нас упаковали в автомобили, и повезли не в лабораторию, а в квартиру доктора Буве, где мы нашли готовую установку для видеозаписи. Там, конечно, также был достаточный запас коньяка. Жирар, по-видимому, прекрасно работал в такой атмосфере.

Несколько слов о Жираре, раз уж мы погружаемся в эту драму. На вид ему было немного за тридцать, он был маленьким, крепко сложенным, быстрым и живым, одетым в модный бархат и с огромной бархатной бабочкой. В целом будучи личностью из шоу-бизнеса, и вполне осознавая свою репутацию, он отказался от предложенных мною через Крюссара $10 000, и меня предупредили, что даже упоминания о вознаграждении может быть достаточно, чтобы подавить результаты теста. Я подыгрывал этому мнению. Кроме того, я подозревал, что Жирар уже поработал перед нашей встречей, и оказалось, что я был прав. В разговоре на следующий день с Алексисом Вальехо (вы помните, его прогнали), он сказал мне, что во второй половине дня перед тестами он остановился в квартире одного из

ученых, проводивших исследование, и неизвестный джентльмен пригласил его в поход в горы неподалеку, поискать грибов. Алексис одобрил это развлечение, но его заинтересовало навязчивое любопытство его спутника, касающееся меня и моей личной жизни. Поскольку общение было затруднено языковым барьером, а Вальехо не собирался разглашать больше, чем того требовала вежливая беседа, таинственный любопытный ушел, добыв мало информации. Вальехо позже с удивлением обнаружил, что его спутником был Жирар.

Мы должны понять роль Дэвиса и Эванса в этом вопросе. Дэвида Дэвиса, редактора научного журнала «Nature», Эванс привел с собой в качестве рецензента-эксперта. За год до этого Крюссар представил в «Nature» отчет, в котором рассказал о 116 подвигах изгибания, совершенных Жираром. Признавалось, что «в некоторых случаях эксперимент сбивался, и был возможен обман. Но мы никогда не видели обмана». Эксперимент с использованием прута из нержавеющей стали проводили в закрытой, но не герметичной, трубе, сказал Крюссаром. Репертуар достижений был больше похож на театральную программку, чем на ряд научных экспериментов, но репутация Крюссара как металлурга заставила Дэвиса отнестись к нему более серьезно, чем он мог бы в противном случае. Его дилемма напомнила мне парапсихологов Рассела Тарга и Гарольда Путхоффа с их туманными «научными» работами, которые опубликовал «Nature».

Эванс, в компании с Дэвисом, уже встречался Жираром и видел, как были сделаны некоторые изгибы. Он не претендовал на компетентность и просто сообщал, что был свидетелем того, что не мог объяснить, но считал, что это должен видеть фокусник. Мы все согласились, что условия, созданные Крюссаром, были несоответствующими, если не сказать больше. Металлические образцы, в частности, не были под хорошим контролем, и Жирару даже предлагали взять пруты с собой домой, чтобы потренироваться с ними, что позволяло заменить их уже изогнутыми стержнями по возвращении В записанных на пленку и заснятых тестах, которые мы видели, всегда было большое количество прутов, разбросанных по столу, а не только один, используемый в данное время. Но вспомните, это был любимый способ работы Жирара. Опять же, мы обнаружили, что этот мышонок выполнял эксперимент.

Дэвис и Эванс, при их первом контакте с Жираром, не сделали попытки что-либо контролировать. Их методом было позволить вещам происходить как обычно — без помех. Таким образом, недостатки, если таковые имеются, будут выявлены. Они были выявлены. И наша работа в тот день убедила нас, что новые условия, с которыми столкнется Жирар, были достаточными, чтобы предотвратить любой обман, но никоим образом не будут препятствовать действию любых подлинных сил. Мы с Дэвисом подробно расписали простые правила, и Эванс был назначен ответственным за коробку с образцами, которые будут использоваться. Мы были готовы.

То, что последовало далее, было комической опереттой. Занимался болтовней, пытаясь сделать изгиб. В какой-то момент на кухне с большим звоном был опрокинут поднос со стаканами. Многие глаза обернулись на шум, но три пары никогда не отрывались от теста. Рэнки, несравненный наблюдатель, стал жертвой хорошего вина и еды, и несколько раз храпел так громко, что мы вынуждены были его будить. Санлавилл не отрывал глаз от эксперимента — за исключением того, что пересекал комнату, чтобы снова наполнить свой стакан, чтобы закурить еще одну из бесконечной цепи противных сигарет, чтобы пообщаться с Рэнки, когда тот проснулся от короткого сна, и чтобы самому несколько раз безмятежно задремать. Если это были стандарты, которые они ранее использовали при постановке тестов Жирара, не было ничего удивительного, что их обманули. Что касается Дэвиса, Эванс и меня, наши глаза отказывали от усталости. Жирар был свеж, как и вначале, и, когда он с энтузиазмом занимался делом, мы неоднократно отмечали, что его энтузиазм включал в себя действия, которых, как мы знали, было вполне достаточно, чтобы оказать

достаточное давление на образец. В тот момент мы хотели прервать процесс, чтобы заменить образец на новый. В тот день Крис Эванс нечаянно испортил один образец.

Это был прут с пометкой «999», и мы обнаружили, что в нем было 99.9 процентов чистого алюминия. Небольшие количества других металлов в алюминиевых смесях придают им на удивление разные свойства, но почти чистый металл также удивителен. Крис приложил очень небольшое давление на толстый прут, и тот согнулся так легко, что он был поражен. Таким образом, мы узнали, что почти чистый алюминий очень легко согнуть очень небольшим усилием, и интересно, сколько раз Жирар с успехом использовал этот материал. Мы уже видели довольно жесткий и крепкий прут, который он согнул в предыдущем эксперименте, но мы также знали, при каких условиях он выполнял предыдущие тесты, поэтому здесь не было тайны.

У Жирара не получалось ничего вообще в течение трех с половиной часов, когда его тестировали компетентные и внимательные наблюдатели. (К последним не относятся два присутствовавших французских фокусника. Если бы там был пробивной человек, такой как Жерар Мажакс, у нас было бы лучшее представление с той стороны.) Наше заключение о Жираре было полностью отрицательным, и таким было решение других, кто тестировал Жирара в течение нескольких недель нашего противоборства с великими «экстрасенсом».

Доктор Ив Фарж с двумя помощниками и фокусник Клингзор встретились с Жираром для проведения тестов в Национальном центре Научных Исследований, где Фарж занимал должность директора. Они настаивали на тех же методах и правилах, что мы с Дэвисом и Эвансом разработали ранее. Как и ожидалось, у Жирара ничего не вышло. У меня была долгая встреча с Фаржем задолго до испытаний, и я проинформировал его о мерах предосторожности, хотя я думаю, что он вряд ли нуждался в какой-либо помощи. Он был крепким орешком — именно таким контролем, который был необходим Жирару и должен был быть с самого начала.

Фарж вызвал Жерара Мажакса, чтобы спроектировать вторую часть теста, в которой Жирар должен был перемещать объекты с помощью психокинеза, как было объявлено. Он полностью провалился в двух длительных испытаниях. Хотя он был тщательно и детально проинформирован заранее о характере теста — предосторожность, на которой мы всегда настаиваем, чтобы не допустить жалоб на необычные или сложные условия — он, тем не менее, сетовал, что ему все не нравилось. Крюссар, конечно, вмешался, заявив, что в его тестах условия были не столь жесткими (да, Чарльз, мы хорошо понимаем это), и что Фарже согласился «работать в соответствии с не слишком жесткими протоколами». Ладно, но не со слишком уж свободными.

Группа из Печиней даже вызвала Бернарда Дрейфуса, руководителя Центра ядерных исследований в Гренобле, и в срочном порядке сделала его членом экспертной комиссии. Его раздражало то, что он был плохо подготовлен для всего этого, и он признал отчаяние команды Печиней. Опять ничего не произошло, и Жирар был пойман в конце испытания, после того, как они были официально закончены, положив достаточное усилие к пруту, чтобы вызвать незначительный изгиб около четырех тысячных дюйма. Дрейфус — решив, что не будет больше никаких криков парапсихологов во Франции, что их коллеги в реальной науке не обращают внимание на их результаты — заставил Жирара пройти через серию тестов (используя правила, которые установили мы с Дэвисом и Эвансом) в сентябре 1977 года, действительно приготовив свой паштет из фуа-гра раз и навсегда. Жирар очень старался, но, за исключением теперь ожидаемых несущественных результатов, достигнутых после того, как испытания были закончены, опять ничего не показал, чтобы радикально изменить науку. Дрейфус вдобавок также протестировал парня по имени Стивен Норт, которого Джон Хастед представлял ему как верного чудотворца. Стивен тоже был повержен в прах под пристальным взглядом Бернарда Дрейфуса.



Жан-Пьер Жирар, во время попыток демонстрации своих трюков в лаборатории профессора Бернарда Дрейфуса. Он должен был заставить магнитные иглы, сбалансированные на шарнирах, отклониться без использования магнитных материалов. La Recherche

Марсель Блан, пишущий для журнала «New Scientist», подробно описал Жирара. Он также рассказал, что Крюссар несколько долгих часов пытался уговорить принять его результаты, несмотря на все доказательства против. Дрейфус, отметил Блан, принял вызов и оказывал противодействие: он не проигнорировал проблему, как если бы это было ниже достоинства настоящей науки. Чарльз Крюссар, рассказал Блан, «любит сравнивать себя с новым Коперником или, как он сказал мне, с Ньютоном. Во всяком случае, он не может сказать, после недавней серии экспериментов, что его рассматривают как Галилея».

События развивались стремительно. Жирар отозвал иск против Жана-Паскаля Хуве. Он предъявил иск после того, как Хуве написал статью, в которой говорил, что Жирар признался ему лично, что все это были планы доказать, что ученых можно легко обмануть. Жирару пришлось оплатить судебные расходы. Крюссар, не собираясь ни в чем признаваться, утверждал, что, хотя Жирар действительно иногда обманывал, он все же обладает экстрасенсорными способностями. Он также сказал, что «Рэнди тоже ими обладает, но отказывается признать этот факт, и... использует их для блокировки сил Жирара». Опять же, это аргумент «я такой умный, что, если я не вижу обмана, то это не обман».

Мы отказались от чрезмерного применения приборов и очень точных измерений, ранее используемых на представлениях Жирара, поскольку видео- и магнитофонные записи показали, что протокол очень нестрогий и не соответствует задаче. Вместо этого были использованы научно корректные, простые, прямые испытания заявленного чудотворца. Жирар потерпел неудачу. Тогда зачем он пытался вообще? Он открыто признал абсолютную незаинтересованность в моем предложении $ 10 000 за одну простую демонстрацию паранормального характера. Для меня в это трудно поверить. Тем не менее, он был очень заинтересован в моем положительном заключении, и в заключении Комитета по научному изучению заявлений о паранормальном. Он не получил ни того ни другого, так как он является обычным фокусником, который должен, по вполне понятным причинам, создавать себе условия для выступления.

После моего возвращения в Соединенные Штаты я получил письма от Крюссара, заявившего, что Печиней уже не чувствует себя связанной обещаем предоставить мне — в обмен на мое участие в тестах Жирара — видеоленты и киноматериалы, которые я изучал. Это напоминало ситуацию со Стэнфордским исследовательским институтом, где тысячи

метров кино— и видеопленки, используемых для записи проводившихся там экспериментов, хранили разгадку обмана. Но мы никогда не имели возможности видеть эти хорошо охраняемые записи, возвещающие Новый Век Чудес. Они слишком секретны, чтобы их видели обычные смертные.

Пьеро Анджело является тележурналистом, который работает на итальянском радио и телевидении (RAI). Когда он выпустил в 1978 году серию из пяти часовых специальных программ о своем исследовании паранормальных явлений, он обрушил на свою голову град угроз, отрицаний и жалоб, в которые ему было трудно поверить. Отдельные люди и группы людей как внутри, так и за пределами Италии, зависящие от отсутствия полного изучения их способностей, очень сильно ощущали его вмешательство в их комфортное положение, и его с RAI атаковали телеграммы и письма с требованиями, чтобы он отказался от своих высказываний, которые вредили парапсихологам и всей парапсихологической индустрии. Анжела не отказался, и чтобы подтвердить свои выводы, он опубликовал отчет о своих исследованиях, «Viaggio nel mondo del paranormale» («Путешествие в мир паранормальных явлений») с подзаголовком «Исследование парапсихологии». Протесты удвоились.

Я впервые познакомился с Пьеро Анджело по телефону. Он приехал в Соединенные Штаты, чтобы познакомиться с работой различных парапсихологических центров, и позвонил, чтобы спросить моего совета относительно людей, которых он мог опросить. Я предложил, конечно, наследных принцев парапсихологии, Рассела Тарга и Гарольда Путхоффа. Для разнообразия я включил Чарльза Хонортона из Госпиталя Маймонидес с его игрой в телепатическую передачу слайдов стереоскопа во сне, и предложил в качестве легкого развлечения знаменитое обучение использованию экстрасенсорных способностей Чарльза Тарта. Один ныне выдающийся исследователь, Гельмут Шмидт, был в то время для меня загадкой, но также присутствовал в списке. Я предупреждал Анджело, что если его опыт работы был похож на мой, он не много мог вытянуть из этих канатоходцев, если они не были убеждены, что он был верующим. Несколько недель спустя, когда он позвонил мне из Калифорнии, чтобы сказать, что они, похоже, не в состоянии ответить на простые вопросы без высокопарных, уклончивых заявлений и уклонений от прямого ответа, я предложил ему посоветоваться с Рэем Хайманом, Мартином Гарднером, и со мной, чтобы обрести более твердую хватку для его скользких типов. Он так и сделал, и в результате появилась его разгромная серия на RAI в Италии.

Если бы Пьеро не был отличным журналистом, каким он является, он мог бы легко уверовать в сладкие слова, сказанные ему семантичными парапсихологическими чудодеями. Удобные истории охотно поехали бы домой, а негативные было бы трудно сделать приемлемыми. Но Анжела привык бросать вызов традициям. Он был полон решимости добыть факты и пренебречь фантазиями. В серии программ, когда она, в конечном итоге, вышла в эфир, было яркое обвинение парапсихологов, литературы по данному вопросу, и позорного одобрения такой болтовни в средствах массовой информации. И, полагаю, это экскурс в лженауку принес огромные перемены в жизнь и карьеру Пьеро Анджело.

В начале 1979 года Пьеро снова пригласил меня в Италию (я был там в прошлом году, чтобы сняться в телесериале), чтобы ответить более чем сорока чудотворцам, которые поймали меня на моем предложении $ 10 000 любому, кто мог исполнить лишь один подлинный паранормальный трюк. Шли недели между принятием мною предложения и вылетом в марте в Италию, претенденты выбывали один за другим. Отчасти это было связано с моими условиями, которые они должны были заранее принять, что присутствие скептически настроенных наблюдателей, таких как я, не будет препятствовать результатам, и что они должны будут позволить мне использовать любые данные, полученные в ходе испытаний. Некоторые из этих людей считали, что могли уговорить меня (как Ури Геллер уговорил многих своих исследователей) согласиться не раскрывать результаты, если они

терпели неудачу. К тому времени я прибыл в Рим, чтобы встретиться исполнителями, которых осталось всего десять.

В сопровождении коллеги, Уильяма Родригеса, я поехал на конференцию с Пьеро Анджело. RAI освещала это событие, и сделала две специальных воскресных программы по фильму, который они сняли. Претенденты съехались со всей Италии, разделенные, как обычно, на две группы: те, кто ошибочно считали, что они обладают подлинными способностями, и те, кто были отъявленными обманщиками. Последняя группа была небольшой и ограничивалась специалистами по столоверчению. Вот звезды нашей драмы:

- Миссис Антонетта Петригнани, которая с помощью фотоаппарата поляроид создает «изображения духа».
- Профессор Джузеппе Фест, мумификатор фруктов и мяса.
- Он держит образец между рук, чтобы его «облучить».
- Мистер М.Сальватори, специализирующийся на проектировании образов сна на ночные мысли своих подопытных.
- Миссис Катарина Зарика, специалист по «столоверчению», и «столостучанию», в чем ей помогает муж.
- Миссис Клара Дель Ре, специалист по «столоверчению», с ассистентами мужем и дочерью.
- Мистер Фонтанэ, профессор Борг, мистер Стэнзайола и мистер Сенатор, все лозоискатели воды; некоторые также в состоянии найти металлы.
- Мистер Жаковино, сгибатель ключей и останавливатель часов (который в последний момент не явился).

Таким образом были запланированы выступления девяти готовых и охочих участников, охватывавших различные специализации.

Мой тридцатипятилетний опыт в этой области предписывал мне сделать определенные необходимые шаги. Такие исполнители последовательны прежде всего в одном: когда тест терпит неудачу, они предлагают рационализации и замысловатые оправдания самого возмутительного вида. Чтобы расстроить подобные алиби, я настоял на предварительном длинном анкетном опросе, чтобы мы поняли друг друга. В свою очередь, я буду комментировать претендентов, подробно излагая главные особенности и проблемы в каждом конкретном случае.



Миссис Антонетта Петригнани сосредоточена на создании ещё одного нечеткого снимка.

Начинала миссис Петригнани из Милана. Сразу должен сказать, эта маленькая дама впечатлила нас всех до одного, искренне сбив с толку своей неспособностью делать хорошие снимки. Для меня это стало печально очевидным, когда я исследовал огромный стопку из нескольких сотен фотографий, сделанных полароидом, которые она принесла с собой, и выслушал ее интерпретации того, что она там разглядела. На одном из снимков — по крайней мере, на ее взгляд — был человек, лежащий на доске, с камнем внизу. Я увидел только серое и белое пятно на черном фоне. Когда она перебирала отпечатки, я отложил его для последующего использования в тесте, который я предполагал провести. Миссис Петригнани сделала эти фотографии фотоаппаратом полароид, используя черно-белую пленку квадратного формата. Она привычно нажала спуск, направив камеру на свое лицо в условиях плохой освещенности. Вначале она была спокойна и собрана. Она медленно нажала на спуск, позволяя автоматическому затвору сделать правильную экспозицию. Но, постепенно она вошла «в транс», дрожала и шаталась, нажимая кнопку спуска яростно и рывками. Она не позволяла работать автоматической функции, и все фотографии вышли черными с небольшими серыми пятнами. Время проявления, обычно 10 секунд, растянулось на целых 35 секунд. В результате первые фотографии были почти резким, несмотря на то, что она держала камеру в 50 сантиметрах, при фокусе, выставленном на один метр. На последующих кадрах, снятых с расстояния 20 сантиметров, и в движении, были пятна, которые она интерпретировала как «экстрасенсорные».

Во время моей экспертизы результатов ее съемки я перевернул снимок «человека на доске» на 180 градусов и представил его ей снова, как будто выбрал его из числа несортированных фотографий. На сей раз, рассматривая его вверх тормашками, она сказала, что увидела на фотографии часть старого здания и собаку. Дальнейшая экспертиза показала, что из двенадцати самых успешных ее снимков «экстрасенсорных» сцен, шесть рассматривались вверх тормашками, два были повернуты на 90 градусов влево, еще два были повернуты на 90 градусов вправо, а два были в нормальном положении. Эстрасенсорные способности не знают направлений....

Результаты нашего теста были интересны. Когда студия была хорошо освещена, все ее фотографии были достаточно резкими. Функция автоматической системы полароида достаточно эффективна, несмотря на короткий спуск затвора. Когда освещение было уменьшено до значительно более низких уровней, появлялись мазки, но все они были

связаны с расфокусированными чертами лица или смазанными в результате слишком быстрого вытаскивания снимка из камеры. Я должен отметить следующее. По крайней мере, миссис Петригнани следовала инструкциям и начисто протирала ролики внутри камеры, прежде чем сделать фотографии. Никаких «очевидных загрязнений» не было видно, в отличие от случая с другими «экстрасенсорными фотографами», которые я исследовал.

Петригнани призналась, что она никогда не могла предсказать, какой результат она получит, и что узнаваемые образы получались только «иногда». Она не делала никаких заявлений относительно полученных ею странных результатов и была готова прислушаться к голосу разума, если бы я предложил вероятное объяснение. Она слушала, казалось, соглашаясь с моим анализом, и грациозно покинула сцену. Она даже не спросила о 10 000 $.



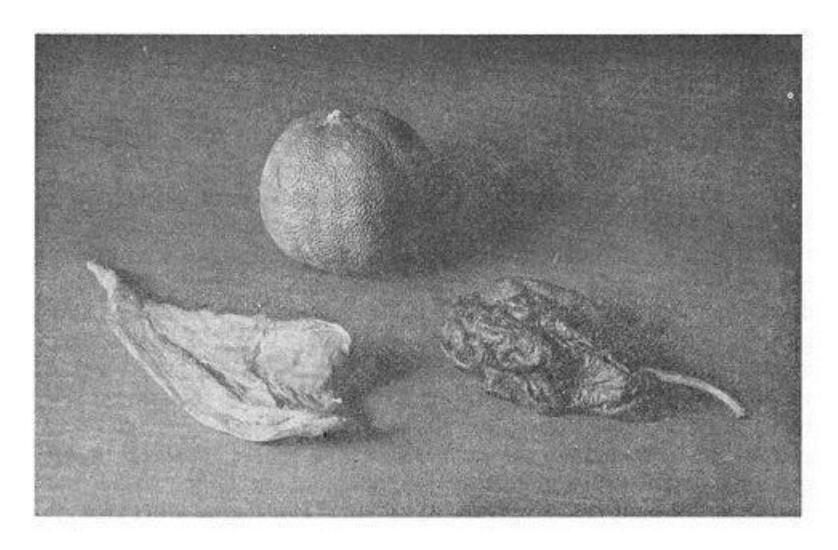
Профессор Джузеппе Фест, который утверждал, что в состоянии мумифицировать пищу в доказательство своего целительного прикосновения.

Но профессор Джузеппе Фест был напористым. Как доказательство своей целительских способностей, он утверждал, что мог мумифицировать продукты радиацией, исходящей от его рук. Тест был легко устроен, и анкетный опрос был наиболее показателен. Пробовал он когда-либо тест с образцами, завернутыми в пластик? Нет. Проводил ли он контрольные испытания с некоторыми обработанными образцами и некоторыми не обработанными? Нет. Давали ли удовлетворительный результат тесты с гамбургером, цыпленком и телятиной? Да. Сколько раз он делал это прежде? Приблизительно четыре или пять раз (?!). Показатель успеха? Сто процентов.

Тесты Феста продлились девять дней. Причина была в том, что образцам нужно было позволить созреть — и они созревали — в течение по крайней мере трех дней. Правила определяли, что мы проведем три теста, и два из этих трех должны быть положительными, чтобы получить приз в 10 000 $. Я начал беспокоиться, когда заметил профессора Феста, рассматривающего дорогое электронное оборудование в витрине магазина в первый день испытаний. Гамбургер был разделен на десять частей, и каждый был упакован в пластмассовое блюдо, пронумерованное на дне. Фест доставал номер из шляпы и четырнадцать минут водил соответствующий образец между своими руками, а затем возвращал его на поднос. Образцы перемешивались так, что никто не знал, который из них был обработанным, после чего поднос ставился в другое место, которое надежно запиралось. Три дня спустя мы встретились, чтобы посмотреть результаты.

Эксперту был задан простой вопрос: является ли какой либо из образцов мумифицированным, и если да, то какой (какие)? Ответ был нет. Все были в прогрессирующей стадии гниения, что было довольно очевидно по запаху. Фест попросил, чтобы образцы подержали подольше, и я согласился, отметив, однако, что он определил семьдесят два часа, и что дальнейшее хранение образцов нужно было рассматривать вне процедуры теста. Следующим мы подвергли испытанию цыпленка, которого, как утверждал Фест, он обработал с большим успехом. К тому же, он показал нам образцы цыпленка, груши и апельсина, которые «мумифицировал» в своем доме. Цыпленок походил на стекло, груша, была высушена и черна, а апельсин был твердым, сморщенным и ссохшимся. Расспросы показали, что Фест поместил эти образцы на открытом воздухе на сквозняке. По моему мнению, они были просто быстро высушены тем же самым способом, которым индейцы приготовляли пеммикан, без копчения или других консервирующих процессов. На самом деле, передо мной в тот момент был апельсин, подобный тому, который моя кошка закатила под шкаф месяц назад. Он во всех отношениях идентичен апельсину Феста, засохнув естественно.

После теста с куриными грудкам, также потерпевшего неудачу (с намного более драматическими обонятельными проявлениями!), Фест объявил, что не был удовлетворен процедурой эксперимента, утверждая, что девять необработанных образцов повлияли на рассматриваемый образец своей близостью. В третьем тесте, в этот раз с телятиной, все образцы были разделены, но содержались в схожих условиях влажности, температуры, и так далее. Снова мумификация не состоялась. Фест продолжал разглагольствовать о препятствующих факторах, но он потерпел неудачу как экстрасенс.



Доказательства Феста засушенные апельсин, куриная грудка, и груша — по его заявлению, все психически «исцелены»

Я полагаю, что профессор Фест действительно думал, что у него есть эти способности. Показателен тот факт, что он никогда не подвергался контролируемым испытаниям прежде. Совершенно обычное явление казалось ему чудом. В конце концов, если новости в некоторых источниках были полны обычными людьми со сверхспособностями, почему подобными способностями не может быть наделен директор средней школы? Я надеюсь, что его способности к логическому объяснению не передались его ученикам ни качественно, ни количественно.



Мистер Сальваторе телепатически «проецировал». Он не справился, ни в одной из трёх попыток.

Мистер Сальваторе был следующим на экзекуции. Он заявлял, что, если передаст «заданную мысль» человеку ночью, то эта мысль проникнет в сон (сны) человека. Он должен был знать человека изначально, встречавшись с ним, и для передачи мысли должен был иметь его фотографию. Он сказал, что мы могли выбрать человека, и мы подготовили список из двадцати различных мыслей на выбор. Список содержал кур, казнь, Париж, копание в саду, гуляние с собакой, хождение по Луне и Рождество. Сальваторе показали пронумерованный список заданий, и он выбирал из обязательной шляпы номер от одного до двадцати. Он был единственным, кто знал число, а значит и задание, и он пометил пронумерованный сон, смешал его с другими в конверте, запечатал конверт и передал его в руки надежного человека вместе со списком. Подопытный был сфотографирован и болтал с ним перед этим процессом, а затем увезен подальше для сна.

На следующий день, удостоверившись, что Сальваторе не связался со спавшим, мы представили ему список заданных мыслей. Он должен был определить, была ли там мысль, которая описывала или указывала на его сон (сны) предыдущей ночи. Было проведено три таких теста, и во всех трех не удалось найти ни одной из перечисленных мыслей, которые бы соответствовали сну. Но при этом один аспект очень меня заинтересовал. Во-первых, в разговоре с Сальваторе выяснилось, что у него была привычка изобретать свое собственное задание для передачи человеку. Это давало ему преимущество «предпочитаемого задания», так как мы обнаружили, что он был склонен выбирать темы, такие, как полет или падение, то, что скорее всего, происходит в снах испытуемого. Во-вторых, мы обнаружили, что мистер Сальваторе всегда просил, чтобы люди описывали свои сны, прежде чем им скажут заданную мысль, ведя их в направлении задания, и воспринимая любое неопределенное, удаленное совпадение как доказательство успеха. Зная все это, я позволил Сальваторе обсуждать сны с его испытуемыми только после того, как они изучили список и сделали выводы. Как и ожидалось, он старался соотнести что-то из снов с выбранным заданием. В первом случае, когда выбранным заданием была «казнь», испытуемому снился телефонный звонок от жены человека, который был убит. Для Сальваторе это был успех.

Случай с Сальваторе — хороший пример исполнителя, не знающего, что такое контролируемый двойной слепой тест, с его попыткой подогнать факты к теории. Это старая и бородатая история. Сальваторе в анкете указал, что остался доволен выбором задания и испытуемым, что он обычно «все равно» выбирает свои собственные задания, что раньше он никогда не подвергался контролируемым тестам, и что его способности

действовали на любом расстоянии. Он также заявил, что его тестировал «психолог» и подтвердил его способности, но, когда мы стали требовать от него имя этого человека, Сальваторе сказал, что этот исследователь не хотел бы, чтобы его в это вмешивали. Мистер Сальватори покинул состязание, и вызвался следующий претендент.

Катарина Зарица, довольно худая и таинственная леди, сказала нам, что появляются духи, когда они с мужем кладут руки на стол. Но, по ее словам, требовался стол на трех ножках. Мы перерыли Рим в поисках такого предмета, и владельцы магазинов считали нас немного странными, когда мы отказывались от вполне хороших столов, потому что у них было четыре ножки. В конце концов, мы вынуждены были заказать специальный стол, сделанный по описаниям Зарицы. Между тем, мы продвигались вперед с миссис Кларой Дель Ре и ее коллегой-специалистом по столоверчению.

Нас убедили заранее, что миссис Дель Ре «очень религиозна». Если так, я хотел бы знать, как ее религиозная философия согласуется с таким надувательством. Ее муж, который говорил на хорошем английском (мой итальянский ограничивается E pericoloso sporgersi), провел со мной долгий разговор, в котором пообещал, что стол во время сеанса будет «идти к вам». Мы пожали друг другу руки, и я согласился, что я был бы довольно поражен — за 10 000 долларов — таким явлением.



Г-жа Клара Дель Ре, столовращатель. В условиях, исключающих мошенничество, она и ее семья оказались не в состоянии его сдвинуть.

Семья Дель Ре потерпела провал. Они сидели за столом (мама, папа и дочь) казалось, целую вечность, и он не двигался. Мы приглушили свет. По-прежнему никакого движения. На стол положили распятие и четки, и члены семьи поменялись местами. Ничего. Они признали свое поражение, но пообещали, что позже в ту ночь, во время неофициальной демонстрации, будут творить чудеса. Я не мог дождаться, тем более, что для меня было довольно очевидно, почему никаких чудес не было видно. Чтобы объяснить мои меры предосторожности, потребуется обсуждение некоторых основ физики.

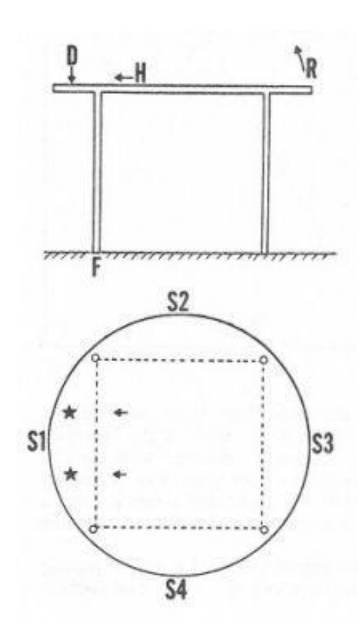


Схема 1. *Надавливание (D) и притягивание (H) заставляют стол наклониться вверх (R).*

Есть два основных метода столоверчения. Если нажать на часть стола, которая находится за пределами возможного места опоры, противоположная сторона будет подниматься. На схеме 1, оказывая давление в направлении D руками в положении, отмеченном звездочками, можно заставить стол наклониться вверх в направлении R, ножка F действует как точка опоры. Таким образом, сидящий в точке SI является инициатором, а сидящие S2, S3 и S4 могут быть вполне невинными, хотя S3 содействует, прилагая на той стороне очень слабое давление. Вторым фактором движения стола является действие, которое состоит в размещении на нем рук в положении двух стрелок и протягивании стола в направлении H, горизонтально. Результат такой же, F действует в качестве точки опоры, и стол наклоняется вверх в направлении P. Нажатие вниз в пределах области, определенной пунктирными линиями, однако, не вызовет никакого движения стола; это можно сделать только двигая его горизонтально, когда руки находятся в этой области. Чтобы исключить всякое движение стола с помощью одного из этих приемов, первое требование — держать руки в области, ограниченной четырьмя ломаными линиями, не разрешать, чтобы какая-либо часть ладони или чей-то палец контактировали со столом вне этой области, и держать все локти подальше от стола. Затем поместите два листа вощеной бумаги, один на другой, под руками «экстрасенса». Вы получите результаты, которые мы наблюдали с Дель Ре и Зарицей. Стол никак не мог сдвинуться. Горизонтальные протяжки лишь заставляют руки скользить по бумаге, а нажатие вниз не имеет смысла. (В данном обсуждении мы не принимаем во внимание возможность использования ноги или колена.)

Майкл Фарадей, знаменитый изобретатель, разработал способ доказать это, поместив на стол доску на шарикоподшипниках. Медиум должен был класть руки на эту доску. Стол оставался на месте, хотя доска часто вертелась.

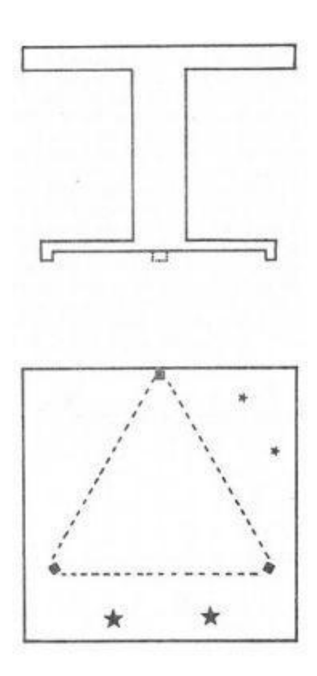


***Схема 2**. Специальный стол, сделанный для команды Зарицы. Давление в области, отмеченной большими звёздочками легко наклоняет его, а давление на области, отмеченные маленькими звездочками также вызывает наклон, но с некоторым трудом.*

Команда Зарицы, несмотря на то, что мы сделали стол по их требованиям, не смогла его сдвинуть. Этот стол, представленный на схеме 2, весил около двадцати семи килограмм и давал огромные преимущества исполнителям. Опять же, нажав на места отмеченные большими звездочками, стол было легко наклонить. Даже нажатие на места, указанное меньшими звездочками, приведет к хорошему наклону, хотя необходимо гораздо большее давление. Один из членов съемочной группой, нажав в «мертвой» треугольной области, смог немного наклонить стол, хотя должен был стоять, чтобы это сделать. Очевидно, нажимать намного легче, если столовращатель сидит высоко, и хотя мы поставили стулья стандартной высоты для Катарины и ее мужа, они попросили еще шесть дюймов высоты в виде подушки, чтобы сидеть.



Мистер и миссис Зарица подозрительно изучают стол, сделанный нами по их заказу



Сеанс Зарицы. Обратите внимание, что, в присутствии камеры Зарица лишь слегка коснулся стола. В результате у него ничего не получилось.



Зарица и другой участник не в состоянии сдвинуть, когда их руки внутри «безопасной» зоны.



Г-жа Катарина Зарица, столовращатель. Она и другие по очереди толкают стол по кругу.

Даже с этим преимуществом стол оставался на месте.

Зарица жаловалась, что стол был слишком тяжелым.

Но, мы напомнили им, что они сказали нам, что у себя дома они постоянно использовали стол таких размеров — и он весил 90 килограммов! Ага, возразил мистер Зарица, к очевидному удовлетворению Катарины, но нарисованный на этом столе белый треугольник, как всем известно, был знаком дьявола и подавлял эффект. Виноватый треугольник стерли, но Зарицы почувствовали, что с них достаточно, и каждый разразился гневом, ссылаясь на негативные флюиды везде и общее отсутствие искренности.

Нам обещали в тот вечер большие результаты в неофициальной, доверительной атмосфере, без камер. Я осмотрительно сообщил всем присутствующим, что не допущу, чтобы они заявили, что добились успеха, если в этот вечер в неконтролируемых условиях стол запрыгает. Они не обрадовались, но были вынуждены согласиться. Со съемочной группой, прекратившей работу в этот вечер, меня пригласили присутствовать на очередном круглом столе. Зарицы сидели бок о бок, и мы с Дель Ре замыкали шестерку. Почти сразу после того, как мы сели, начались игры. Стол начал двигаться, явно толкаемый мистером Зарицей, чьим усилиям не оказывалось сопротивления со стороны других. На иллюстрации показано, как это движение стало очевидным. После того, как мистер Зарица некоторое время толкал стол руками, плотно прижатыми к поверхности, он объявил, что все должны касаться стола лишь слегка, и обратил внимание на тот факт, что в настоящее время к нему прикасались только кончики пальцев. Но миссис Зарица, отвечая на реплику, теперь крепко прижала руки к столу и взяла процесс на себя. Я был удивлен, отметив, что она сделала одну очень небрежную и очевидную ошибку. Большую часть времени мы должны были стоять, так как стол перемещался, и я мог видеть, что как раз перед тем, как стол начинал двигаться под ее нажимом, она делала шаг в направлении, в котором он собирался двигаться! Таким образом, я не только всегда знал, в какую сторону «духи» собирались качнуть стол, я мог также ясно видеть, кто его двигал. Сидящие за ним должны были быть довольно тупыми, чтобы поверить в этот номер.

Когда мы уселись, чтобы заняться серьезным делом, после того, как перенесли наши усилия на специальный стол Зарицы — без всякого толку — я предложил несколько вопросов теста. Я предложил указывать истинность или ложность ответов, которые, по их словам, могла мне дать моя покойная бабушка. Чтобы избежать каких-либо заявлений, что я просто отрицал истинность ответов, я подготовил ответы в письменной форме, и этот документ торчал у меня из кармана рубашки. «Экстрасенсы» заявили, что они определенно вошли в контакт с нужным духом, и я начал вопросы. Ответы давались постукиваниями по столу: один стук для «да», два для «нет». Вот эти вопросы и ответы:

Вопрос: Было ли имя ее мужа Джордж?

Ответ: Нет.

Вопрос: Николай?

Ответ: Нет.

Вопрос: Уолтера?

Ответ: Да.

Я никак не реагировал во время этого обмена, отказавшись указать, были ли ответы правильными или неправильными, пока тест не был закончен. На самом деле, ответы были на 100 процентов неправильными. Понимаете, имя моего деда было Джордж Николай Цвингер; стол ответил на все три вопроса неправильно. Я спросил имена дочерей моей бабушки, с теми же результатами. Затем было предложено, чтобы они могли сказать мне то, что мы могли непосредственная проверить. Возможно, что-то в моем паспорте? Что ж, мы останавливались в том же отеле, где устраивался это сеанс, и большая часть информации из моего паспорта была там записана. Но я знал, что одна вещь в моем паспорте не была

зарегистрирована, и это было имя, написанное сзади. На тот случай, если бы мой паспорт сперли из моего номера для осмотра, я послал за ним моего коллегу Родригеса, и, когда он благополучно прибыл с ним в руках, я попросил остальных сообщить мне имя, в котором, как я им сказал, было шесть букв.

Стол начал сильно стучать, один раз для каждой буквы алфавита, но так как в итальянском алфавите отсутствуют некоторые буквы английского алфавита, мы должны были считать удары и переводить их двумя различными способами. Ни один из способов не имел смысла. Один дал нам Itpbmt, другой Ivrbov. Ни один даже не приблизился к Марвин, имени в паспорте. И я не думаю, что когда-нибудь встречал мистера Ltpbmt..

Уильям Родригес, который ранее был отстранен от сеансов за свое «легкомысленное» отношение (кто бы мог обвинить его, видя взрослых людей, помыкающих столом?), наблюдал то, что было вне поля моего зрения. Это произошло в то время, когда столоверчение совершала маленькая миссис Зарица, которая давила на крышку стола в соответствующем месте и в то же время тянула стол горизонтально. Правильно выполненное, это сочетание маневров приводит к очень удовлетворительному подъему противоположной стороны стола. Но со всеми этими руками на столе требовались большие усилия, и Родригес заметил, что каждый раз, когда стол наклонялся, ноги отрывались от пола! Это было неизбежным следствием того, что она давила, как сумасшедшая, чтобы добиться наклона, и наглядно проявлялся третий закон Ньютона. Если бы стол был наклонен таким образом любым другим способом, ее ноги, как правило, толкались бы вниз, а не вверх.

Однако, остаются тайны. Какую роль в этой драме играл Дель Ре? Было ясно, что мистер Дель Ре помогал столу, когда тот двигался по полу, но он оставался пассивным, как это делали другие, когда стол отстукивал свои ошибки. Участвовали ли в этом обмане остальные? Несомненно, они были знакомы с этими методами, поэтому можно предположить, что они были хорошо осведомлены о том, что происходит. Но есть и другая возможность. В такой группе каждый знает, как ему мошенничать, когда он является координатором. Может он думал, что, когда он не толкает или не наклоняет стол, это происходит подлинным экстрасенсорным способом? Сколько мужей убедили своих жен, что те обладают экстрасенсорными способностями, просто сами выполняя физическую работу? Можно только гадать. Конечно, Зарицы действовали сообща. Один передавал сигнал другому, и не вызывает сомнений причина осмотра. Но что касается других, я просто не знаю. Я склонен думать, что они все шарлатаны.

Дель Ре признали свое поражение изящно, хотя и не без множества отговорок, когда они собрались уходить. Зарицы, которые должны были вернуться на следующий день, чтобы снова взяться за стол Зарицы, вместо этого возвратились в Палермо и разразились несколькими телеграммами, крича «нарушение правил!» и заявляя о своей победе. Когда я уведомил их, что поймал их на обмане, они сообщили мне, что отвергают мою экспертизу и не признают мое мнение. Сами виноваты, детки. Вы крупно пролетели. Приз вам не достался.

Однако у меня остались важные вопросы, которые нужно рассмотреть. Миссис Дель Ре сообщила мне, что своими контактами с бабушкой выведала такую информацию: Я родился в Нью-Джерси. Неправда; я родился в Канаде. Была одна игрушка, в других отношениях неизвестная, к которой я был особенно привязан в детстве. Кто знает? Обстоятельство заурядное, но я не могу вспомнить. В моем бизнесе, предупредила она меня, есть коллега, которому я не должен доверять. Плохая и очень общая попытка экстрасенсорных откровений, но если они считают себя моими коллегами, они были на 100 процентов правы. Мне сказали, что лично я амбициозен. Таким был Брут, но его уважали. Наконец, бабушка на меня сердится. Не исключено, хотя это я должен обижаться на бабушку

за оплошности во всех этих простых вопросах. И теперь, когда я думаю об этом, стол не «подошел ко мне», как было обещано, и на этом мы пожали друг другу руки.

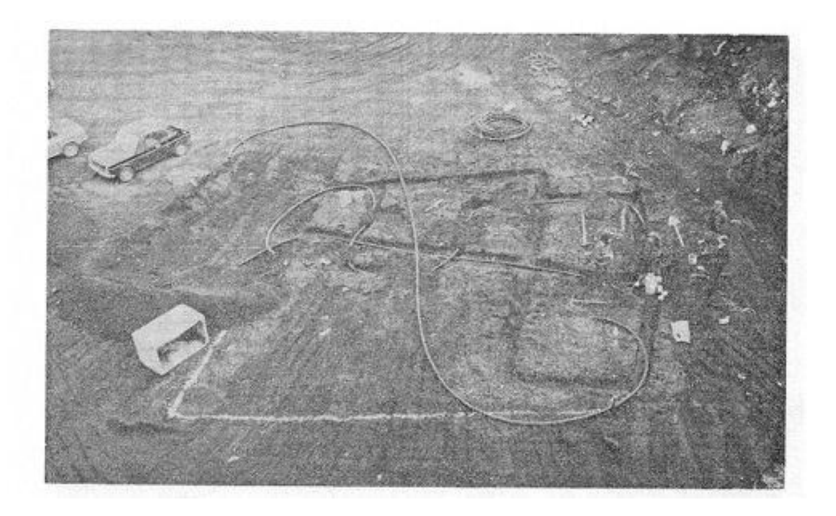
Пятеро выбыли, четверо остались. Пока продолжалась вся эта ерунда с испорченным гамбургером, плохими создателями снов и качающимися столами, небольшая команда людей работала в тридцати милях от Рима в маленьком городке под названием Формелло. В соответствии с тщательными планами, составленными мною, они строили сеть из пластмассовых труб, которые мы хотели использовать для проверки лозоискателей воды, все еще требовавшими награду в 10 000 $. Лозоискатели прибыли в отель, подверглись нашему анкетированию и успокоились, ожидая вызова на поле битвы. Они заполняли время, описывая друг другу свои удивительные достижения, с соответствующими жестами, и, я уверен, с некоторыми преувеличениями. Но не все было хорошо на площадке.

Главный инженер захотел 3 миллиона лир за свою работу, и мне пришлось отказаться от его услуг и изменить расположение труб. Помощник Пьеро Анджелы пригласил другого человека, который, казалось, был идиотом. На участке размером 10 на 10-метров он выложил ромб, и все пришлось переделывать снова. К тому времени, когда все было готово, прошли три дня, а носы лозоискателей и волшебные пруты все еще подергивались. В назначенный день, я был разбужен в 4:00 раскатами грома и ливнем, взбудоражившим весь Рим. Во второй половине дня мы собрали наших острословов, чтобы отобрать четырех претендентов в Формелло, и было время проверить одного из них. Проблема была в том, что сразу после теста его нужно было отправить за город, чтобы он не мог проинформировать остальных об оборудовании в мельчайших деталях. Результаты не должны были быть объявлены до тех пор, пока все документы не будут готовы и оценены, то есть, результаты не будут доступны до следующего дня.

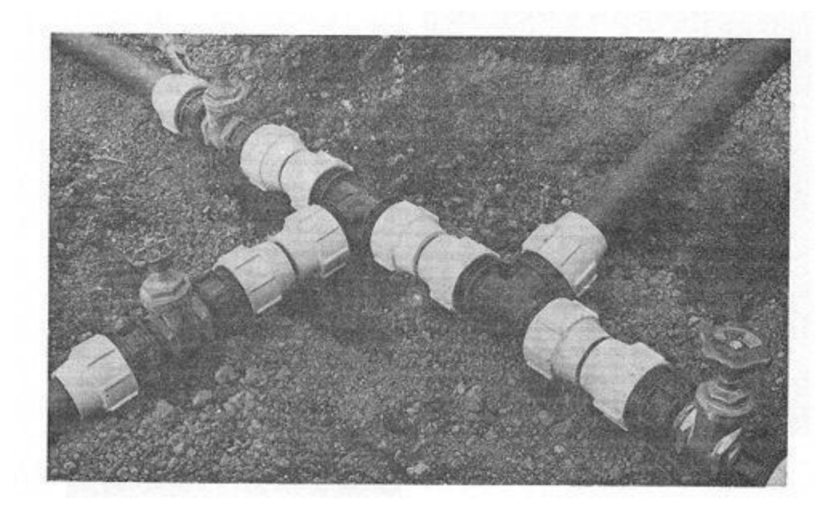
Так как эти испытания, насколько мне известно, были первым действительно приличным тестированием лозоискателей, я опишу процедуру немного более детально. Важнее всего для перспективных результатов было, конечно, устранить все возможные условия для уловки-22, которая могла бы использоваться после тестов для оправдания неудачи. С этой целью анкетирование было спланировано особо тщательно, чтобы гарантировать, что все было понято и учтено заранее. Условия следующие:

1. На участке 10 на 10 метров, на глубине 50 сантиметров зарыты трубы диаметром 3 сантиметра.
2. Предлагалось три различных маршрута трех различных участков труб, один из которых выбирался наугад для каждого теста.
3. С каждым человеком проводились по три теста, и одинаковый маршрут мог использоваться не раз, так как выбор случаен.
4. Выбранный маршрут мог начинаться в любом месте на любой стороне квадрата и выходить в любом месте на любой стороне квадрата.
5. Сначала лозоискатель должен был просканировать участок на наличие какой бы то ни было природной воды или других отвлекающих факторов (металлов или других объектов) и отметить эти «естественные» места.
6. Любые вторичные отвлекающие факторы должны были быть ясно очерчены на земле.
7. Во-вторых, лозоискатель должен был продемонстрировать на открытой водопроводной трубе, когда по ней бежит вода, наличие реакции ивового прута.
8. Лозоискатель должен был определить направление течения воды в используемой трубе, и этот путь должен был быть отмечен на земле.
9. Лозоискатель должен был разместить от десяти до ста ориентиров на земле вдоль пути его следования.
10. Чтобы быть засчитанным, ориентир должен был быть размещен в пределах 10 сантиметров от центра отслеженной трубы.

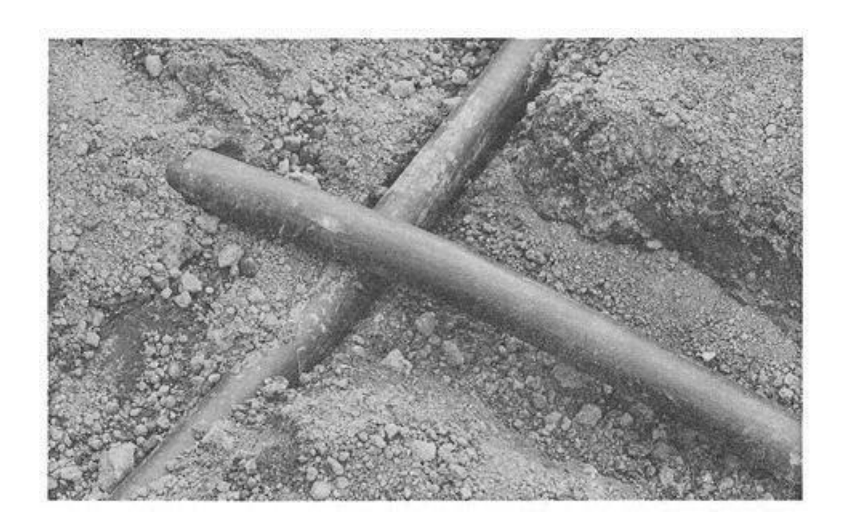
11. Две трети ориентиров, оставленных на земле в каждом из трех тестов каждым лозоискателем, должны были быть размещены в пределах, определенных условием 10 этого теста, чтобы быть признанными успешными.
12. Размещение каждого ориентира должно было быть нанесено на масштабную диаграмму наблюдателем, чтобы убедить лозоискателя, который должен был подписать эту схему вместе с мистером Рэнди, адвокатом и другими свидетелями.
13. Результаты не должны объявляться, пока все испытания не закончены и не показано местоположение труб.
14. После того, как лозоискатель выступил, он должен был быть изолирован от тех, кого еще не тестировали.
15. Два из трех тестов должны были быть успешными (как в предыдущем условии) для лозоискателя, чтобы пройти процедуру теста.
16. Если лозоискатель проходит тест (условия 11 и 15), ему должен был быть передан чек на 10 000 $, который был отдан на хранение адвокату.
17. Если никто из лозоискателей не добьется успеха, чек должен быть возвращен мистеру Рэнди.



Начато обустройство участка. Вход будет справа, выход — слева.



Краны, прежде чем они были закопаны. С левого верхнего угла, против часовой стрелки, они A, B и C.



Трубы В и С пересекаются друг с другом, но вода проходит только через одну трубу одновременно.

Если тест потерпит неудачу, никаких последующих требований не может быть предъявлено мистеру Рэнди. Несколько дополнительных пунктов были добавлены после консультации с лозоискателями. Я уточнил, что ни одна труба не пересекает сама себя, хотя может пересекать другие. Только в одной трубе будет вода в любой конкретный момент времени. Трубы вне квадрата не прокладываются вдоль его стороны в пределах 50 сантиметров от края. Этими дополнениями все были довольны.

Затем всем был зачитан отчет инженеров:

1. Имеется три маршрута, нанесенные, согласно инструкциям Джеймса Рэнди, на инженерной схеме.
2. Клапаны А-А управляют потоком по трубе А.
3. Клапаны В-В управляют потоком по трубе В.
4. Клапаны С-С управляют потоком по трубе С.

Когда оба клапана открыты, вода течет по этой трубе со скоростью около пяти литров в секунду. Я не сообщил информации об этом плане никому кроме тех, кто был непосредственно вовлечен в строительство.



Выходы труб, видимые лозоходцам



Трубы, выходящие в резервуар тестируются перед закапыванием

Наконец, список вопросов для лозоискателей:

1. Вы — профессионал, полупрофессионал или лозоискатель любитель?
2. Чем вы объясняете свои способности?
3. Вы прочитали и поняли список условий?
4. Эти условия удовлетворительные?
5. Можете ли вы выступать сегодня?
6. Вы когда-либо участвовали в тщательно контролируемых испытаниях?
7. Вы прочитали и поняли отчет инженера?
8. Поток воды достаточен для ваших способностей?
9. Вы согласны, что это испытание определит истинность ваших способностей?

Последний вопрос был вычеркнут всеми лозоискателями — удачное для них решение, как мы увидим позже.

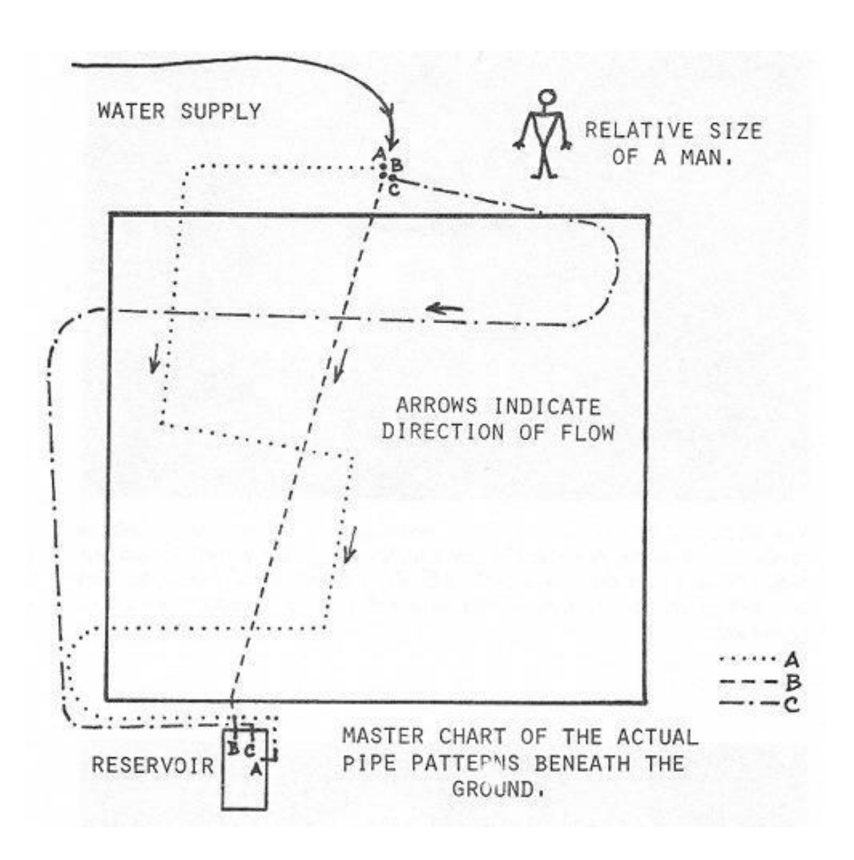
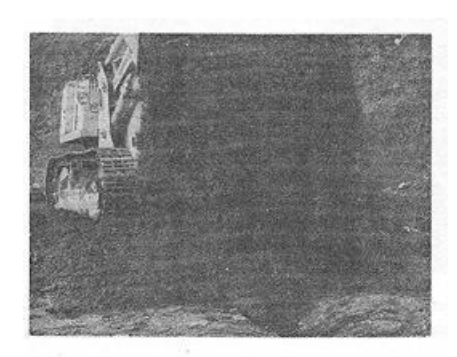
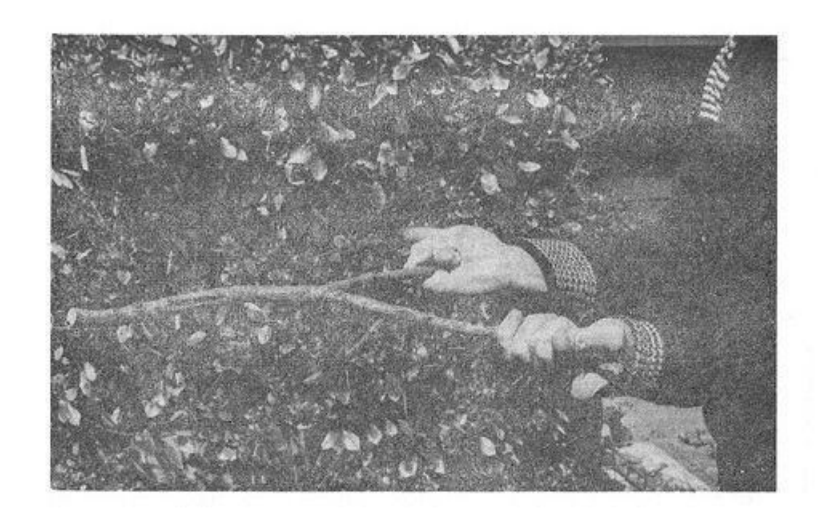


Схема готового участка испытания. Площадка была уменьшена до размеров 9×9 м из-за возникших в последний момент проблем

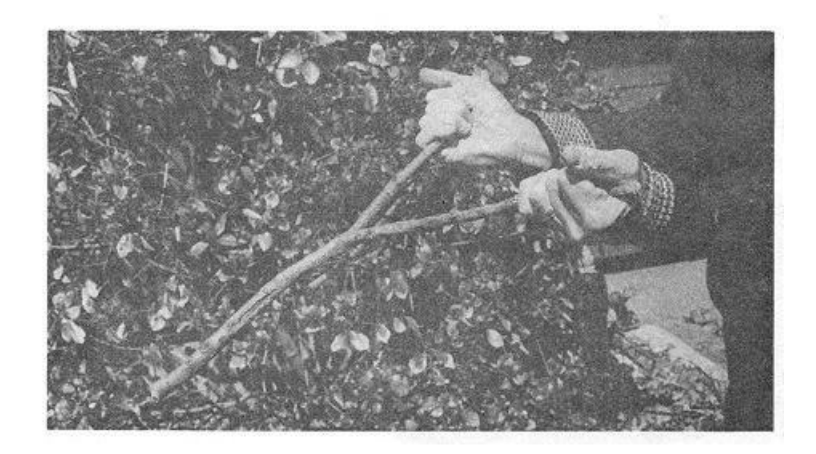
Непосредственно перед тем, как каждый лозоискатель начал тесты, его спросили (1), насколько высоко он оценивает свой успех (все ответили или на «99 процентов» или на «100»), и (2), как он объяснит, если он сдвинется, например, на 90 градусов от фактического тока воды (все ответили, что это невозможно).



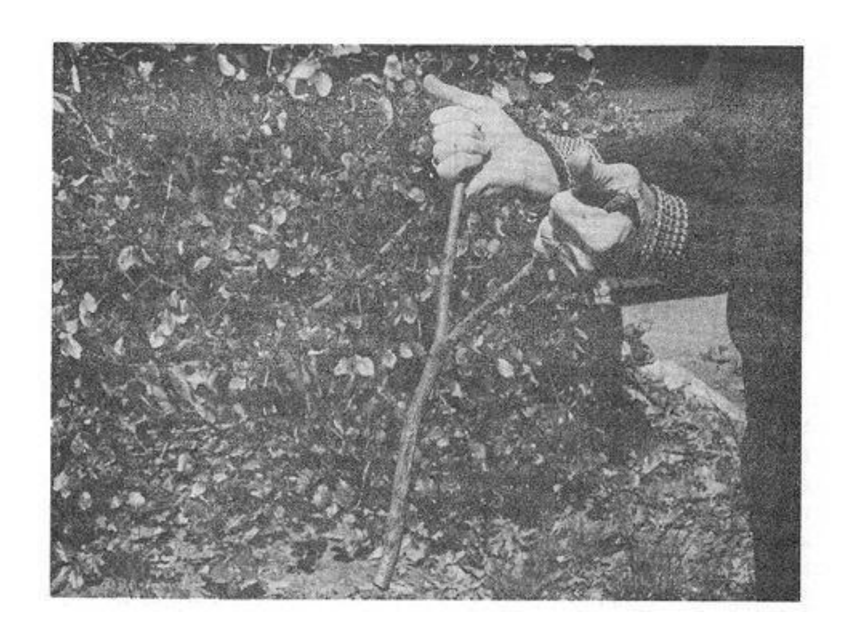
Водопровод зарыт, почва выровнена



Традиционный (в Соединенных Штатах) способ биолокации. Раздвоенная ветка, удерживается, как показано, в напряженных руках с локтями, прижатыми к туловищу. При этом довольно сложно удерживать рамку в горизонтальном положении, и любое изменение нажима или поворот запястья вызывает отклонение вверх или вниз



Небольшой поворот запястья заставил рамку опуститься, положение рук приходится изменить, чтобы сохранить контроль над веткой



Ветка подскакивает на всем пути вниз. Для движения рамки вверх и вниз достаточно совсем небольшого изменения в силе или направлении давления, невольно совершаемого пользователем

После каждой серии тестов лозоискателей спрашивали (1), насколько успешными они были (трое, ответили «100 процентов», и один не закончил тест), и (2), выиграли ли вы 10 000 $ (эти трое ответили весьма утвердительно). При такой подготовке, я чувствовал, что результаты могли бы помочь объяснить, почему так много умных людей считают, что обладают способностью находить скрытые вещества палками. Все вероятные «отмазки» были перекрыты, и полученный результат мог бы убедить даже самих лозоискателей, что их действия являются комбинациями своеобразного «пользования инструментами» и низкими стандартами проверки.

Используемые инструменты нуждаются в обсуждении и оценке. Наиболее распространенным инструментом, особенно в Соединенных Штатах, является раздвоенная палка. Когда палку держат должным образом и прикладывают умеренную силу для дальнейшего отклонения «вилки», быстро наступает состояние дисбаланса. Без усилий со стороны пользователя «указатель» должен пойти вверх или вниз, чтобы уравновесить прилагаемую силу, хотя такое движение держится под контролем небольшими поправками в положении запястья. Сильная тенденция указателя двигаться, кажется, не зависит от воли пользователя, и создается впечатления, что на прут действует какая-то внешняя сила. Я видел, как такая палка быстро поднялась и ударила лозоискателя, сломав ему очки. Мой читатель должен попробовать и испытать этот феномен.

Мы часто слышим, что на зеленой ветке, которую обычно используют, от этой силы снимается кора. Это правда. Зеленые палки со скользкой корой (ива подходит идеально) лучше определяют наличие подпочвенных вод, так как ими труднее управлять, и кора часто выскальзывает. Действительно, палка иногда выскальзывает из рук, настолько внезапно быстрое движение указателя.

Все это не имеет никакого отношения ни к какой таинственной силе; мы имеем дело с физической системой в напряжении и в состоянии тонкого равновесия. Почему палка указывает, когда лозоискатель полагает, что он находится над водой? Потому что легко слегка наклонить запястье, чтобы заставить палку двигаться, и если лозоискатель знает, где должна быть вода, или уже сделал предположение о том, где она есть, он может легко и бессознательно направлять палку.

Я слышал о некоторых лозоискателях, которые заявляют о 100-процентном успехе в их попытках найти воду, и о других людях, которые заявляют только о 90 процентах. Печально, но факт, что лозоискатели не лучше находят воду, чем кто-либо другой. Пробурите скважину практически в любом месте в районе, где вода геологические возможна, и вы ее найдете. У лозоискателей есть странное мнение, что вода проходит в подземных реках, и они будут счастливы проследить для вас эти скрытые потоки. Но у геологов другая информация. Боб Хагали, геолог, работающий в Совете по планированию в графстве Монмут, Нью-Джерси, не знает ни одного лозоискателя в этом районе, который бы не добивался всегда успеха. По его оценкам, менее 1 процента подземных вод Земли на самом деле течет под поверхностью. Эта незначительная часть ограничивается районами, богатыми известняком (известными как «карстовые» области), и созданными в результате пещерами, где могут встречаться настоящие подземные потоки. Подземные потоки могут также встречаться в пористых материалах, но эти потоки исчисляются всего несколькими футами или несколькими милями в год. Большая часть воды, получаемой с помощью скважин и т.д., находится в бассейнах и резервуарах под землей. Она не течет.

Причину, почему лозохоискатели считают себя успешными, легко обнаружить. Когда заказчик лозоискателя копает и находит воду, лозоискатель приписывает этот успех тому, что обнаружил ее в нужном месте. Никто никогда не потрудился бурить поблизости и обнаружить тот же источник. Как и многие другие самообманутые «экстрасенсы», они просто хотят верить.

Тест, который я разработал, не позволяет исполнителям легко оправдать любые неудачи. Они показали, что могут обнаружить текущую в трубе воду, когда они знали, где она текла. Они определили места существования, по их мнению, природной подземной воды, и это может быть учтено, поэтому они не могли заявлять о помехах после неудачи. И после теста они узнают, легко и достоверно, где была вода. Кроме того, мы определили минимальный поток, который им необходим (требовалось как минимум пять литров в секунду), и мы обеспечили более двух минимумов, текущих самотеком.

После невероятных проблем с насосной системой, мы сфотографировали и с большой точностью нанесли на карту место действия и сконцентрировались на бумагах, основательно все свидетельствующих и доказывающих. Автобус помчался в город, чтобы привезти к месту действия первого участника. Мистер Фонтана приехал из Пизы. Он сказал нам, что обладал даром обнаруживать обычную воду, текущую в трубах под улицами, но не сточную воду («недостаточно магнетизма»), и что находил с помощью лозы нефть «со 100-процентным успехом». Дальнейшее анкетирование показало, что он никогда не проверял какие-либо свои находки нефти! Но он был рад показать нам огромный атлас мира, с которым он носился, и он отследил для нас крупную, подземную реку нефти, простирающуюся на всем пути от Гренландии через Англию, Францию и Италию с Сицилией, и заканчивающуюся в Тунисе. Люди при этом, сказал Фонтана, извлекали нефть в Италии, истощая ее запасы. Я держал свои сомнения при себе.

Обратите внимание, что претензии лозоискателей, а также теории, перечисленные здесь, типичны для этой категории во всем мире. Они не особенно странные, поскольку такие понятия объединяются с наиболее распространенными из всех заблуждений. Я часто слышал более надуманные теории.



Мистер Фонтана (говорящая фамилия!) раскачивает маятник, следуя за несуществующими подземными водами.

Фонтана проверил участок на существование природных вод, затем проверил свое биолокационное устройство над открытой трубой. Он определил, что два подземных потока пересекаются на этом участке, и мы отметили их по его указаниям. Он считал, что они не повлияют на результаты теста. Используя прямой ивовый прут, как в дальнейшем делал Станзиола, он нашел то, что, по его мнению, было точкой входа водоточной трубы, и принялся за дело. Затем он заменил прут маятником. На прилагаемой карте показано, где он шел и чертил кривую, в сравнении с тем, где на самом деле была вода. И это показывает, почему я боялся за свой призовой фонд, когда этот первый участник двигался.

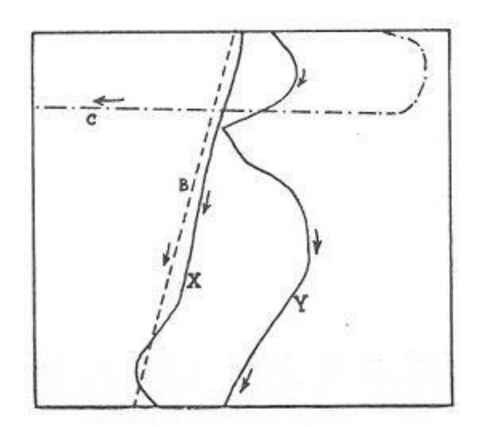


Схема тестов мистера Фонтаны.
Сплошные линии соответствуют проложенным трубам, а пунктирные — отметками мистера Фонтаны. Стрелками показано направление потока воды.

Фонтана нарисовал путь C для первого теста. Он начал с места напротив входного крана и пересек участок, дико размахивая маятником, и указывая места, где должны были быть помещены колышки. В этой первой попытке он прошел удивительно близко к каналу B, хотя в тот период он был пуст. Действительно, некоторые из его колышков находились в пределах теста, если отнести его к пути B. Когда я это увидел, я испугался, что он мог заполучить план труб (я не знал, какой путь был выбран), и что меня поимели. Но я верил, что лозоискатели были в основном честными, и я ни при каких обстоятельствах не отказывался от своего предложения. Я связал себя обязательствами и выполнял бы договор, обманули бы меня или нет.

Мистер Фонтана был прямым и немудренным человеком. Он предположил, что трубы входили с одной стороны и выходили с другой. Он был почти прав.

Я бы заложил один простой трубопровод, путь B, чтобы продемонстрировать, что лозоискатели не обнаружат даже прямой, неизогнутый поток. Это было убедительно показано в остальных состязаниях. Так случилось, что путь B был третьим из тестов Фонтаны. Он решил, что это было повторение первого теста (который на самом деле был путем C) и прекратил свои усилия. Таким образом, в одном тесте, третьем, он получил небольшие очки. Это была далеко не победа, и тест ни в коей мере не продемонстрировал никаких его способностей в биолокации, но Фонтана был лучшим из четырех лозоискателей, которых мы тестировали.

Теперь мы были готовы к яркому стилю профессора Борга из Тренто. Он долго порол чушь об огромных, разрушительных реках, которые он обнаружил под Флоренцией, ответственных, как он сказал нам, за затопление этого города. Он хотел получить доступ к этим рекам и отвести воду от сокровищ искусства. Борга утверждал, что он может обнаружить «практически любой поток» воды, и сказал, что он также чувствителен к нефти. Однако несмотря на то, что он жужжал о стремлении найти природные воды на участке, он не нашел ничего. (Интересно, что случилось с двумя подземными потоками, которые были обнаружены Фонтаной.)

Борга использовал два жестких прута, соединенных шарниром, которые крутились в его руках, натирая мозоли на нижнем краю руки вдоль мизинцев и ладоней. Из прямо вертикальной позиции шарнир шел вниз и в сторону от его тела, по дуге к нему, а затем двигался по направлению к его лицу и в сторону наружу, повторяя свои круговые движения. Изредка он останавливался и крутился в обратном направлении. Сжатие рук вместе, когда вы держите это устройство, создает усилие, характерное для раздвоенной ветки или гибкого прута Фонтаны. Система неустойчива, любое небольшое изменение в положении запястья или давлении заставляет устройство вращаться. Такие небольшие импульсы лозоискатель легко и невольно передает устройству.

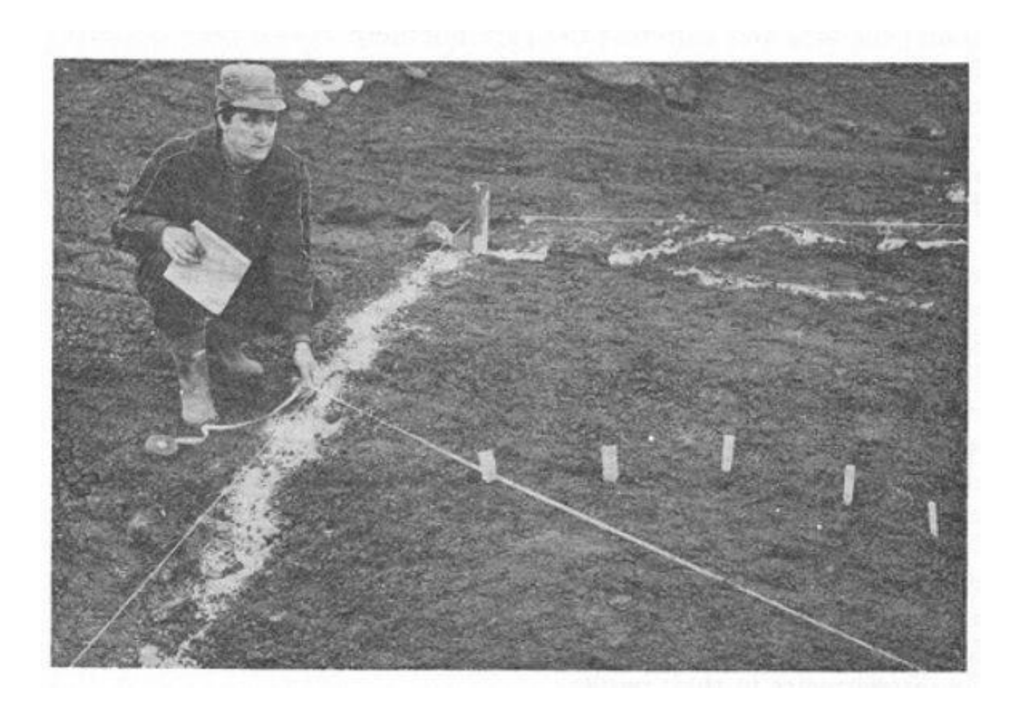
Пруты профессора завертелись как аттракционы в парке развлечений. Он обходил участок, как полосатый журавль в брачный сезон, издавая короткие команды помощнику, который вставлял для него колышки, смеялся и бормотал про себя, очевидно, наслаждаясь предвидением богатства и славы. Интересно, что, в третьем тесте Борга предоставил доказательства идиотизма таких верований, и доказал вне всяких сомнений, что биолокация является воображением исполнителя. В то время вытекло пять тысяч литров воды, подаваемой из грузовика. Когда Борга направлялся к финишу, инженер подал мне знак, чтобы я взглянул на цистерну, и я увидел, что вода перестала течь. Я предупредил его, чтобы он молчал, и Борга продолжал. Звук насоса был таким, что нельзя было определить, что поток прекратился. После того, как Борга немного поработал, мы сказали ему, что воды «не хватает». Сразу же его пруты начали замедляться и он закричал нам, чтобы мы отметили, что он своими способностями обнаружил этот факт.



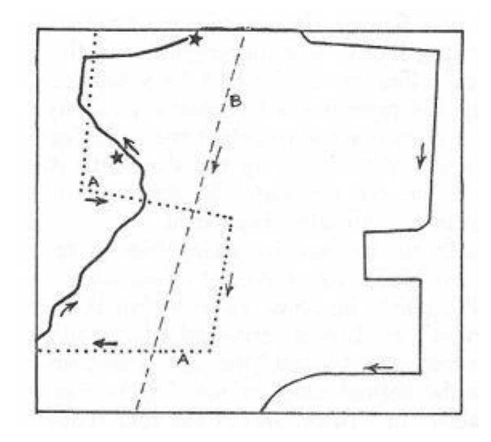
Борга идёт по следу



Необычное биолокационное устройство Борга: два жестких прута, соединенные шарниром. Устройство якобы, начинало крутится при обнаружении воды.



Проверка положения колышков, которые были размещены профессором Борга. Хотя Борга тщательно регулировал их положение, перемещая их порой всего на два сантиметра для «тонкой настройки», он был не ближе чем в восьми футах от ближайшей воды.



Три попытки Борга были далеки от истины. Он отметил траекторию B (пунктирная линия). Затем отметил траекторию А (точечная линия). Затем он последовал вдоль сплошной линии слева в попытке снова найти трубопровод А. На участке между двумя звёздами, вода закончилась и перестала течь, но Борга продолжал, не зная, этого.

Фактически, это был самый важный момент всего эксперимента биолокации. Борга был уверен (он сказал, что уверен на 100 процентов), что вычертил три пути. Его пруты реагировали очень сильно, и он даже «скорректировал» одну из попыток, двигая палочки всего на один дюйм для обеспечения точности. Но Борга ничего не обнаружил. Там не было никаких труб, заполненных водой или нет. И, главное, он продолжал обнаруживать воду, в неправильном месте и направлении, даже после того, как поток прекратился! Я не чувствую вины за то, что не сказал ему, что вода закончилась, так как он уже с треском провалил тест. Борга удалился, сделав заявление для телекамер, в котором он выразил уверенность в результатах.



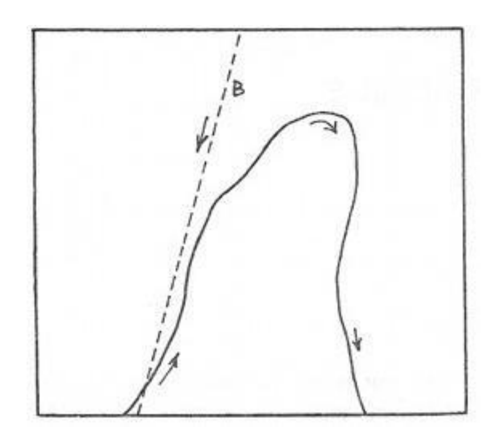
Мистер Станзиола ищет «естественные» подземные воды, используя гибкий ивовый прут.

Следующим был Станзиола, молодой человек, который, как оказалось, был учеником Борга. Его попытка должна была быть недолгой. После того, как, по его словам, он определил, что природный поток пересекает участок, он подошел к открытой трубе, чтобы посмотреть на текущую воду, поместил в нее ногу и, взглянул в направлении стока, который он оттуда не мог видеть. Его биолокационный прут отказывался наклоняться, и он утверждал, что вода не текла. У меня было мнение, что Станзиола думал, что мы его обманывали, не запуская воду в трубу, поскольку он не мог чувствовать вибрацию в местах, где он ходил. (Поскольку подача была самотеком, трубы не вибрировали вообще. Это имело важное значение, поскольку так можно было обнаружить путь, даже через слой земли.) Мы усилили струю, пока она не стала потоком, и Станзиола все равно ничего не обнаружил. Было принято решение, что он не мог участвовать в соревновании, и он был официально дисквалифицирован. Тем не менее, я предложил неофициально его протестировать, попросив его снова найти природный поток с завязанными глазами. Он не мог отказаться от такого испытания, и хотя только две из выбранных им точек оказались в пределах трех шагов от подлинного пути, который он отслеживал, он заявлял о периферийных эффектах, и мы провели последний тест, в котором его провели по участку случайным образом и спрашивали, был ли он над природными водами или нет. Из четырех раз, когда он был в правильном месте, он сказал «нет» два раза, и из четырех раз, когда он был в неправильном, он сказал «да» два раза. По крайней мере, он был последователен.

Следующим пришел Сенаторе, и оказался самым драматичным из всех исполнителей. Он использовал кусок тростника, перекрученного пополам почти по центру, чтобы обеспечить гибкое соединение. Это устройство было похоже на устройство Борга, но когда Сенаторе им управлял, мы стояли спиной. Оно постоянно вылетало у него из рук; один раз он попал им в оператора, и его пять раз меняли после поломки. Он откидывал голову назад и сильно хмурился, топал по участку и поминутно поправлял колышки. Было принято решение, что Сенаторе может использовать только один тест, а не три, чтобы решить вопрос, так как быстро приближалась темнота, и он полностью согласился с этим дополнительным и необходимым правилом в письменной форме. Его единственная попытка была безнадежно неточной. Надо ли говорить, что он заявил перед камерами, что добился 100-процентного успеха?



Мистер Сенаторе и его кусок скрученного тростника



Траектория отмеченная мистером Сенаторе. У него была только одна попытка из-за нехватки времени. Он пересек фактический поток воды только однажды, да и то в противоположном направлении.

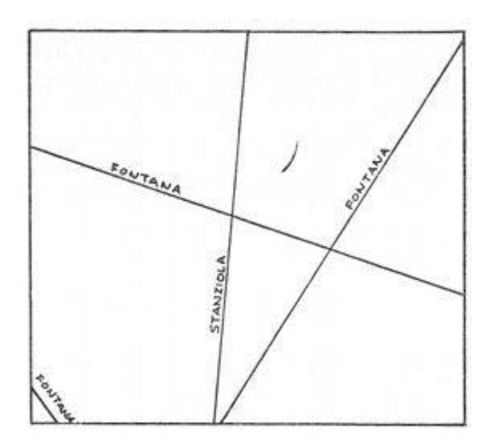
Мы с Пьеро уехали, оставив трубы на месте на случай, если кто-то захочет проверить макет, хотя мы справедливо считали, что лозоискатели признают присягу, принятую инженерами, геодезистами и адвокатом в отношении расположения труб и всех других соответствующих деталей. Мы были безупречно честны с ними об официальных свидетельствах и условиях, и мы обнаружили, что они отвечали взаимностью. Пьеро был обеспокоен тем, что если открыть профессору Боргу, что он потерпел неудачу, то это его убьет, поскольку тот долгое время поддерживал свою безупречную репутацию, и ему сопутствовал неминуемый успех. Но я заверил Пьеро, что он, как и другие, легко оправится от удара. Фанатиков не так легко обескуражить фактами или истиной. Пока мы ехали в ресторан, где должна была наступить развязка, три лозоискателя (Фонтана уехал, чтобы вернуться домой, делегировав Борга его представлять) говорили друг с другом, пытаясь логически объяснить расхождения в их результатах.

После прибытия в назначенное место, вместе с лозоискателями и всеми официальными лицами, до меня дошло, что это была странная ситуация. В замешательстве были мы с Анжело и Родригесом, а не лозоискатели. Я стряхнул с себя это чувство и решил

рассказать все, как было. Мы представили план сборки скрытых труб и наблюдали за выражениями на лицах. Было короткое молчание. Затем от группы высказался Борга, откинувшись на спинку стула. Он сказал: «Мы проиграли».

Но через две минуты он разразился длинной тирадой обо всем, от солнечных пятен до геомагнитных переменных, хотя ничто из того, что он сказал, все равно не оправдывало ужасные провалы, которые были очевидны. Мы подали вино в большом количестве как подготовку к приему пищи и как общее анестезирующее средство, надеясь, что когда подадут еду, Борг будет вынужден умолкнуть. Не повезло. Он продолжал говорить сквозь рот, набитый эскалопом и макаронами.

Все лозоискатели, которые подверглись проверке, потерпели неудачу. Двое, которые «нашли» природную воду, сильно разошлись во мнениях, а те, кто не нашли воды вообще, тоже разошлись. У всех были положительные биолокационные реакции, и все были уверены в своей правоте, но реально они вообще ничего не обнаружили. У всех была солидная репутация успешных лозоискателей, но все же все утверждали, что это было первый раз, когда они проходили контролируемый тест и были тщательно проверены на корректность! Только метод, подобный тому, который разработал я, мог уладить вопрос раз и навсегда. Их первые и единственные надлежащие тесты доказали, что у испытуемых нет способности к биолокации. Все же, я совершенно уверен, что эти люди все еще утверждают, что они — лозоискатели. Невероятно? Да, но типично. Только два лозоискателя, Фонтана и Станзиола, решили, что на территории была «естественная» вода. Таким образом, они не согласились с двумя другими, которые утверждали, что там не было такой воды. Как видно из этой диаграммы, Фонтана и Станзиола даже противоречат друг другу о том, где была эта вода.



Только два лозоходца — Фонтана и Станзиола, решили, что на участке есть «природная» вода. Таким образом, они противоречили двум другими, утверждавшим, что таковой там нет. Как видно из этой схемы, Фонтана и Станзиола противоречили даже друг другу в том, где эта вода находилась.

Прежде чем мы оставим эту тему, следует отметить, что некий Мишель Джованнелли из Генуи, автор различных книг по парапсихологии, в которую он верит и считает себя моим союзником, предложил выполнять бесконечные чудеса, если бы я захотел встретиться и выполнить длинный список условий его испытаний. Он желал, среди прочего, иметь группу специализированных ученых, и представительных священнослужителей, и другие невозможные обстоятельства, которые по его мнению важны и на которых он настаивал. Мистеру Джованнелли был дан ответ несколько раз. Я ответил ему, что, если я вкладываю свои деньги, то я устанавливаю правила. В ответ он потребовал свои гарантированные призовые. Такое поведение не имеет никакого смысла по нормальным стандартам, но с паранормальной точки зрения вполне логично. Пьеро Анджело попросил меня ничего не говорить об этом человеке, так как он будет использовать это определенным образом, исходя из ситуации. Что ж, пусть попробует: Мишель Джованнелли предложил сделать

обычный сумасшедший демонстрационный показ средств в арсенале «экстрасенсов». Если он сможет это сделать, пусть перестанет говорить и преуспеет в этом. Он, например, утверждает, что может назвать мне цвет книги только по ощущению ее поверхности. Ладно, Мишель, сделайте это в статистически значимой степени, и я передам вам чек на $10 000. Но — и это относится и к десяткам других «экстрасенсов», которые заполняли мою почту бесконечной корреспонденцией, без каких-либо действий — сделайте это. Я подтвердил свои слова делом. Вы не можете требовать большего.

Проблема ясна: Докажи или заткнись.

ЭПИЛОГ

Повозки для ожидающих экзекуции стоят сейчас пустыми, но готовы к следующим поездкам на городскую площадь. Количество кандидатов, похоже, бесконечно. Что касается моих читателей, независимо от их мнения, написание этой книги было продиктовано чувством, что я должен рассказать то, что я здесь изобличил. Я считаю, что каждое слово здесь — правда, и вы прочитали то, что я считаю достаточно доказанным. Парапсихология является фарсом и обманом, наряду с другими претензиями на чудеса и способности, которые подстерегают нас на каждом шагу. Знание того, что я делаю, и отстаивание своей точки зрения, не сделали этот мир менее захватывающим, менее прекрасным и сложным для меня, не должны и для вас. Напротив, знать, что вы человек, не созданный здесь по какой-то загадочной причине некоторым сверхъестественным образом, и что вы не защищены неизвестными силами или существами, знать, что вы продукт миллионов экспериментов в эволюционном процессе, а не результат семени, брошенного на этой планете инопланетянами — на мой взгляд, очень захватывающе. Я, друзья, ответственный член расы, которая забралась в космос и ступила на Луну. В некотором роде, я также ступил туда, и вы тоже. И я в восторге от этого!

Выбросьте колоды Таро и не обращайте внимания на астрологические колонки.

Они — продукты, предлагаемые вам шарлатанами, которые не считают вас пытливыми, одаренными, независимыми личностями.

Бессмыслица правила слишком долго Королём разума. Присмотритесь получше. Король то голый!